КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 марта 2026 года дело №5599-26-00-2а/239 город Павлодар

Судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда в составе председательствующего судьи Дайкенова М.Т., судей коллегии Суханкулова Г.Т., Шевченко В.Н.,

при секретаре судебного заседания Бексеитовой А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в Павлодарском областном суде электронное гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 08 января 2026 года

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Павлодарская областная ветеринарная станция» управления ветеринарии Павлодарской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «AmiDa Group»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки;

ИСТЕЦ по встречному иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «AmiDa Group»

ОТВЕТЧИК по встречному иску:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Павлодарская областная ветеринарная станция» управления ветеринарии Павлодарской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по встречному иску:
1. о признании незаконным расторжения договора;
2. об обязании ответчика принять товар;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Ахметов М.А.,
представитель ответчика директор ТОО - Жусупов В.Р.,
прокурор Абенова Г.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 августа 2025 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках товаров № 159, по которому ответчик обязался поставить печь крематор на сумму 16 932 160 тенге в течение 16 календарных дней.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Шевченко В. Н., 13.03.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Дайкенов М. Т., 13.03.2026

Дополнительным соглашением от 10 сентября 2025 года срок поставки был установлен до 24 сентября 2025 года.

В установленный срок товар не поставлен.

13 октября 2025 года товар был поставлен, но не принят покупателем.

Договор расторгнут 20 октября 2025 года.

В этой связи, истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

Ответчик, не соглашаясь с иском, обратился в суд с встречным иском о признании незаконным расторжения договора и обязании ответчика принять товар. При этом указал, что поставленный товар полностью соответствует договору и технической спецификации. Печь поставлена в адрес ответчика и выполняет свою функцию.

Определением суда от 08 января 2026 года производство по гражданскому делу по иску ТОО «AmiDa Group» (далее ТОО) к КГП на ПХВ «Павлодарская областная ветеринарная станция» управления ветеринарии Павлодарской области (далее КГП) в части признания незаконным отклонения акта приемки товара и восстановления действия договора до полного исполнения прекращено. Судебный акт вступил в законную силу.

Обжалованным решением суда иск КГП удовлетворен частично: ТОО признано недобросовестным участником государственных закупок. Взыскана с ТОО в пользу КГП неустойка в размере 440 236 тенге, В удовлетворении остальной части требования о взыскании неустойки в сумме 67 729 тенге – отказано. Судом распределены судебные расходы.

В удовлетворении встречного иска ТОО к КГП о признании незаконным расторжения договора и обязании принять товар отказано.

В апелляционной жалобе ответчик ТОО просит отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объёме. Мотивирует тем, что товар (печь) по договору был изготовлен в соответствии с технической спецификацией, договорные обязательства были исполнены. Истец необоснованно отклонился от приемки товара (печи).

В заседании коллегии представитель ответчика просил апелляционую жалобу удовлетворить и отменить решение, представитель истца просил в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, изучив материалы электронного гражданского дела, проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

5599-26-3-2/239

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Шевченко В. Н., 13.03.2026

В соответствии с частью 1 статьи 413 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 466 ГК покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товара, поставленного в соответствии с договором поставки.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 01 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее по тексту – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках; в случае, указанном в подпункте 3) части первой данного пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом первой инстанции установлено, что обязательства сторон возникли на основании договора о государственных закупках от 13 августа 2025 года, последним днём выполнения работ являлось 24 сентября 2025 года.

Однако, товар (печь) не была поставлена в установленный срок, данное обстоятельство не оспаривается ответчиком.

Доводы жалобы о соответствии товара технической спецификации являются необоснованными и опровергаются актом акта проверки товара на соответствие технической спецификации от 14 октября 2025 года установлено: 1) превышение веса изделия, 2) недостаточная рабочая температура при сжигании отходов, 3) повышенный расход топлива, 4) превышение времени сгорания отходов, 5) необеспечение полного сгорания отходов, 6) разрушение кирпичей футеровки и отсутствие решетки в камере сгорания, 7) не полное закрывание зольника, 8) нет цепи-ограничителя открывания двери для

5599-26-3-2/239

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Шевченко В. Н., 13.03.2026

загрузки угля, 9) установка нагнетательного радиального вентилятора с уменьшенными параметрами, 10) срыв лебедки с кран-балки, 11) недостаточная высота установки кран-балки и неправильное её прикрепление к дымоходной трубе, 12) ненадежная опора кран-балки, 13) отсутствие подключения (выводов) для отопительной системы ветеринарного пункта, 14) отсутствовали техпаспорт на инсениратор со всеми необходимыми сведениями, копия документа об оценке соответствия товара, гарантийный сертификат.

В заседании коллегии представитель ответчика также не оспаривал, что общий вес по техспецификации указан не более 3,8 тонн, фактический вес печи составил 6,5 тонн.

Заслуживает внимания коллегии довод представителя истца о том, что превышение общего веса печи лишает КГП перевозить товар своим транспортом, максимальной грузоподъемностью 5,3 тонн. Для перевозки потребуется нанимать транспорт повышенной грузоподъемностью. Из-за чрезмерного веса инсениратора необходим монтаж отдельного бетонного основания. Доказательств обратного ответчиком не представлено суду.

Иск КГП подан 03 ноября 2025 года, то есть, в установленный законом срок.

С учет

При изложенных обстоятельствах судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка представленным доказательствам и вынесено правильное по существу решение.

Доводы апелляционной жалобы судебной коллегией тщательно изучены и проверены. Они не заслуживают внимания, поскольку выводы суда первой инстанции не опровергнуты достоверными, относимыми и относимыми доказательствами.

Они аналогичны доводам и возражениям сторон в суде первой инстанции и не содержат правовых оснований для отмены решения суда, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования суда первой инстанции, к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств и не могут быть положены в основу отмены правильного судебного решения.

Суд не допустил существенных нарушений в применении материального и процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьями 427, 428 ГПК основанием для отмены или изменения судебного акта, поэтому решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Вместе с тем, судом первой инстанции не взыскана с ответчика в доход государства госпошлина в размере 1966 тенге за требование иска №1,

6599-26-3-2/239

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Шевченко В. Н., 13.03.2026

поскольку истец был освобожден от ее уплаты. Тогда как, в мотивировочной части решения судом первой инстанции об этом указано. Коллегия считает необходимым устранить данное нарушение, не влияющее на принятое по существу решение.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 1) статьи 424, статьей 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 08 января 2026 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «AmiDa Group» в доход государства госпошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и может быть пересмотрено в кассационном порядке вышестоящим судом в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий: **Дайкенов М.Т.**

Судьи: **Суханкулов Г.Т.**

Шевченко В.Н.

5599-26-3-2/239

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 13.03.2026
Документ подписан: Шевченко В. Н., 13.03.2026

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

5599-26-3-2/239