Государственное учреждение «Отдел государственных активов и закупок города Павлодара» акимата города Павлодара

ВОЗРАЖЕНИЕ
на жалобу ООИ «Jas urpaq»

ОРГАНИЗАТОР: Государственное учреждение «Отдел государственных активов и закупок города Павлодара» акимата города Павлодара

ЗАКАЗЧИК: Государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара»

№ конкурса 16278043-ОК3

НАИМЕНОВАНИЕ ЗАКУПКИ: Услуги по обслуживанию световых конструкций/светодиодных экранов и аналогичного оборудования и конструкций

НОМЕР ЛОТА: № 85264759-ОК1:

НАИМЕНОВАНИЕ ЛОТА: Работы по ремонту/благоустройству территории

В соответствии с Протоколом об итогах государственных закупок способом конкурса № 16278043-ОК3 Общественное объединение «Общество инвалидов «Қазыналы Шамшырақ» признано победителем.

Не согласившись с итогами, ООИ «Jas urpaq» подана Жалоба.

Ознакомившись с доводами жалобы, Общественное объединение «Общество инвалидов «Қазыналы Шамшырақ» не согласно по следующим основаниям.

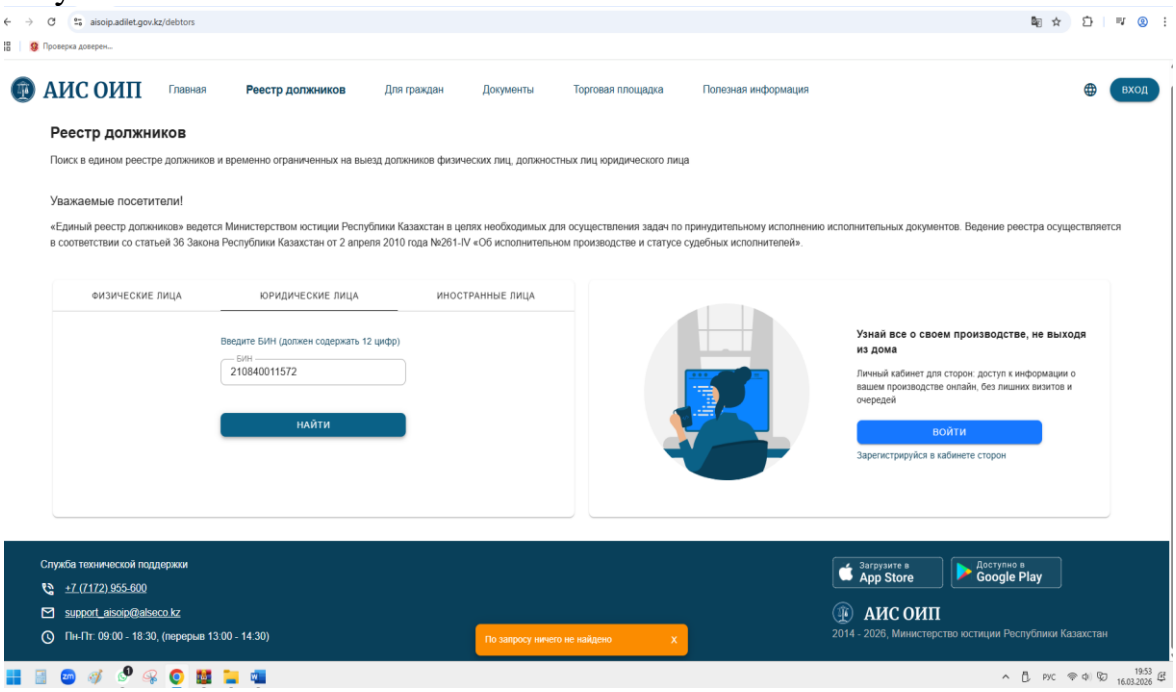
Во-первых, по всему тексту жалобы ООИ «Jas urpaq» употребляются слова «арест», «арестованное», «проблемный», что в нарушения предпринимательского кодекса носит неэтичное поведение в отношении конкурентов.

Так заявитель жалобы указывает, что спецтехника находится в аресте наложенными судебными исполнителями, что не соответствует действительности.

Такие данные находятся в общем доступе.

Так согласно портала https://aisoip.adilet.gov.kz/debtors (Автоматизированная информационная система органов исполнительного производства) какие-либо аресты в отношении ТОО «BAZHA & Co» отсутствуют.

Таким образом ООИ «Jas urpaq» вводит в заблуждение организатора закупок.



Также ООИ «Jas urpaq» указывает на нарушение квалификационных требований и финансовой устойчивости ТОО «BAZHA & Co» (Арендодателя спецтехники), что также вызывает недоумение.

ТОО «BAZHA & Co» в проведенном конкурсе не принимал участие как потенциальный поставщик, и соответственно к нему не могли применяться нормы государственных закупок в части квалификационных требований и финансовой устойчивости.

Мало того ООИ «Jas urpaq» указывает на то, что «*арестованная техника подлежит изъятию в рамках исполнительного производства*», тогда как было указано выше, в отношении ТОО «BAZHA & Co» отсутствуют какие-либо исполни тельные производства, и соответственно ни о каком изъятии не может быть речи.

Наличие налоговой задолженности также никак не влияет на исполнение обязательств.

Считаем, что указанные доводы носят формальный характер и отсутствуют доказательства, обосновывающие позицию заявителя.

На основании изложенного доводы, указанные в жалобе, считаем необоснованными и подлежащими отклонению.

Директор **А. Кабылканов**