Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

26 декабря 2025 года 3514-25-00-2/4357 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие «Поликлиника №2 города Темиртау» управления здравоохранения Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Кабашева Майра Аскаровна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Нығметжан Г., представители истца Зюбина С.В., Сафиуллова А.А., представитель ответчика Саданов О.Ш., специалист Фазлыев Р.И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

08.08.2025 года, по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений», между коммунальным государственным предприятием «Поликлиника №2 города Темиртау» управления здравоохранения Карагандинской области (далее – КГП, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Кабашевой Майрой Аскаровной (далее – ИП, исполнитель) заключен договор о государственных закупках №250256/00144 (далее - договор) - работы по ремонту/модернизации медицинского/санитарного/терапевтического оборудования: ремонт объемного внутриполосного датчика (вагинального) RIC5-9W-RS GEHealthCare УЗИ аппарата Volusonc с заменой акустической линзы (далее – датчик УЗИ).

Общая сумма договора 545 454 тенге.

Срок выполнения работ – в течение 16 календарных дней с даты заключения договора. Тем самым, работа должна была быть выполнена не позднее 25.08.2025 года (24.08.2025 года – выходной день).

Согласно требованиям технической спецификации к договору (далее – ТС), в стоимость выполнения работ входят вышеизложенные запасные части и материалы, тестирование, ввод аппарата в эксплуатацию, проверка и испытание. Все детали, запасные части и расходные материалы за счет Поставщика. Поставщик должен включить все расходы, связанные с выполнением данных работ. Предоставление гарантии на качество выполненных работ и установленные детали, запасные части и расходные материалы - 12 месяцев.

15.08.2025 года в ходе визуального осмотра датчика УЗИ ответчиком установлено, что акустическая линза не повреждена и не требует замены.

Уведомлением от 21.08.2025 года ответчик сообщил истцу о результатах осмотра, а также сообщил, что причиной неисправности является выход из строя piezoelement (далее - пьезоэлемент). Стоимость соответствующего ремонта значительно превышает цену, предложенную поставщиком в ценовых предложениях в рамках процедуры государственной закупки. В связи с чем, просил направить соглашение о расторжении договора по соглашению сторон.

25.08.2025 года заказчик направил исполнителю ответ о несогласии с уведомлением от 21.08.2025 года, поскольку под ремонтом датчика с заменой линзы понимается выполнение комплекса работ, включающего диагностику и восстановление работоспособности датчика, устранение выявленных неисправностей, а также замену установленной линзы на новую деталь (оригинальную или эквивалентную по техническим характеристикам), с последующей настройкой и проверкой функционирования устройства, т.е. замена линзы - это часть комплексного ремонта, а не самостоятельная цель. В связи с чем, расторжение договора по соглашению сторон невозможно.

Досудебными претензиями, направленными через портал государственных закупок, истец просил ответчика исполнить обязательства по договору.

25.08.2025 года заказчик направил поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 24.09.2025 года.

КГП обратилось в суд с иском к ИП о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 16 363,62 тенге. Требование мотивировано не исполнением обязательств по договору.

Представители истца иск поддержали, суду пояснили, что исполнителем работа не выполнена, то есть принятые обязательства ответчик не исполнил, договор расторгнут в одностороннем порядке. Просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал, суду пояснил, что при составлении ТС истец не дал конкретного определения по выполнению работ о том, что данная работа должна выполнятся «Комплексно», или как «Капитальный ремонт», а указал на необходимость ремонта с заменой акустической линзы. Тогда как, замена акустической линзы является

Документ подписан: Жунусова А. А., 06.01.2026

Дата вступления в законную силу: 04.03.2026, судья Жунусова А. А., 16.03.2026

элементом текущего ремонта. Требуемые Заказчиком вмешательства во внутренний узел пьезоэлемента относятся к капитальному ремонту, который должен быть предметно отражен в ТС, и закупки производится отдельно. Исполнение замены акустической линзы при исправной линзе нецелесообразно и ведет к неэффективному расходованию бюджетных средств. Считает, что предмет договора не относятся к капитальному ремонту. Ответчик не уклонялся от исполнения обязательств, напротив, действовал добросовестно в границах согласованного ТС, своевременно предложив правомерное расторжение договора по нецелесообразности. Считает, что состав нарушения, достаточного для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок отсутствует, как и отсутствуют основания для взыскания пени. Просил в удовлетворении иска отказать.

Привлеченным судом специалистом Фазлыевым Р.И. предоставдено заключение, выводы которого в суде поддержал. Из заключения следует, что датчик УЗИ находится в неисправном техническом состоянии. Характер неисправности соответствует ремонту с заменой акустической линзы, предусмотренному ТС заказчика. Объективных признаков неисправности пьезоэлемента не установлено. Восстановление объёма акустического масла требует вскрытия линзы и может привести к восстановлению работоспособности датчика без дорогостоящего ремонта. Отказ исполнителя от выполнения ремонта по мотиву обнаружения иных неисправностей и возможного увеличения стоимости, не имеет достаточного технического обоснования на основании представленных материалов.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

Пунктом 1 статьи 359 ГК предусмотрено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Документ подписан: Жунусова А. А., 06.01.2026

Дата вступления в законную силу: 04.03.2026, судья Жунусова А. А., 16.03.2026

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Запрос ценовых предложений».

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работу в срок в соответствии с условиями договора и ТС.

Так, согласно ТС заявленной заказчиком работой является - ремонт датчика УЗИ с заменой акустической линзы, в стоимость выполнения которой входят запасные части и материалы, тестирование, ввод аппарата в эксплуатацию, проверка и испытание. Все детали, запасные части и расходные материалы за счет Поставщика. Поставщик должен включить все расходы, связанные с выполнением данных работ. Предоставление гарантии на качество выполненных работ и установленные детали, запасные части и расходные материалы - 12 месяцев.

Между тем, поставщиком направлено уведомление о том, что акустическая линза не повреждена и не требует замены, датчик УЗИ возвращен истцу, причиной неисправности является выход из строя пьезоэлемента, стоимость которого превышает цену, предложенную поставщиком в ценовых предложениях.

Судом также установлено, что ранее, между КГП и ТОО «Флюромед» заключен договор государственных закупок №250016/00 от 14.01.2025 года услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования, в рамках которого составлен акт выполненных работ от 09.07.2025 года, где в техническом заключении указано, что датчик УЗИ не обеспечивает достаточного качества обследования, плохая визуализация. Рекомендуется ремонт или замена датчика в условиях ТЦ.

Таким образом, объявлению конкурса, и в последующем заключение договора между сторонами, предшествовала рекомендация ТОО «Флюромед» о необходимости ремонта или замены датчика УЗИ.

Определением суда от 10.11.2025 года судом к участию в деле в качестве специалиста привлечен Фазлыев Р.И., обладающий специальными знаниями в области медицинского оборудования.

Согласно заключению специалиста датчик УЗИ находится в неисправном техническом состоянии. Характер неисправности соответствует ремонту с заменой акустической линзы, предусмотренному ТС заказчика. Объективных признаков неисправности пьезоэлемента не установлено. Восстановление объёма акустического масла требует вскрытия линзы и может

Документ подписан: Жунусова А. А., 06.01.2026

Дата вступления в законную силу: 04.03.2026, судья Жунусова А. А., 16.03.2026

3514-25-3-1/5226

привести к восстановлению работоспособности датчика без дорогостоящего ремонта. Отказ исполнителя от выполнения ремонта по мотиву обнаружения иных неисправностей и возможного увеличения стоимости, не имеет достаточного технического обоснования на основании представленных материалов.

В судебном заседании специалист поддержал выводы заключения и суду пояснил, что при визуальном осмотре датчика УЗИ без разборки и без инструментальных измерений, установлено, что выявленный характер дефекта соответствует неисправности, заявленной заказчиком в ТС. При этом, утверждение исполнителя о том, что «линза целая», не исключает её акустической деградации и не опровергает необходимость её вскрытия и замены. Кроме того, утверждение о наличии других неисправностей, включая неисправность пьезоэлемента, не подтверждено объективными техническими данными. Считает, что предполагаемое увеличение стоимости ремонта датчика УЗИ является экономической оценкой и не свидетельствует о технической невозможности выполнения ремонта по заявленному дефекту.

В связи с чем, суд не соглашается с доводами представителя ответчика о том, что ремонт датчика с заменой акустической линзы подразумевает только замену акустичской линзы.

Таким образом, судом установлено, что характер неисправности датчика УЗИ соответствует ремонту с заменой акустической линзы, предусмотренному ТС заказчика, поскольку довод ответчика о том, что акустическая линза не повреждена и не требует замены, не исключает её акустической деградации и не опровергает необходимость её вскрытия и замены.

Кроме того, суд не соглашается с доводами представителя ответчика о том, что неисправность пьезоэлемента предполагает увеличение стоимости ремонта датчика УЗИ, поскольку такая неисправность судом не установлена.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что ответчиком датчик УЗИ возвращен заказчику без проведения ремонта, то есть обязательство по договору не исполнено по вине ответчика.

Тогда как, согласно пункту 5.2 договора, услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к договору.

В этой связи, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке 24.09.2025 года в связи с неисполнением обязательств по договору, расторжение договора ИП не обжаловало.

Обязательство по договору ответчиком не исполнено, тогда как, согласно пп.1), 3) пункта 3.1 договора Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие оказываемых услуг требованиям, указанным в приложениях к договору (в том числе ТС), являющихся неотъемлемой частью Договора.

Кроме того, согласно пункту 4.2 договора, услуги, оказываемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в ТС.

Документ подписан: Жунусова А. А., 06.01.2026
Дата вступления в законную силу: 04.03.2026, судья Жунусова А. А., 16.03.2026
3514-25-3-1/5226

Согласно пункту 414 Правил осуществления государственных закупок, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В связи с чем, суд не соглашается с доводами представителя ответчика о том, что ТС содержит некорректные сведения о характере ремонта, поскольку при участии в конкурсе, поставщик ознакомлен с условиями проекта договора и требованиями ТС, с которыми согласился, представил свое ценовое предложение, что является формой выражения его согласия оказать услугу, выполнить работу согласно требованиям договора и ТС.

В нарушение статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 24.09.2025 года, с иском в суд обратился 09.10.2025 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пп. 7.3 договора, в случае просрочки сроков оказания услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы договора.

Истцом произведен расчет неустойки в сумме 16 363,62 тенге в соответствии с пунктом 7.3 договора, исходя из суммы договора 545 454 тенге, за период с 25.08.2025 года по 23.09.2025 года (30 дней).

Суд не соглашается с приведенным расчетом, поскольку истцом период исчисления неустойки начинается с 25.08.2025 года, тогда как 25.08.2025 года является последним днем исполнения принятых обязательств ответчиком.

Соответственно, период неустойки должен исчисляться с 26.08.2025 года, тогда период исчисления неустойки равен 29 дням, то сумма неустойки составляет 15 805 тенге (545 454 тенге х 0,1% х 29 дней).

Документ подписан: Жунусова А. А., 06.01.2026

Дата вступления в законную силу: 04.03.2026, судья Жунусова А. А., 16.03.2026

Таким образом, учитывая, что ответчиком обязательство по договору не исполнены, требование о взыскании неустойки заявлено истцом обоснованно.

Учитывая установленные обстоятельства, суд считает требование №2 подлежащим частичному удовлетворению в сумме 15 805 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ИП в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1966 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 474 тенге, с ответчика в пользу специалиста Фазлыева Р.И. расходы по проведению исследования и дачи заключения в сумме 70 000 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного предприятия «Поликлиника №2 города Темиртау» управления здравоохранения Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю Кабашевой Майре Аскаровне о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя Кабашеву Майру Аскаровну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кабашевой Майры Аскаровны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кабашевой Майры Аскаровны в пользу коммунального государственного предприятия «Поликлиника №2 города Темиртау» управления здравоохранения Карагандинской области неустойку в сумме 15 805 (пятнадцать тысяч восемьсот пять) тенге, государственную пошлину в размере 474 (четыреста семьдесят четыре) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кабашевой Майры Аскаровны в пользу специалиста Фазлыева Рината Ильфатовича расходы по проведению исследования и дачи заключения в сумме 70 000 (семьдесят тысяч) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 06.01.2026

Дата вступления в законную силу: 04.03.2026, судья Жунусова А. А., 16.03.2026

3514-25-3-1/5226

Копия верна
Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 06.01.2026

Дата вступления в законную силу: 04.03.2026, судья Жунусова А. А., 16.03.2026

ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»