ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
АЛМАТЫ ҚАЛАСЫ
БІЛІМ БАСҚАРМАСЫНЫҢ
« №205 ЖАЛПЫ БІЛІМ
БЕРЕТІН МЕКТЕП»
КОММУНАЛДЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК
МЕКЕМЕСІ

050053 Алматы каласы,
Томирис ы.а., Центральная 120
Тел.: +77025162288

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
КОММУНАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ
ШКОЛА №205» УПРАВЛЕНИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ
ГОРОДА АЛМАТЫ

050053 город Алматы
мкр.Томирис, ул.Центральная, 120
Тел.: +77025162288

КАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
АЛМАТЫ ҚАЛАСЫ
АЛМАТЫ ҚАЛАСЫ
БІЛІМ БАСҚАРМАСЫНЫҢ
"№205 ЖАЛПЫ БІЛІМ
БЕРЕТІН МЕКТЕП"
КОММУНАЛДЫҚ
МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ КӨШЕСІ, 120 Ү.
№ 154
«19» 03 2026 ж.

ТОО «БОЛАШАК»

КГУ «Общеобразовательная школа №205» Управления образования города Алматы, рассмотрев Вашу жалобу касательно итогов конкурса 16275616-1, сообщает следующее:

1. В части начисления баллов специалистам ТОО «БОЛАШАК»:

В жалобе указывается на несогласие с начислением 3 баллов вместо 4-х по критерию «Стаж работы поваров». ТОО «БОЛАШАК» полагает, что балл не был начислен за специалиста Серкан А.Н.

Сообщаем, что данные доводы ошибочны. Стаж специалиста Серкан А.Н. был полностью подтвержден представленными документами и учтен Конкурсной комиссией при расчете.

Снижение балла до 3-х произошло в связи с отклонением стажа специалиста Иргалиева М.Н. по следующим основаниям:

В соответствии с Приложением 7 к Типовой конкурсной документации, стаж специалиста подтверждается выпиской из ЕНПФ и одним из документов, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 8) ст. 35 Трудового кодекса РК.

В составе заявки по Иргалиеву М.Н. представлена «Электронная трудовая книжка» (сведения из единой системы учета трудовых договоров). Согласно ст. 35 ТК РК, данный документ не входит в исчерпывающий перечень документов, подтверждающих трудовую деятельность (пункты 1), 2), 3), 4), 5) и 8) указанной статьи).

Поскольку Поставщиком не представлены акты работодателя либо бумажная трудовая книжка, прямо предусмотренные законом, у комиссии отсутствовали правовые основания для зачета стажа Иргалиева М.Н. Таким образом, расчет в 3 балла является верным.

2. В части доводов касательно специалистов ТОО «Казфуд Алматы»:

По специалисту Сейтаскаровой О.О. (технолог):

В ходе рассмотрения доводов Вашей жалобы Конкурсной комиссией были изучены дополнительные сведения, касающиеся квалификации указанного специалиста. Установлено, что сведения о получении Сейтаскаровой О.О. высшего профильного образования подтверждаются официальными данными учебного заведения-первоисточника (Архивная справка АО «Алматинский технологический университет» № -А-10/394 от 18.03.2026 г.).

Согласно указанной справки Торгайбаева (после заключения брака — Сейтаскарова) Орынкуль Отеуовна действительно окончила полный курс обучения и получила диплом государственного образца серии ЖБ-II № 0021796.

Данный документ подтверждает присвоение квалификации «инженер-технолог» по специальности «Технология продукции общественного питания».

Справка подтверждает легитимность диплома и преемственность учебного заведения (реорганизация филиала в АО «АТУ»).

Таким образом, доводы о несоответствии квалификации технолога не нашли своего подтверждения. Начисление баллов признано правомерным.

По специалисту Казиевой Ж.Н.:

Данный сотрудник указан Поставщиком в штатном расписании дополнительно. Поскольку должность «заведующий производством» не является обязательным требованием для начисления баллов, стаж и квалификация данного лица не учитывались при расчете условных скидок. Соответственно, данные сведения не влияли на итоговый результат конкурса.

Относительно применения пункта 72 Правил (недостоверные сведения):

В ходе анализа документов, представленных ТОО «Казфуд Алматы», признаков намеренного искажения фактов или предоставления заведомо ложных сведений не установлено. Все ключевые данные подтверждены актами государственного образца. В связи с вышеизложенным, основания для отклонения заявки ТОО «Казфуд Алматы» или инициирования судебных исков отсутствуют. Доводы жалобы в этой части признаны необоснованными.

3. **В части доводов касательно заявки ИП «ЛЮБИНТОН»:**

Относительно совмещения должностей специалистами (технолог, диетолог):

В жалобе указывается на невозможность совмещения должностей специалистами Любинтон Л.Н. и диетической сестрой Болат М.Б. ввиду их занятости у других работодателей (ТОО «Лар и КА» и др.).

Сообщаем, что Правила организации питания (Приказ МОН РК №598) и конкурсная документация не содержат запрета на привлечение данного вида специалистов, работающих по совместительству.

Вопросы соблюдения режима рабочего времени, продолжительности смен и оформления разрешений на совместительство регулируются Трудовым кодексом РК и относятся к исключительной компетенции органов инспекции труда. Конкурсная комиссия не наделена полномочиями по проверке соблюдения трудового распорядка и графиков сменности на сторонних объектах. Наличие трудовых отношений специалиста с несколькими работодателями не является основанием для признания сведений недостоверными или снятия баллов. Доводы жалобы в этой части отклонены.

По специалисту Болат М.Б. (диетолог):

Довод о непредставлении документа о профессиональном образовании признан необоснованным. В составе заявки ИП «ЛЮБИНТОН» представлено Свидетельство о присвоении академической степени «Бакалавр сестринского дела». В соответствии с действующими образовательными стандартами РК, степень бакалавра подтверждает наличие высшего медицинского образования.

В совокупности с представленным сертификатом специалиста по профилю «Диетология» и свидетельством о повышении квалификации, данный документ является надлежащим подтверждением квалификации диетической сестры. У Конкурсной комиссии отсутствуют основания для непризнания документов об образовании, выданных организацией, имеющей соответствующую лицензию. Начисление баллов по данному критерию признано правомерным.

В части доводов касательно стажа поваров ИП «ЛЮБИНТОН» (Каликуловой А.М. и Адисхановой А.В.):

Относительно Ваших доводов о необходимости исчисления стажа поваров исключительно с даты выдачи дипломов о техническом и профессиональном образовании, сообщаем следующее:

По специалисту Каликуловой А.М.:

Комиссия считает начисление балла правомерным. Свидетельство о присвоении квалификации «повар 4-го разряда» (выдано 01.08.2022 г.) является официальным документом, подтверждающим профессиональное обучение. Законодательство не ограничивает стаж только периодом после получения диплома, если квалификация была присвоена ранее через учебный центр. Поскольку стаж Каликуловой А.М. с момента выдачи свидетельства . подтвержден выпиской ЕНПФ и составляет более 1 года, начисление 1 балла за опыт работы является обоснованным.

По специалисту Адисхановой А.В.:

Довод Вашей жалобы о неправомерном начислении балла за стаж данному специалисту совпадает с решением Конкурсной комиссии, принятым при подведении итогов. Комиссией было установлено, что квалификация повара получена Адисхановой А.В. согласно свидетельству от 24.07.2023 г. Стаж

работы в ТОО «FORCE TRADE SERVICE» после указанной даты составляет 5 месяцев, в ИП «Любинтон» принята только в феврале 2026 года. Ввиду того, что совокупный стаж с момента получения квалификации составил менее 12 месяцев, 1 балл за стаж по данному специалисту не был начислен, что зафиксировано в итоговом протоколе.

Таким образом, в отношении Каликуловой А.М. требования жалобы отклонены как необоснованные, а в отношении Адисхановой А.В. — факт отсутствия балла за стаж уже отражен в итоговом документе, что исключает необходимость пересмотра результатов.

На основании вышеизложенного, процедура оценки заявок и расчет баллов участников проведены в строгом соответствии с требованиями законодательства и Правил организации питания (Приказ №598). Все выявленные в ходе рассмотрения жалобы факты либо уже были учтены комиссией при подведении итогов, либо не нашли своего подтверждения и признаны необоснованными. Основания для пересмотра начисленных баллов отсутствуют.

Председатель Комиссии **Абдрахпанова А.Б.**