КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 октября 2025 года № 1912-25-00-2/1678 город Конаев
Алматинская область

Судья специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Ргебек Ш.Н.,
при секретаре судебного заседания Қойтан А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ (ответчик по встречному иску):
Республиканское государственное учреждение «Войсковая часть 41433» Министерства обороны Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК (истец по встречному иску):
Товарищество с ограниченной ответственностью «MARTEN LP»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником закупок
О взыскании неустойки

ТРЕБОВАНИЯ ВСТРЕЧНОГО ИСКА:
О признании одностороннего расторжения договора незаконным и понуждении принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца ВЧ - Раимов Б.Ж.
представитель истца по встречному иску Еремина Э.З.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключен договор № 23 на поставку 40 комплектов офисных компьютеров, который зарегистрирован в органах казначейства 5 мая 2025 года.

13 июня 2025 года заключено дополнительное соглашение к договору, которым изменены сроки поставки в интересах поставщика.

Құжатқа қол қойылған: Ргебек Ш. Н., 01.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с условиями Договора и Приложением №1 к нему, Поставщик обязался осуществить поставку товаров в течение 30 календарных дней с момента регистрации Договора в территориальных органах казначейства, а Заказчик — принять и оплатить поставленные товары.

Дополнительным соглашением №23/1 от 13 июня 2025 года срок поставки был продлён на 10 рабочих дней с даты заключения указанного соглашения, то есть до 1 июля 2025 года.

Истец обратился в суд с иском о признании Ответчика недобросовестным участником закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что Ответчик не исполнил условия Договора.

В судебном заседании представитель Истца исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик не соглашаясь с доводами иска суду сообщила следующее.

В соответствии с пунктом 2.3 договора о государственных закупках, заключённого между сторонами, предусмотрено следующее:
«В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, Заказчик в течение 10 (десяти) календарных дней со дня заключения договора производит авансовый платеж в размере 30% от суммы договора. Оплата за поставленный Товар производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика не позднее 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Сторонами акта приема-передачи Товара.»

Ответчик (Поставщик) включён в реестр отечественных производителей, о чём имеются подтверждающие документы (приложено). Несмотря на это, Заказчик (Истец) нарушил вышеуказанные обязательства, а именно:

- не произвёл авансовый платёж в размере 30% от суммы договора в течение 10 календарных дней с даты его заключения.

Таким образом, истец (Заказчик) сам допустил существенное нарушение условий договора, что влечёт соответствующие юридические последствия, в том числе:

- невозможность своевременного исполнения обязательств со стороны Ответчика (Поставщика),
- отсутствие вины Ответчика в нарушении сроков или условий поставки,
- основания для отказа в удовлетворении иска в полном объёме или частично — в зависимости от требований Истца.

Также в связи с неисполнением Заказчиком обязанности по внесению авансового платежа, Ответчик (Поставщик), вынужден был выполнить обязательства по договору за счёт собственных оборотных средств. действия Заказчика по невнесению аванса нарушают условия договора;

С учетом изложенного, заявлен встречный иск о признании недействительным одностороннее расторжение Договора о государственных закупках товаров №23 от 2 мая 2025 года и понудить принять поставленный товар, который мотивирован тем, что заказчиком договор расторгнут раньше установленного срока, вины поставщика в несвоевременной поставке нет, поскольку изначально просрочка допущена заказчиком, не соблюден порядок расторжения договора.

Құжатқа қол қойылған: Ергебек Ш. Н., 01.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

Согласно статьи 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан «Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями».

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» Поставщик, не исполнивший либо ненадлежащим образом исполнивший свои обязательства по заключенным с ними Договорам о государственных закупках включаются в реестр недобросовестных поставщиков.

Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

В соответствии со ст. 10 ГК предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, оралманов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство). Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Материалами дела установлено, что 2 мая 2025 года между Республиканским государственным учреждением «Войсковая часть 41433» Министерства обороны Республики Казахстан (далее – Заказчик) и Товариществом с ограниченной ответственностью «MARTEN LP» (далее – Поставщик) был заключён Договор о государственных закупках товаров №23 (далее – Договор).

Договор вступил в силу после его регистрации Заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует до 31 декабря 2025 года.

В соответствии с условиями Договора и Приложением №1 к нему, Поставщик обязался осуществить поставку товаров в течение 30 календарных дней с момента регистрации Договора в территориальных органах казначейства, а Заказчик — принять и оплатить поставленные товары.

Дополнительным соглашением №23/1 от 13 июня 2025 года срок поставки был продлён на 10 рабочих дней с даты заключения указанного соглашения, то есть до 1 июля 2025 года.

27 июня 2025 года Поставщик направил письмо за исх. № М25/1-06-27, в котором уведомил Заказчика о том, что поставка будет осуществлена до 7 июля 2025 года. В письме Поставщик указал, что задержка связана с

Құжатқа қол қойылған: Ергебек Ш. Н., 01.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

необходимостью закупки комплектующих за рубежом, поскольку они не производятся на территории Республики Казахстан, а также с задержками на границе.

Указанное письмо заказчиком также не было проигнорировано, поскольку ожидание поставки последний ожидал до указанной даты.

Однако, с учетом дополнительного соглашения о продлении срока действия договора, письма извещения поставщика о необходимости ожидания до 07 июля 2025 года, к положительному результату не привели. В указанные сроки товар поставлен не был.

8 июля 2025 года Заказчик направил Поставщику уведомление о намерении расторгнуть Договор в одностороннем порядке. Согласно правилам, предусмотренным в системе государственных закупок, договор расторгается автоматически по истечении одного месяца с момента направления уведомления. Таким образом, как указывает поставщик, договор подлежал автоматическому расторжению 7 августа 2025 года. Однако фактически Заказчик расторг договор 30 июля 2025 года, до истечения указанного срока.

Однако поскольку и до дня фактического расторжения договора, последний ответчиком не исполнен, то суд приходит к выводу, что отсутствуют правые основания для отказа в удовлетворении иска о признании недобросовестным участником государственных закупок, поскольку Ответчик действовал на свой предпринимательский риск, заключив Договор о государственных закупках и, не выполнив его условия в сроки, установленные договором.

Поскольку по заявлению поставщика договор уже был продлен, однако в установленные сроки товар поставлен не был, то дальнейшая дата расторжения договора при любых обстоятельствах, не имеет для поставщика правового значения, поскольку заказчик согласно нормам Закона «О государственных закупках», обязан обратиться в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Подлежат и удовлетворению требования о взыскании неустойки в поставщика, поскольку неустойка предусмотрена договором, расчет произведен верно, в связи с чем, руководствуясь ст.393 ГК, суд полагает требование иска в этой части к поставщику, подлежащими удовлетворению.

Требование встречного иска о признании расторжения договора незаконным, подлежат отказу в удовлетворении, поскольку одностороннее расторжение договора предусмотрено договором, через портал государственных закупок заказчиком произведены действия по расторжению договора, впоследствии, договор был расторгнут.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В этой связи следует взыскать с Ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 0,5% от ставки МРП - 1966 тенге по

Құжатқа қол қойылған: Ғребек Ш. Н., 01.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

требованию нематериального характера и 3% от суммы неустойки – требования материального характера..

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд,

РЕШИЛ:

Иск Республиканское государственное учреждение «Войсковая часть 41433» Министерства обороны Республики Казахстан» - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «MARTEN LP» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «MARTEN LP» в доход государства сумму неустойки в размере 659999 (шестьсот пятьдесят девять тысяч девятьсот девяносто девять) тенге, а также государственную пошлину в сумме 21765 (двадцать одну тысячу семьсот шестьдесят пять) тенге.

В удовлетворении встречного ТОО «MARTEN LP» о признании недействительным одностороннее расторжение Договора о государственных закупках товаров №23 от 2 мая 2025 года, и понудить принять поставленный товар - отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы, с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ргебек Ш.Н.**

Құжатқа қол қойылған: Ргебек Ш. Н., 01.12.2025