АО «НК «КазАвтоЖол»
БИН 090140000306

ЖАЛОБА

на итоги тендера №16547765-1

ТОО «Новинтех» определено победителем тендера №16547765-1 по лоту №85884522-ОТ1. На итоги ТОО «Петропавл жолдары» подана жалоба.

Заявитель считает доводы жалобы необоснованными, а принятое комиссией решение - законным, мотивированным и соответствующим условиям тендерной документации, Правилам осуществления закупок отдельных субъектов квазигосударственного сектора и общим принципам закупочной процедуры (далее – Правила закупок) и закону.

Жалоба сводится к несогласию заявителя с оценкой документов победителя и содержит преимущественно предположения, собственное толкование требований документации и попытку подменить усмотрение комиссии субъективной оценкой конкурента. Между тем оснований для пересмотра итогов закупки не имеется.

В частности, в жалобе утверждается, что опыт не является аналогичным, вместе с тем, представленный опыт относится к среднему ремонту дорог и отвечает критерию аналогичности. Документация не требовала полного тождества каждого вида работы, категории дороги, ее покрытия или набора техники. Доводы о том, что комиссия применила формальный подход является несостоятельным поскольку комиссия рассмотрела представленные документы по существу. Иной взгляд ТОО «Петропавл жолдары» на состав работ не означает формальности либо нарушения порядка оценки заявок.

Довод жалобы о том, что трудовые ресурсы не подтверждены, опровергается содержанием заявки победителя Тендерная документация не содержит требования о наличии специалиста исключительно в штате либо запрета совместительства. В этой связи участник вправе привлекать специалистов на законных основаниях, в том числе путем привлечения трудовых ресурсов на основе совместительства. Связь лица с иной организацией не доказывает несоответствие заявки, поскольку это не противоречит Правилам закупок и закону.

Утверждение жалобы о наличии конфликта интересов является надуманным и не обоснованным нормами права. Описанные в жалобе обстоятельства не образуют юридически значимого конфликта интересов для данной закупки и не относятся к основаниям отклонения заявки.

Доводы жалобы о том, что комиссией не применено в отношении цены победителя снижение 0,2% за действующие договоры является несостоятельным, поскольку как прямо следует из текста жалобы речь идет о функциях веб-портала, осуществляемых автоматически. Конкурсная комиссия не совершает такие действия вручную, поэтому данный довод не свидетельствует о незаконности ее решения.

1. Относительно довода о неаналогичности опыта работы

Ключевой довод жалобы основан на неверном подходе к толкованию критерия аналогичности. Из содержания жалобы следует, что заявитель фактически требует не аналогичности, а полного тождества опыта победителя предмету закупки по каждому технологическому элементу, по виду покрытия, по категории дороги, по перечню сопутствующих работ и даже по используемой технике. Такой подход является чрезмерно ограничительным и не вытекает из содержания самого критерия «аналогичные (схожие) работы». Не вытекает такое толкование и из Правил закупок и закона.

Представленный ТОО «Новинтех» опыт относится к среднему ремонту дороги. Следовательно, по своему предмету, функциональному назначению и характеру результата он относится к той же группе работ, что и закупаемые работы. Само по себе различие в составе отдельных операций, объемах, конкретных технологических решениях, характеристиках покрытия либо особенностях отдельного объекта не исключает аналогичность опыта,

поскольку понятия «аналогичный» и «схожий» по своей природе не равнозначны понятию «идентичный».

Жалоба необоснованно сводит оценку аналогичности исключительно к наличию либо отсутствию отдельных операций, таких как ресайклирование, устройство асфальтобетонного покрытия, применение асфальтоукладчиков и иного оборудования.

Однако если тендерная документация прямо не устанавливала обязательного требования о подтверждении опыта именно по полностью совпадающему набору технологических процессов, комиссия была вправе оценивать представленный опыт исходя из общего вида работ - среднего ремонта дорог. Именно такой подход соответствует разумному и недискриминационному толкованию документации.

Следовательно, вывод комиссии о зачете опыта ТОО «Новинтех» как аналогичного является правомерным. Довод жалобы по существу представляет собой альтернативную интерпретацию документации, но не доказывает наличие нарушения со стороны комиссии.

2. Относительно довода о якобы формальном подходе и нарушении порядка рассмотрения заявок

Утверждение о том, что комиссия якобы ограничилась «формальным совпадением названия работ», носит оценочный характер и не подтверждено объективными данными. Напротив, сам факт принятия решения о зачете опыта означает, что комиссия рассмотрела представленные документы и пришла к выводу о наличии сходства по виду работ.

Порядок рассмотрения заявок не нарушен. Комиссия осуществляла оценку на основании представленных участниками документов в пределах полномочий и в соответствии с условиями закупки. Жалоба не содержит указания на конкретную обязательную процессуальную норму, которая была бы нарушена при рассмотрении заявки победителя. Ссылка лишь на несогласие с результатом оценки не подтверждает незаконность самой процедуры.

При этом комиссия не обязана принимать толкование одного из участников как единственно верное. Наличие у конкурента иного мнения относительно степени сходства опыта не означает, что комиссия действовала поверхностно либо необъективно.

3. Относительно довода о несоответствии трудовых ресурсов

Жалоба не подтверждает отсутствие у участника необходимого специалиста, а строится на предположении, что специалист должен состоять исключительно в штате одного юридического лица и не может быть привлечен иным образом. Такой вывод не основан на приведенных в жалобе обстоятельствах и нормах права.

Тендерная документация не содержала прямого и недвусмысленного требования о том, что соответствующий специалист должен находиться только в штате участника по основному месту работы, а также не устанавливала запрет на совместительство, совмещение либо иные допустимые законом формы привлечения специалистов, то наличие у специалиста связи с иной организацией само по себе не свидетельствует о несоответствии квалификационным требованиям.

Ни факт участия лица в другой организации, ни наличие у него статуса руководителя, учредителя либо аттестованного специалиста в иной компании не опровергают возможность его привлечения участником на законных основаниях. Аналогично отсутствие у конкурента доступа к внутренним документам участника не может подменяться утверждением о предоставлении недостоверной информации. Недостоверность должна быть подтверждена надлежащими и бесспорными доказательствами, тогда как жалоба таких доказательств не содержит.

Следовательно, у комиссии отсутствовали правовые и фактические основания для отклонения заявки ТОО «Новинтех» по критерию трудовых ресурсов лишь на основании предположений ТОО «Петропавл жолдары» о порядке привлечения специалиста.

4. Относительно довода о конфликте интересов

Изложенные в жалобе сведения о том, что определенное лицо связано с организацией, оказывающей услуги технического надзора по другому договору, не образуют автоматически

конфликта интересов в рамках настоящей закупки. Для признания конфликта интересов юридически значимым необходимо наличие прямо установленного запрета, его относимость именно к спорной процедуре и правовое последствие в виде обязанности отклонить заявку. В жалобе это не доказано.

Более того, описанные обстоятельства касаются иных правоотношений и иных договоров и сами по себе не подтверждают влияние на объективность рассмотрения заявок по настоящему лоту. Жалоба не указывает на заинтересованность членов комиссии, а также не доказывает, что какое-либо лицо, упомянутое заявителем, влияло на принятие решения комиссией по текущей процедуре закупки.

Соответственно, ссылка на «конфликт интересов» носит декларативный характер и не может служить самостоятельным основанием для отмены итогов тендера.

5. Относительно довода о неприменении снижения 0,2% за каждый действующий договор

Сам заявитель указывает в жалобе, что согласно Правилам, уменьшение общей суммы условной скидки производится веб-порталом автоматически. Из этого непосредственно следует, что такие действия не относятся к компетенции конкурсной комиссии и не совершаются ею вручную.

Следовательно, даже если участник полагает, что веб-порталом некорректно произведен расчет, сам по себе такой довод не подтверждает незаконность решения комиссии и не свидетельствует о нарушении ею порядка рассмотрения заявок. Жалоба в этой части адресована не по предмету, поскольку оспаривает не действие комиссии, а предполагаемый автоматизированный расчет системы.

Кроме того, в жалобе не приведено надлежащего расчета и не доказано наличие всех условий для применения соответствующего уменьшения именно в рассматриваемой процедуре. Поэтому данный довод также не может являться основанием для пересмотра итогов конкурса.

В совокупности доводы жалобы не подтверждают ни несоответствие заявки ТОО «Новинтех» требованиям тендерной документации, ни нарушение комиссией порядка рассмотрения заявок, ни наличие предусмотренных Правилами оснований для отмены итогов тендера.

Принятое тендерной комиссией решение основано на оценке представленных документов в пределах ее компетенции, соответствует характеру закупаемых работ. Жалоба направлена на пересмотр существа оценочного решения комиссии без подтверждения конкретных нарушений, что само по себе не может служить достаточным основанием для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного просим признать доводы жалобы ТОО «Петропавл жолдары» необоснованными, оставить жалобу без удовлетворения, протокол итогов без изменения.

Одновременно сообщаем, что изучением заявки ТОО «Петропавл жолдары» установлено, что участником заявлен специалист Суровцев Игорь Анатольевич, который не имеет аттестата ИТР начальника участка. Данный факт подтверждается сведениями реестра электронного ресурса Equrylys.kz. Следовательно, ТОО «Петропавл жолдары» не подтвердило наличие требуемых трудовых ресурсов, в связи с чем заявка указанного участника должна быть отклонена.

Директор ТОО «Новинтех» **В.А.Маргарян**