Конкурсной комиссии КГУ «Общеобразовательная школа №21» отдела образования города Темиртау управления образования Карагандинской области

Жалоба
на решение/действие конкурсной комиссии

10.03.2026 года были вскрыты заявки на участие в конкурсе №16325367-1 в рамках которого закупались услуги по организации обеспечения питания детей КГУ «Общеобразовательная школа №21» Отдела образования города Темиртау ГУ «Управления образования Карагандинской области».

18.03.2026 года были подведены итоги данного конкурса, в ходе чего заявка ИП «Саттибаева Макпал Байбулатовна» (*далее- Поставщик*) отклонена по основанию несоответствия квалификационным требованиям в части обладания трудовыми ресурсами.

В частности, со ссылкой на пункт 43 Правил организации питания обучающихся указано, что трудовые ресурсы в отношении 1-го повара и 3-х кухонных рабочих не подтверждены в соответствии с подпунктом 27) части 2 статьи 23 ТК РК приложением к конкурсной документации документов, подтверждающих регистрацию трудовых отношений с указанными единицами в единой системе учета трудовых договоров в порядке, определенном уполномоченным государственным органом по труду.

Настоящим выражаем свое несогласие с таким действием/решением конкурсной комиссии и считаем его незаконным по следующим основаниям.

Так, регламентация процедуры организации питания обучающихся, а также приобретение товаров, связанных с обеспечением питания детей в государственных организациях образования берет свое начало из Закона РК «Об образовании» (*далее- Закон*) и детально регулируется принятым министром образования приказом №598 от 31 октября 2018 года об утверждении Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (*далее- Правило*).

В статье 48-1 Закона указано, что при организации питания обучающихся в государственных организациях образования, помимо прочего, не допускается признание потенциального поставщика услуг, товаров несоответствующим квалификационным требованиям и (или) требованиям конкурсной документации по основаниям, не предусмотренным правилами организации питания.

В свою очередь, системный анализ положении Правил показывает на отсутствие в нем требования о необходимости подтверждения трудовых ресурсов путем предоставления документов, свидетельствующих регистрацию трудовых отношений в единой системе учета трудовых договоров в порядке, определенном уполномоченным государственным органом по труду.

Пункт 43 Правил буквально гласит, что потенциальный поставщик до истечения окончательного срока их представления размещает на веб-портале конкурсную заявку, содержащую в том числе сведения о квалификации потенциального поставщика по форме согласно приложению 6 к Типовой конкурсной документации с приложением копий подтверждающих документов о наличии трудовых ресурсов.

В силу пункта 54 Правил, по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия в течение пяти рабочих дней со дня вскрытия заявок на участие в конкурсе:

1) определяет потенциальных поставщиков, которые соответствуют квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации, признает участниками конкурса;

2) применяет и рассчитывает критерии;

3) оформляет протокол об итогах конкурса согласно приложению 6 к настоящим Правилам.

Применение и расчет критериев в выборе поставщика услуг производится согласно приложению 7 к Типовой конкурсной документации.

В примечании к отмеченному приложению сказано, что по критерию соответствия квалификационным требованиям в части наличия трудовых ресурсов баллы выставляются при представлении копий подтверждающих документов о трудовой деятельности работников у потенциального поставщика на момент подачи заявки в соответствии с Трудовым кодексом РК (*далее- ТК РК*).

Принимая во внимание положение пункта 4 статьи 24 Закона «О правовых актах», устанавливающего правило о том, что:

- текст каждого нормативного правового акта должен излагаться с соблюдением норм литературного языка, юридической терминологии и юридической техники,
- положения нормативных правовых актов должны быть предельно краткими, содержать четкий и не подлежащий различному толкованию смысл,
- текст нормативного правового акта не должен содержать положения декларативного характера, не несущие смысловой и правовой нагрузки,

Считаю, что в данном случае утверждавшее Правила лицо, сославшись на ТК РК, подразумевало конкретную его статью.

Этой нормой является статья 35 ТК РК, которая как раз так и называется «Документы, подтверждающие трудовую деятельность работника».

Так, формируя свой пакет конкурсной документации Поставщик исходил из перечня документов, подтверждающих трудовую деятельность работника, указанного вышеназванной статье, который, к слову, не содержит в себе того, документа, за отсутствие которого Вами была отклонена заявка Поставщика.

Таким образом, при изложенных обстоятельствах выходит, что действие/решение конкурсной комиссии нельзя признать законным, и что такое действие прямо нарушает права и интересы Поставщика и должны влечь за собой пересмотр итогов конкурса.

На основании изложенного прошу членов конкурсной комиссии о пересмотре итогов конкурса №16325367-1 в рамках которого закупались услуги по организации обеспечения питания детей КГУ «Общеобразовательная школа №21» отдела образования города Темиртау управления образования Карагандинской области.

Кроме этого, при пересмотре итогов вышеназванного конкурса прошу учесть следующие факты и обстоятельства.

Во-первых, ИП Балтабаева А.С. на момент удовлетворения данной жалобы и пересмотра итогов конкурса признана победителем с таким же составом сотрудников в конкурсе № 16358392-ОК1 (*лот № 84916368-КпОПО1*), что в силу известных норм Правил не допускает ее участия в текущем конкурсе.

Во-вторых, ИП РАССВЕТ на момент удовлетворения данной жалобы и пересмотра итогов конкурса признана победителем с таким же составом сотрудников в конкурсе № 16322614-ОК1 (*лот № 84836085-КпОПО1*), что в силу известных норм Правил не допускает ее участия в текущем конкурсе.

В-третьих, Мукашева Карлыгаш Алпысбаевна на момент удовлетворения данной жалобы и пересмотра итогов конкурса признана победителем с таким же составом сотрудников в конкурсе № 16412995-1 (*лот № 84135352-КпОПО1*), что в силу известных норм Правил не допускает ее участия в текущем конкурсе.

Приложения: документы, подтверждающие информацию, изложенную в данной жалобе в отношении потенциальных поставщиков.

ИП Саттибаева М.Б. М.Саттибаева