23598580198

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 декабря 2025 года дело №1513-25-00-2/2717 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.,
при секретаре судебного заседания Тлегеновой А.У.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие «Центр санитарно-эпидемиологической экспертизы» Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» на праве хозяйственного ведения»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании аванса
3.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сарсенгалиев Д.
представитель истца Кинжитаев Е.А.
представитель ответчика Жумабеков Н.Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По итогам государственных закупок между РГП «Центр санитарно-эпидемиологической экспертизы» Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» на праве хозяйственного ведения (далее-Предприятие, заказчик) и ТОО «ODO Energy» (далее-

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 18.12.2025
Заңды күшіне енген күні: 04.03.2026, судья Казтуганова Б. А., 19.03.2026
1513-25-3-1/3657

Товарищество, поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №345 от 27 июня 2025 года (далее-Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить компьютер (моноблок) в количестве 46 штук на общую сумму 23 229 956 тенге.

Срок поставки предусмотрен в течение 30 календарных дней, то есть до 28 июля 2025 года включительно.

Дополнительным соглашением №1 к Договору от 30 июля 2025 года срок исполнения обязательств продлен до 11 августа 2025 года.

На основании платежного поручения №879 от 30 июня 2025 года ответчику выплачен аванс в сумме 6 968 987 тенге.

При проверке 10 сентября 2025 года Заказчиком установлены не соответствии требованиям технической спецификации.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании аванса и неустойки, мотивируя неисполнением обязательств по договору.

Ответчик отзыв на иск (возражение) не представлен.

В судебном заседании представитель истца исковые требования с учетом дополнений и увеличений поддержал и просил удовлетворить.

Представитель ответчика просил в иске отказать, пояснив, что обязательства исполнены, не значительные отклонения от технической спецификации не являются основанием для отказа в принятии товара.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование№1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно требованиям статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года №106-VIII (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 18.12.2025
Заңды күшіне енген күні: 04.03.2026, судья Казтуганова Б. А., 19.03.2026
1513-25-3-1/3657

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Исходя из представленных и исследованных в суде оригиналов документов (*копии приобщены к материалам электронного дела*) установлено, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Из материалов дела следует, что срок исполнения обязательств ответчиком предусмотрен до 11 августа 2025 года включительно.

В судебном заседании установлено, что ответчиком обязательства предусмотренные условиями договора не исполнены, вышеуказанный товар не поставлен, договор расторгнут с 25 ноября 2025 года.

Вышеуказанные действия истца по расторжению Договора ответчиком не были обжалованы и не признаны незаконными.

Следовательно, истец обратился в установленный законом срок.

Доводы ответчика изложенные в отзыве суд не может принять во внимание, поскольку разделом 10 Договора определено, что стороны не несут ответственность за неисполнение условий Договора, если оно явилось результатом форс-мажорных обстоятельств.

Поставщик не лишается своего обеспечения исполнения Договора и не несет ответственность за выплату неустоек или расторжение Договора в силу неисполнения его условий, если задержка с исполнением Договора является результатом форс-мажорных обстоятельств.

Для целей Договора «форс-мажор» означает событие, неподвластное контролю Сторон, и имеющее непредвиденный характер. Такие события могут включать, но не исключительно: военные действия, природные или стихийные бедствия и другие.

Толкуя условия вышеуказанного пункта договора, исходя из требований статьи 392 ГК, и принимая во внимание буквальное значение содержащихся в пункте слов и выражений, суд приходит к выводу о том, что поставщик в случае отказа или невозможности выполнить обязательства по договору, может быть освобожден лишь при наличии обстоятельств непреодолимой силы.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 18.12.2025
Заңды күшіне енген күні: 04.03.2026, судья Казтуганова Б. А., 19.03.2026
1513-25-3-1/3657

Данные обстоятельства судом не установлены, ответчиком не представлены подтверждающие документы в подтверждении форс-мажорных обстоятельств.

Доводы ответчика в части не значительного отклонения от технической спецификации не являются основанием для отказа в принятии товара также не нашли своего логического подтверждения.

Более того, необходимо отметить, что условиями договора не установлены ограничения по происхождению товара, также как его поставки исключительно из определенного источника, в этой связи указанные причины неисполнения обязательств несостоятельны, вместе с тем в совокупности не являются обстоятельствами неопределимой силы.

Данный фактор диспозициями норм гражданского законодательства отнесен к предпринимательскому риску поставщика, то есть ответчика, следовательно, данные риски возлагаются на ответчика.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Однако, ответчик товар не поставил, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК не предоставил.

Иные доводы ответчика, суд не может принять во внимание, поскольку в силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, следовательно подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1966 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

Требование №2

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 18.12.2025
Заңды күшіне енген күні: 04.03.2026, судья Казтуганова Б. А., 19.03.2026
1513-25-3-1/3657

В соответствии со статьей 616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В суде установлено, что на основании платежного поручения №879 от 30 июня 2025 года ответчику выплачен аванс в сумме 6 968 987 тенге.

В судебном заседании истец пояснил, что основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком.

В данном случае, ответчик не поставил надлежащий товар в установленный договором срок, в связи с чем подлежит возврату сумма авансового платежа.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании аванса в размере 6 968 987 тенге является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

Требование №3

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3% от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 696 899 тенге из расчета: 23 229 956 х 3%, поскольку ответчик включен в реестр отечественных производителей товаров, работ и услуг.

Данный расчет истца суд считает верным и не противоречащим условиям Договора.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 18.12.2025
Заңды күшіне енген күні: 04.03.2026, судья Казтуганова Б. А., 19.03.2026
1513-25-3-1/3657

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 229 976 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия «Центр санитарно-эпидемиологической экспертизы» Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» на праве хозяйственного ведения» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании аванса и неустойки-удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в пользу Республиканского государственного предприятия «Центр санитарно-эпидемиологической экспертизы» Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» на праве хозяйственного ведения аванс в размере 6 968 987 (шесть миллионов девятьсот шестьдесят восемь тысяч девятьсот восемьдесят семь) тенге, неустойку в размере 696 899 (шестьсот девяносто шесть тысяч восемьсот девяносто девять) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 229 976 (двести двадцать девять тысяч девятьсот семьдесят шесть) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 18.12.2025

Заңды күшіне енген күні: 04.03.2026, судья Казтуганова Б. А., 19.03.2026

Судья Казтуганова Б.А.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 18.12.2025

Заңды күшіне енген күні: 04.03.2026, судья Казтуганова Б. А., 19.03.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

1513-25-3-1/3657