Председателю конкурсной комиссии
Филиал некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по Костанайской области
г-ну ЖАҢАБАЕВУ М.М.
Копия: ДВГА по Костанайской области

Жалоба

Настоящим выражаем несогласие с решением конкурсной комиссии по результатам конкурса и считаем его незаконным и подлежащим пересмотру по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями конкурсной документации, в технической спецификации в графе «Описание функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик предлагаемого товара» участники обязаны указывать **точные характеристики** предлагаемого товара.

Данное требование направлено на обеспечение возможности объективной оценки и сопоставления заявок участников.

1. Несоответствие заявки победителя требованиям конкурсной документации

В заявке победителя указано: «Скорость двусторонней печати — до 33,6 изобр./мин (А4)». Использование формулировки «до» указывает на предельное значение и не позволяет установить конкретную характеристику товара, что прямо противоречит требованию о необходимости указания точных характеристик. Отсутствие конкретного значения (например: 33 стр./мин или 34 стр./мин) делает невозможным:

- объективную проверку соответствия товара требованиям;
- корректное сравнение с заявками других участников.

Таким образом, заявка победителя подлежала отклонению как несоответствующая требованиям конкурсной документации.

2. Непоследовательное и избирательное применение требований

Ранее по жалобе ТОО «Interprofit» в рамках конкурса №15052866-1 по лоту №79554248-ОК1 конкурсной комиссией уже была дана правовая оценка аналогичным формулировкам. В указанном случае было прямо установлено, что:

> использование формулировок «от», «до», «не менее», «не более» не соответствует требованиям о необходимости указания точных характеристик, поскольку не позволяет установить фактические параметры товара.

На основании этого заявка участника была признана несоответствующей и отклонена.

Вместе с тем, в рассматриваемом конкурсе:

- используется **идентичная формулировка** («до 33,6 изобр./мин»);
- однако заявка победителя **не отклонена**.

Данный факт свидетельствует о:

- **неодинаковом применении требований конкурсной документации**;
- **избирательном подходе к оценке заявок участников**;
- нарушении принципов **объективности, равного и справедливого рассмотрения заявок**.

3. Недостоверное указание технических характеристик

В технической спецификации победителя указана:

максимальная емкость подачи бумаги — 900 листов

При этом:

- стандартная комплектация включает 250 + 100 листов;
- дополнительная кассета на 550 листов указана как **опциональная**.

Таким образом, значение 900 листов достигается исключительно при доукомплектации устройства, которая не входит в базовую поставку.

Отсутствие прямого указания на это обстоятельство:

- вводит в заблуждение относительно фактических характеристик товара;
- не позволяет достоверно определить параметры предлагаемого устройства;
- противоречит требованию о точном и корректном указании характеристик.

ВЫВОД

Конкурсной комиссией:

- допущено принятие заявки, не соответствующей требованиям конкурсной документации;
- обеспечено **неравное применение требований** к участникам;
- нарушены принципы объективности и сопоставимости заявок.

На основании вышеизложенного

ПРОСИМ:

1. Признать решение конкурсной комиссии о допуске и признании победителем участника незаконным и необоснованным;
2. Признать заявку победителя несоответствующей требованиям конкурсной документации;
3. Отменить результаты конкурса и провести повторное рассмотрение заявок с соблюдением требований законодательства.

26 марта 2026

Менеджер по государственным закупкам _____Семенюта Н.Ю.

Исх. №10 от 26.03.2026

исп. Семенюта Н.Ю.

+77052035993