Республика Казахста,
Актюбинская область,
г.Актобе, пр. Санкибай батыр, 167А

БИН:101240008283
ИИК KZ54601A121002468391
БИК: HSBKKZKX
Кбе 18

Шығыс №40
26.03.2026 ж.

Жалоба на действия конкурсной комиссии
Закупка №: 16345455-1
Наименование закупки:
«Услуги против наркомании и лудомании»
в рамках государственного социального заказа.
Организатор закупки:
БИН 060140013590
Государственное учреждение **«Хромтауский районный отдел внутренней политики»**
Потенциальный поставщик:
Общественное объединение **«PROF CONTACT»**

Общественное объединение «PROF CONTACT» принимало участие в конкурсе №16345455-1 «Услуги против наркомании и лудомании» и признано победителем.
В настоящее время в адрес конкурсной комиссии поступила жалоба от другого участника — ОФ «Ақтөбе дамуы».

В связи с изложенным, считаем необходимым выразить свою позицию и одновременно указать на допущенные конкурсной комиссией нарушения при оценке нашей заявки.

1. По доводам жалобы ОФ «Ақтөбе дамуы»
Доводы ОФ «Ақтөбе дамуы» направлены на пересмотр результатов конкурса, однако:
- носят субъективный характер;
- не опровергают соответствие заявки ОО «PROF CONTACT» требованиям конкурсной документации;
- не содержат правовых оснований для признания итогов конкурса недействительными.

В связи с этим считаем, что жалоба не подлежит удовлетворению и не должна влиять на статус победителя.

2. Нарушения при оценке заявки ОО «PROF CONTACT»

Вместе с тем считаем, что конкурсной комиссией допущены нарушения при оценке нашей заявки, выразившиеся в неправильном применении критериев оценки.

2.1. Критерий «Стаж и квалификация специалистов»

Согласно Приложению 21 к конкурсной документации и Стандартам государственного социального заказа, утвержденным приказом Министра общественного развития Республики Казахстан от 15 августа 2018 года №19, предусмотрено:
- 2 балла — при наличии стажа или квалификации;
- 4 балла — при наличии стажа и квалификации, подтвержденных соответствующими документами.

В составе заявки ОО «PROF CONTACT» представлены следующие специалисты:
- руководитель проекта;
- менеджеры проекта;
- бухгалтер;
- психолог.

Все специалисты обладают соответствующей квалификацией, профильным опытом и подтверждены документально, что полностью соответствует критерию «стаж и квалификация».

Несмотря на это, конкурсной комиссией необоснованно присвоено 2 балла вместо 4 баллов.

Таким образом, комиссией нарушены:

- положения Приложения 21 к конкурсной документации;
- принципы объективности и равного подхода при оценке конкурсных заявок.

2.2. Влияние неправильной оценки на итоги конкурса

Неправильное присвоение баллов оказывает прямое влияние на:

- общий балл заявки;
- размер условной скидки;
- итоговое ранжирование участников конкурса.

2.3. Критерий «Опыт работы в соответствующем регионе»

ОО «PROF CONTACT» не согласно с присвоением 2 баллов по критерию, предусматривающему учет опыта работы неправительственной организации в соответствующем регионе при реализации проекта за счет средств местного бюджета.

В составе конкурсной заявки представлены подтверждающие документы о реализации проектов на территории Актюбинской области в периоды 2011–2017 годы и 2023–2025 годы.

Совокупная продолжительность опыта превышает 10 лет и носит системный характер.

Указанный опыт:

- непосредственно связан с предметом закупаемых услуг;
- подтвержден договорами и актами выполненных работ;
- подлежит обязательному учету при оценке заявки.

В соответствии с критериями Приложения 21, при наличии значительного и длительного опыта работы в соответствующем регионе подлежит присвоению максимальное количество баллов.

Несмотря на это, конкурсной комиссией данный опыт не был учтен в полном объеме, в результате чего необоснованно присвоено 2 балла.

С учетом подтвержденного опыта работы в регионе продолжительностью более 10 лет, заявка ОО «PROF CONTACT» подлежит оценке в размере **6 баллов.**

Неприсвоение максимальной оценки свидетельствует о неправильном применении критериев и нарушении принципов объективности оценки.

2.4. Критерий «Наличие аналогичного опыта»

ОО «PROF CONTACT» также не согласно с оценкой по критерию наличия аналогичного опыта работы.

В составе заявки представлен договор с государственным учреждением — Департаментом полиции Мангистауской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан на оказание услуг в рамках государственного социального заказа, направленных на профилактику наркомании и правонарушений.

Исполнение договора подтверждено актом оказанных услуг.

Указанный договор:

- соответствует предмету настоящего конкурса;
- включает проведение профилактических мероприятий;
- направлен на предупреждение наркомании и зависимостей;
- предусматривает информационно-разъяснительную работу с населением.

Несмотря на это, конкурсной комиссией данный опыт учтен не в полном объеме, в результате чего присвоено 4 балла вместо 5 баллов.

С учетом наличия подтвержденного аналогичного опыта, заявка ОО «PROF CONTACT» подлежит оценке в размере **5 баллов.**

Неполный учет опыта свидетельствует о неправильном применении критериев оценки и повлек необоснованное занижение итоговой оценки.

3. Вывод

Таким образом, конкурсной комиссией:

- неправильно применены критерии Приложения 21;
- допущено занижение баллов по нескольким критериям;
- нарушены принципы объективности, полноты и равного подхода при оценке заявок.

Указанные нарушения повлияли на итоговые результаты конкурса.

4. По специалистам ОФ «Ақтөбе дамуы» (критерий «Стаж и квалификация специалистов»)

ОФ «Ақтөбе дамуы» в своей жалобе указывает, что по данному критерию им необоснованно присвоено 2 балла вместо 4.

С данным доводом согласиться нельзя.

Согласно Приложению 21 к конкурсной документации:

– 2 балла присваивается при наличии стажа или квалификации;

– 4 балла присваивается при наличии стажа и квалификации по соответствующему направлению реализуемого социального проекта, подтвержденных документально.

В соответствии с пунктом 78 Правил, стаж работника подтверждается сведениями из ЕНПФ или ГФСС, а также одним из документов, предусмотренных статьей 35 Трудового кодекса Республики Казахстан.

В составе заявки ОФ «Ақтөбе дамуы» по ключевому специалисту (психологу) представлено образование и выписка ЕНПФ, однако отсутствуют документы, предусмотренные статьей 35 Трудового кодекса, подтверждающие стаж именно по соответствующему направлению.

При этом выписка ЕНПФ подтверждает лишь факт пенсионных отчислений, но не подтверждает стаж работы по специальности.

С учетом того, что предмет закупки напрямую связан с участием психолога, подтверждение профильного стажа является обязательным.

Таким образом, заявка соответствует условию «стаж или квалификация», что обоснованно соответствует 2 баллам.

Полный анализ представленных специалистов приведен в Приложении 1.

Доводы ОФ «Ақтөбе дамуы» в данной части являются необоснованными.

5. Просим

1. Оставить жалобу ОФ «Ақтөбе дамуы» без удовлетворения;
2. Провести повторную проверку оценки заявки ОО «PROF CONTACT»;
3. Пересмотреть результаты оценки с присвоением:
    - 4 баллов по критерию «Стаж и квалификация специалистов»;
    - 6 баллов по критерию «Опыт работы в регионе»;
    - 5 баллов по критерию «Наличие аналогичного опыта»;
4. Пересчитать итоговые результаты конкурса.

В случае непринятия объективного решения по настоящей жалобе и сохранения допущенных нарушений, ОО «PROF CONTACT» будет вынуждено обратиться в суд и иные уполномоченные государственные органы с требованием о признании результатов конкурса незаконными и привлечении виновных лиц к установленной законодательством ответственности.

Приложение 1(2 лист)

С уважением,

Председатель ОО «PROF CONTACT» (Подписано с ЭЦП) Мурзагереева Г.С.

Приложение 1

Анализ соответствия специалистов ОФ «Ақтөбе дамуы»
критерию «Стаж и квалификация специалистов»

Нормативное основание

В соответствии с Приложением 21 к конкурсной документации, пунктом 78 Правил осуществления государственных закупок, а также статьей 35 Трудового кодекса Республики Казахстан, для присвоения 4 баллов по критерию «Стаж и квалификация специалистов» необходимо одновременное наличие у специалистов:

- подтвержденного стажа;
- подтвержденной квалификации;
- соответствия видам услуг социального проекта и (или) программы.

1. Руководитель проекта
Оразалиев Болат Канибекович
Представленные документы:

- удостоверение личности;
- выписка из Единого накопительного пенсионного фонда.

Анализ:
Стаж частично подтвержден, однако отсутствует подтверждение профильной квалификации в сфере профилактики зависимостей, а также отсутствуют документы, предусмотренные статьей 35 Трудового кодекса Республики Казахстан.
Вывод:
Соответствует частично.
Оценка — 2 балла (стаж или квалификация).

2. Менеджер проекта
Карханов Арслан Игоревич
Представленные документы:

- диплом по специальности «юриспруденция»;
- послужной список;
- сертификаты.

Анализ:
Квалификация имеется, однако не соответствует тематике проекта. Отсутствует подтверждение опыта работы в сфере профилактики зависимостей (наркомания, лудомания).
Вывод:
Соответствует частично.
Оценка — 2 балла.

3. Менеджер проекта
Мұқақ Өркен Алтынбекұлы
Представленные документы:

- диплом по специальности «казахский язык и литература»;
- выписка из ЕНПФ;
- сертификаты.

Анализ:
Квалификация не соответствует тематике проекта. Отсутствует подтверждение профильного опыта работы.
Вывод:
Не соответствует критерию «стаж и квалификация».
Оценка — 2 балла.

4. Психолог (ключевой специалист)
Шакибаева Айганым Амиргалиевна
Представленные документы:

- диплом по специальности «психология»;
- сертификаты;
- выписка из ЕНПФ.

Анализ:
Квалификация подтверждена. Вместе с тем отсутствуют документы, подтверждающие трудовой стаж в соответствии со статьей 35 Трудового кодекса Республики Казахстан (трудовой договор, приказы, послужной список и иные документы). Выписка из ЕНПФ не подтверждает факт работы по специальности «психолог».
Вывод:
Стаж не подтвержден надлежащим образом.
Оценка — 2 балла (наличие только квалификации).

5. Бухгалтер
Даркулов Алтынбек Дауренбекулы
Представленные документы:

- диплом по специальности «экономика».

Анализ:
Не является профильным специалистом проекта и не влияет на оценку по данному критерию.
Вывод:
Не подлежит учету как профильный специалист.

Общий вывод
В составе заявки ОФ «Ақтөбе дамуы» отсутствует подтверждение одновременного наличия стажа и профильной квалификации специалистов, соответствующих видам услуг социального проекта.
В связи с этим участник соответствует только критерию «стаж или квалификация», что соответствует 2 баллам.
Основания для присвоения 4 баллов отсутствуют.

Сравнительный анализ
В отличие от ОФ «Ақтөбе дамуы», ОО «PROF CONTACT»:

- представило профильных специалистов;
- подтвердило стаж в соответствии с требованиями законодательства (ЕНПФ и документы по статье 35 Трудового кодекса Республики Казахстан);
- обеспечило соответствие специалистов видам услуг социального проекта.

Таким образом, ОО «PROF CONTACT» соответствует критерию «стаж и квалификация» и подлежит оценке в 4 балла.

Заключение
Таким образом, конкурсной комиссией необоснованно занижены баллы ОО «PROF CONTACT», при этом у ОФ «Ақтөбе дамуы» отсутствуют правовые основания для получения 4 баллов по данному критерию.
Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении принципов объективности, равенства участников и законности при оценке заявок.