ТЕХЭКОСЕРВИС

Товарищество с ограниченной ответственностью «ТехЭкоСервис»
160021, Республика Казахстан,
г. Шымкент, Абайский район,
4 микрорайон, дом № 17, квартира № 2
БИН 180140027535
ИИК KZ37914122203KZ00216
БИК SABRKZKA
ДБ АО «Сбербанк» г. Шымкент

Жауапкершілігі шектеулі серіктестігі «ТехЭкоСервис»
160021, Қазақстан Республикасы,
Шымкент қ., Абай ауданы,
4 шағын аудан, үй № 17, пәтер № 2
БСН 180140027535
ЖСК KZ37914122203KZ00216
БСК SABRKZKA
«Жинақ банкі» АҚ ЕБ Шымкент қ.

Limited Liability Partnership «TechEcoService» Republic of Kazakhstan, Shymkent c., Abay district,
4 microdistrict, building №17, flat №2
BIN 180140027535
BAN KZ37914122203KZ00216
BIC SABRKZKA
SB Sberbank JSC Shymkent c.

Исх. № 54 от 26.03.2026 г.

Кому: Государственное учреждение "Жанаозенский городской отдел строительства"
БИН 021040003288

От: ТОО «ТехЭкоСервис»,
БИН 180140027535,
Шымкент 4 микрорайон дом 17, кв. 2

ЖАЛОБА

Просим рассмотреть настоящую жалобу строго в пределах заявленных требований и доводов, без расширительного толкования предмета жалобы, без подмены указанных заявителем нарушений и без выхода за пределы конкретных фактов, обжалованных действий (бездействия) и решений, прямо указанных в настоящей жалобе. Такое требование прямо вытекает из **пункта 590 Правил**, согласно которому жалоба рассматривается ответственным подразделением либо должностным лицом заказчика, организатора, единого организатора **в пределах заявленных требований (доводов)**. В свою очередь, **пункт 596 Правил** требует, чтобы жалоба содержала **конкретные факты нарушений** и **обжалованные действия (бездействие), решения**, а **пункт 595 Правил** обязывает при отказе в удовлетворении жалобы разместить решение на веб-портале **с подробным описанием причин отказа**, то есть с правовой оценкой именно тех доводов, которые заявлены в жалобе. Право потенциального поставщика обжаловать **конкретные** действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора закреплено также в **статье 25 Закона**, при этом порядок подачи и рассмотрения жалоб определяется Правилами. Дополнительно, **пункт 2 статьи 5 Закона** прямо запрещает при применении аналогии закона или аналогии права устанавливать новые обязанности либо ограничивать права субъектов государственных закупок. Следовательно, при рассмотрении жалобы недопустимо расширять ее предмет, выходить за пределы заявленных доводов либо давать оценку по иным основаниям, не указанным заявителем.

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ТОО «АзияТехҚұрылыс»

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ТОО «АзияТехҚұрылыс», БИН 070240022951**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1**.

Согласно конкурсной документации, данная закупка объявлена как **«Установка освещения для ГУ Аппарат акима села Кызылсай»**, а наименование лота указано как **«Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. При этом заказчиком применено именно **Приложение 7 к конкурсной документации — квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок работ, не связанных со строительно-монтажными работами**.

В силу **пункта 71 Правил** материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса, указываются в квалификационных требованиях в соответствии с Правилами. В свою очередь **пункт 72 Правил** прямо устанавливает, что **в случае если предметом государственных закупок являются работы, не связанные со строительством** (работы, не связанные с текущим или средним ремонтом, реставрацией, реэкспозицией существующих объектов, благоустройством, обустройством), **потенциальный поставщик подтверждает обладание материальными и трудовыми ресурсами в порядке, определенном настоящими Правилами**.

Следовательно, по данной закупке потенциальный поставщик обязан был подтвердить наличие материальных и трудовых ресурсов именно в порядке, установленном Правилами и конкурсной документацией. **Лицензия в данном случае не является подтверждением наличия материальных и трудовых ресурсов.** Основанием для заполнения сведений по материальным и трудовым ресурсам является сама правовая природа закупки как закупки **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**, а также прямое указание конкурсной документации на необходимость подтверждения таких ресурсов.

Более того, конкурсной документацией по данному лоту прямо установлено квалификационное требование **о наличии необходимых материальных и трудовых ресурсов**, а именно: телескопическая вышка 25 м — 1, автокран 10 т — 1, бурильно-крановая машина глубиной бурения 3,5 м — 1, бортовой автомобиль грузоподъемностью 5 т — 1, разнорабочий — 5, электрик — 2. Эти требования заказчик включил в Приложение 7 как обязательные для подтверждения.

Между тем из представленных ТОО «АзияТехҚұрылыс» сведений о квалификации следует, что поставщик заполнил только раздел 1, указав лицензию на строительно-монтажные работы I категории. В то же время раздел 4 формы прямо требует представить **сведения о наличии требуемых материальных и трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ, с приложением электронных копий подтверждающих документов**. В самой форме также указано, что **в случае неуказания сведений в данном приложении такие сведения являются неполными**.

Таким образом, ТОО «АзияТехҚұрылыс» не подтвердило наличие требуемых материальных и трудовых ресурсов в порядке, установленном Правилами и конкурсной документацией. Представленная лицензия не заменяет обязанность заполнить сведения по разделу 4 и приложить подтверждающие документы на технику и работников, поскольку по данной закупке подтверждение должно было быть произведено именно по материальным и трудовым ресурсам.

Согласно **статье 11 Закона** потенциальный поставщик должен обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору. Кроме того, Закон допускает установление соответствующих требований конкурсной документацией, а несоответствие квалификационным требованиям на основании представленных документов является основанием для признания поставщика не соответствующим таким требованиям.

На основании изложенного, **ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ**:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ТОО «АзияТехҚұрылыс», БИН 070240022951, не соответствующей требованиям конкурсной документации и Правил осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ТОО «АзияТехҚұрылыс» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ТОО «АзияТехҚұрылыс» к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Учесть изложенные доводы при рассмотрении заявок и подведении итогов государственных закупок.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К»

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К», БИН 090340020566**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1**. Согласно конкурсной документации, закупка объявлена как **«Установка освещения для ГУ Аппарат акима села Кызылсай»**, а наименование лота указано как **«Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. При этом заказчиком применено **Приложение 7 к конкурсной документации**, то есть квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику **при осуществлении государственных закупок работ, не связанных со строительно-монтажными работами**.

В силу **пункта 71 Правил осуществления государственных закупок** материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса, указываются в квалификационных требованиях в соответствии с Правилами. По данной закупке заказчик такие требования установил прямо и отдельно: **вышки телескопические высота подъема 25 м — 1, краны на автомобильном ходу 10 т — 1, машины бурильно-крановые глубина бурения 3,5 м — 1, автомобили бортовые грузоподъемностью 5 т — 1, разнорабочий — 5, электрик — 2**. Следовательно, по этой закупке поставщик обязан был подтвердить наличие именно этих материальных и трудовых ресурсов.

Кроме того, по смыслу примененного заказчиком **Приложения 7** и формы **Приложения 11** по закупкам работ, не связанных со строительно-монтажными работами, поставщик должен был заполнить сведения о наличии материальных и трудовых ресурсов в разделе 4 формы квалификационных сведений, с приложением электронных копий подтверждающих документов. **Лицензия в данном случае не является подтверждением наличия материальных и трудовых ресурсов**, поскольку конкурсной документацией отдельно установлено самостоятельное квалификационное требование о наличии конкретных ресурсов, которое должно подтверждаться именно через заполнение раздела 4 сведений о квалификации.

Из представленных ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К» сведений о квалификации следует, что поставщик указал только **лицензию на строительно-монтажные работы I категории** в разделе 1 формы. Вместе с тем раздел 4 формы, где должны быть отражены **материальные ресурсы** и **трудовые ресурсы** с подтверждающими документами, фактически не заполнен. В самой форме прямо указано, что **в случае неуказания сведений в данном приложении такие сведения являются неполными**.

Тем самым ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К» не подтвердило наличие требуемых материальных и трудовых ресурсов в порядке, установленном конкурсной документацией и Правилами. Отдельно представленная лицензия не заменяет сведения о наличии телескопической вышки, автокрана, бурильно-крановой машины, бортового автомобиля, разнорабочих и электриков, поскольку заказчик прямо потребовал подтверждение именно этих ресурсов.

Согласно **подпункту 4) пункта 1 статьи 11 Закона РК «О государственных закупках»** потенциальный поставщик должен обладать **материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору**. В соответствии с **пунктом 7 статьи 11 Закона** потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям, в том числе в случае **непредставления документов** либо **отсутствия сведений**, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям, а также при установлении факта несоответствия на основании представленных документов.

Дополнительно Правила прямо предусматривают как основание для отклонения **непредставление, а равно представление неполных сведений о квалификации согласно приложениям 9, 10, 11 и 12 к конкурсной документации**, а также **несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору**. Именно такая ситуация имеет место по заявке ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К».

На основании изложенного, **ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ**:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К», БИН 090340020566, не соответствующей требованиям конкурсной документации и Правил осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ТОО «ОПТИМА СТРОЙ И К» к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Учесть изложенные доводы при рассмотрении заявок и подведении итогов государственных закупок.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ТОО «ZANGAR SG»

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ТОО «ZANGAR SG», БИН 050940008521**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1**. В конкурсной документации данная закупка оформлена как закупка **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**, с наименованием конкурса **«Установка освещения для ГУ Аппарат акима села Кызылсай»** и наименованием лота **«Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. Это прямо отражено в **Приложении 7** к конкурсной документации.

Согласно конкурсной документации, по данному лоту заказчиком установлено самостоятельное квалификационное требование о наличии **необходимых материальных и трудовых ресурсов**, а именно: **вышка телескопическая 25 м — 1, автокран 10 т — 1, бурильно-крановая машина глубиной бурения 3,5 м — 1, бортовой автомобиль 5 т — 1, разнорабочий — 5, электрик — 2**. Эти требования прямо включены заказчиком в Приложение 7.

В силу **пункта 71 Правил** материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса, указываются в квалификационных требованиях в соответствии с Правилами. Далее **пункт 72 Правил** прямо предусматривает, что **в случае если предметом государственных закупок являются работы, не связанные со строительством** (работы, не связанные с текущим или средним ремонтом, реставрацией, реэкспозицией существующих объектов, благоустройством, обустройством), потенциальный поставщик **подтверждает обладание материальными и трудовыми ресурсами в порядке, определенном настоящими Правилами**. Следовательно, по данной закупке поставщик обязан был заполнить сведения именно по материальным и трудовым ресурсам.

При этом **лицензия в данном случае не является подтверждением** наличия материальных и трудовых ресурсов по данной закупке. Основанием для заполнения соответствующих сведений является то, что сама закупка объявлена как **«Установка освещения для ГУ Аппарат акима села Кызылсай» / «Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»** и оформлена заказчиком именно через **Приложение 7** как закупка работ, не связанных со строительно-монтажными работами. Следовательно, ТОО «ZANGAR SG» должно было подтвердить наличие материальных и трудовых ресурсов в порядке, установленном Правилами и конкурсной документацией, а не только приложить лицензию.

Из сведений о квалификации ТОО **«ZANGAR SG»** следует, что поставщик указал лишь **лицензию на строительно-монтажные работы I категории** в разделе 1 формы. Одновременно раздел 4 формы, предназначенный для указания **материальных ресурсов** и **трудовых ресурсов** с приложением подтверждающих документов, фактически не подтвержден. В той же форме прямо указано, что **в случае неуказания сведений в данном приложении такие сведения являются неполными**.

Таким образом, ТОО «ZANGAR SG» не подтвердило наличие требуемых материальных и трудовых ресурсов, установленных конкурсной документацией. Это означает несоответствие как требованиям конкурсной документации, так и квалификационным требованиям, установленным Законом и Правилами. Закон прямо предусматривает, что потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям, в том числе при **непредставлении документов**, **отсутствии сведений** для подтверждения соответствия, а также при установлении факта несоответствия на основании представленных документов. Кроме того, конкурсная документация наряду с квалификационными требованиями обязательна для соблюдения поставщиком.

Дополнительно Правила предусматривают как основание для отклонения **непредставление либо представление неполных сведений о квалификации согласно приложениям 9, 10, 11 и 12 к конкурсной документации**, а также **несоответствие потенциального поставщика**

квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору. Именно такое нарушение имеет место в заявке ТОО «ZANGAR SG».

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**
2. **Признать заявку потенциального поставщика ТОО «ZANGAR SG», БИН 050940008521, не соответствующей требованиям конкурсной документации, Закона РК «О государственных закупках» и Правил осуществления государственных закупок.**
3. **Отклонить заявку ТОО «ZANGAR SG» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**
4. **Не допускать ТОО «ZANGAR SG» к дальнейшему участию в данном конкурсе.**
5. **Учесть изложенные доводы при рассмотрении заявок и подведении итогов государственных закупок.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ТОО «Веста Х»

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ТОО «Веста Х», БИН 171140016779**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1**. Из представленных сведений о квалификации следует, что закупка оформлена как **«Установка освещения для ГУ Аппарат акима села Кызылсай»**, наименование лота — **«Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**, а сама форма заявки заполнена по **Приложению 11** для закупок **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**. В разделе 1 поставщик указал только лицензию на строительно-монтажные работы III категории.

Согласно конкурсной документации по данной закупке заказчик применил **Приложение 7** — квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**. При этом заказчиком прямо установлено самостоятельное требование о наличии **необходимых материальных и трудовых ресурсов**, а именно: телескопическая вышка 25 м — 1, автокран 10 т — 1, бурильно-крановая машина глубиной бурения 3,5 м — 1, бортовой автомобиль грузоподъемностью 5 т — 1, разнорабочий — 5, электрик — 2.

В силу **пункта 71 Правил** материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса, указываются в квалификационных требованиях. Далее **пункт 72 Правил** прямо разграничивает случаи, когда лицензия может подтверждать ресурсы, и случаи, когда этого недостаточно. В частности, **если предметом государственных закупок являются работы, не связанные со строительством**, то есть работы, **не связанные с текущим или средним ремонтом, реставрацией, реэкспозицией существующих объектов, благоустройством, обустройством**, потенциальный поставщик **подтверждает обладание материальными и трудовыми ресурсами в порядке, определенном Правилами**. Следовательно, по данной закупке поставщик обязан был подтвердить наличие материальных и трудовых ресурсов именно путем заполнения соответствующих сведений и приложения подтверждающих документов. **Лицензия в данном случае не является подтверждением наличия материальных и трудовых ресурсов.**

Между тем в форме **Приложения 11**, представленной ТОО «Веста Х», раздел 4 прямо предусматривает отражение **сведений о наличии требуемых материальных ресурсов и трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ, с приложением электронных копий подтверждающих документов**. Однако по заявке ТОО «Веста Х» фактически заполнен только раздел о лицензии, тогда как сведения по материальным и трудовым ресурсам не подтверждены в требуемом порядке. В самой форме также прямо указано, что **в случае неуказания сведений в данном приложении такие сведения являются неполными**.

Кроме того, **подпункт 4) пункта 1 статьи 11 Закона РК «О государственных закупках»** требует, чтобы потенциальный поставщик обладал **материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору**, а **пункт 7 статьи 11 Закона** предусматривает, что поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям, в том числе при **непредставлении документов**, **отсутствии сведений**, а также при установлении факта несоответствия на основании представленных документов. Также требования конкурсной документации обязательны для потенциального поставщика наряду с требованиями Закона.

Дополнительно Правила относят к основаниям отклонения **непредставление либо представление неполных сведений о квалификации согласно приложениям 9, 10, 11 и 12 к конкурсной документации**, а также **несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору**. Именно такое нарушение имеет место в заявке ТОО «Веста Х».

Кроме того, в самой заявке ТОО «Веста Х» в разделе 3 формы сведений о квалификации указано: **«Принадлежность к процедуре банкротства — Да»**. При этом данный раздел формы прямо предназначен для подтверждения того, что потенциальный поставщик **не является банкротом и не подлежит процедуре ликвидации**. Следовательно, уже по собственным сведениям, представленным самим потенциальным поставщиком в составе заявки, ТОО «Веста Х» не подтверждает соответствие обязательному квалификационному требованию.

Согласно **подпункту 3) пункта 1 статьи 11 Закона РК «О государственных закупках»** потенциальный поставщик должен **не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации**. В силу **пункта 70 Правил** соответствие данному квалификационному требованию определяется посредством информации, размещенной на интернет-ресурсе уполномоченного органа, осуществляющего контроль за проведением процедур банкротства либо ликвидации, а согласно **пункту 205 Правил** конкурсная комиссия обязана рассматривать такую информацию при уточнении соответствия поставщика данному требованию. При этом **пункт 206 Правил** прямо предусматривает, что потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, если он определен не соответствующим квалификационным требованиям и условиям конкурсной документации.

Более того, в соответствии с **пунктом 7 статьи 11 Закона** потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям, в том числе в случае установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, представленных самим потенциальным поставщиком. Поскольку в представленной ТОО «Веста Х» форме прямо указано **«Принадлежность к процедуре банкротства — Да»**, данное обстоятельство является самостоятельным и достаточным основанием для признания заявки не соответствующей квалификационным требованиям и ее отклонения.

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ТОО «Веста Х», БИН 171140016779, не соответствующей требованиям конкурсной документации, Закона РК «О государственных закупках» и Правил осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ТОО «Веста Х» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1. Отклонить заявку ТОО «Веста Х» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1, в том числе по основанию неподтверждения соответствия квалификационному требованию в части непричастности к процедуре банкротства либо ликвидации.**

4. **Не допускать ТОО «Веста Х» к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Учесть изложенные доводы при рассмотрении заявок и подведении итогов государственных закупок.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ИП Баймақ

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ИП Баймақ, ИИН 970614401013**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1** — **«Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. Конкурсная документация по данному лоту оформлена как закупка **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**, и прямо предусматривает обязанность потенциального поставщика подтвердить наличие необходимых материальных и трудовых ресурсов, в том числе: **машины бурильно-крановой глубина бурения 3,5 м — 1** и **электриков — 2**. Это прямо следует из Приложения 7 к конкурсной документации.

В силу **пункта 71 Правил** материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств, указываются в квалификационных требованиях, а **пункт 72 Правил** разграничивает случаи, когда лицензия заменяет подтверждение ресурсов, и когда этого недостаточно. По данной закупке заказчик прямо потребовал отдельное подтверждение ресурсов в Приложении 7, а конкурсная комиссия рассматривает заявки именно на предмет соответствия квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации; при этом недостающие документы дополнительно представляться не могут.

Из сведений о квалификации ИП Баймақ следует, что в составе заявки им заявлены:
— материальный ресурс **«машины бурильно крановые глубина бурения 3 5 м»**, арендованный у **Жумашевой Жанат Жалгасовны, ИИН 830213400295**;
— трудовой ресурс «**Электрик — РОВШАНОВ АСЫЛБЕК АСАРОВИЧ, ИИН 840425301063»**, по которому приложены **свидетельство о профессиональном обучении ЕК №280-26 от 26.01.2026 г.** и **сертификат №144/6 от 23.10.2024 г.**

1. По бурильно-крановой машине

ИП Баймақ заявил в заявке наличие именно **машины бурильно-крановой глубина бурения 3,5 м**. Однако из приложенного к заявке архива **«машины бурильно крановые глубина бурения 3 5 м.zip»** усматривается, что в подтверждающем регистрационном документе транспортное средство указано как **ГАЗ 52**, при этом **тип транспорта — «прицепы двухосные бортовые»**, а в особых отметках содержится запись **«ямобур БКМА-1.0/3,5»**. То есть основной регистрационный документ подтверждает не самостоятельную бурильно-крановую машину как тип транспортного средства, а иной вид транспорта, при котором указание «ямобур БКМА-1.0/3,5» содержится лишь в особых отметках.

При таких обстоятельствах заявленные сведения о наличии именно требуемого материального ресурса **«машины бурильно-крановой глубина бурения 3,5 м»** не подтверждены надлежащим и однозначным образом. Более того, налицо противоречие между заявленным ресурсом и содержанием подтверждающего документа, что как минимум образует **признаки недостоверной информации** по квалификационным требованиям. Согласно Закону, **недостоверная информация** — это ложные сведения, содержащиеся в заявке и подтверждающих документах, а также сведения, не соответствующие действительности и подтверждающим документам. Также потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям в случае **установления факта несоответствия** на основании представленных документов либо **установления факта предоставления недостоверной информации**.

Иными словами, если в заявке заявлена **бурильно-крановая машина**, а представленный документ подтверждает транспортное средство иного типа, такая заявка не может считаться надлежащим подтверждением квалификационного требования по материальному ресурсу. Следовательно, заявка ИП Баймақ не соответствует конкурсной документации и квалификационным требованиям в части обладания требуемым материальным ресурсом.

2. По электрику Ровшанову Асылбеку Асаровичу

По трудовому ресурсу **«электрик»** ИП Баймақ указал **Ровшанова Асылбека Асаровича** и приложил по нему только:
— **свидетельство о профессиональном обучении ЕК №280-26 от 26.01.2026**;
— **сертификат №144/6 от 23.10.2024**;
— удостоверение личности.

При этом сам **сертификат №144/6** прямо указывает, что Ровшанов **прошел повышение квалификации** по программе **«Техник-электрик (монтаж, ремонт и техобслуживание электрооборудования и электроцепей)»** в объеме **36 часов**. То есть это документ именно о **повышении квалификации**, а не базовый документ об образовании по специальности.

В свою очередь **свидетельство ЕК №280-26** и протокол комиссии от **26.01.2026** содержат сведения о присвоении квалификации **«электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования 5 (пятого) разряда»**. Однако в составе заявки отсутствует **диплом об образовании**, **аттестат** либо иной базовый документ, который однозначно подтверждал бы наличие у Ровшанова именно заявленной специальности **«электрик»** в том виде, как этот трудовой ресурс указан в заявке.

При этом сама форма Приложения 11 требует по трудовым ресурсам представлять **документ о квалификации** с приложением электронных копий **диплома об образовании, сертификата, аттестата**. Но из представленной заявки видно, что по Ровшанову приложены документы о краткосрочном повышении квалификации и профессиональном обучении, тогда как **документ о базовом профильном образовании по специальности в составе заявки отсутствует**, а заявленная специальность **«электрик»** не подтверждена бесспорно и однозначно. Следовательно, сведения по указанному трудовому ресурсу являются как минимум **ненадлежащим подтверждением** квалификационного требования.

Согласно **пункту 7 статьи 11 Закона**, потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям в случае:

1. **непредставления документа (документов)** для подтверждения соответствия;

2. **установления факта несоответствия квалификационным требованиям** на основании документов, представленных самим поставщиком;

3. **установления факта предоставления недостоверной информации**. Именно эти основания в совокупности имеются по заявке ИП Баймақ.

Кроме того, в самой форме сведений о квалификации содержится подтверждение поставщика о том, что **достоверность всех сведений о квалификации подтверждается**, а при неуказании сведений такие сведения считаются неполными. Это дополнительно возлагает на потенциального поставщика риск последствий за неполное, противоречивое либо недостоверное подтверждение ресурсов.

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ИП Баймақ, ИИН 970614401013, не соответствующей требованиям конкурсной документации, статье 11 Закона РК «О государственных закупках» и Правилам осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ИП Баймақ по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ИП Баймақ к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Дать отдельную правовую оценку факту представления сведений по бурильно-крановой машине как сведениям, содержащим признаки недостоверной информации по квалификационным требованиям.**

6. **Учесть, что по трудовому ресурсу «электрик» в отношении Ровшанова А.А. квалификация не подтверждена надлежащим и однозначным образом, в связи с чем заявка также подлежит отклонению как не соответствующая квалификационным требованиям.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ТОО «Aura Stroy»

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ТОО «Aura Stroy», БИН 240240031302**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1 — «Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. Конкурсная документация по данному лоту оформлена как закупка работ, **не связанных со строительно-монтажными работами**, а в Приложении 7 заказчиком прямо установлены обязательные материальные и трудовые ресурсы, в том числе **кран на автомобильном ходу 10 т — 1** и **машина бурильно-крановая, глубина бурения 3,5 м — 1**.

Согласно **пункту 71 Правил**, материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса, указываются в квалификационных требованиях. Далее **пункт 72 Правил** регулирует случаи, когда подтверждение ресурсов допускается лицензией, и отдельно требует подтверждения ресурсов в порядке, установленном Правилами, применительно к соответствующему предмету закупки. Одновременно **пункт 7 статьи 11 Закона** прямо предусматривает, что потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям в случае непредставления документов, установления факта несоответствия по представленным документам, а также при установлении факта предоставления недостоверной информации. Кроме того, **статья 12 Закона** предусматривает обязательность соблюдения не только статьи 11 Закона, но и требований конкурсной документации.

Из сведений о квалификации ТОО «Aura Stroy» следует, что поставщик заявил в составе материальных ресурсов:
— **кран на автомобильном ходу 10 т**, арендованный у физического лица **Нуржанова Аскара Ягшылыковича**, подтверждающий файл — **«Автокран.pdf»**;
— **машину бурильно-крановую, глубина бурения 3,5 м**, также арендованную у **Нуржанова Аскара Ягшылыковича**, подтверждающий файл — **«Ямобур.pdf»**. Эти сведения сам поставщик указал в разделе 4 Приложения 11.

1. По крану на автомобильном ходу 10 т

В заявке ТОО «Aura Stroy» заявлен ресурс **«краны на автомобильном ходу 10 т»**. Однако из приложенного файла **«Автокран.pdf»** усматривается лишь то, что арендодателю Нуржанову А.А. принадлежит транспортное средство **Iveco Автокран DA53**, государственный номер **810 PRA 12**. Представленные документы содержат сведения о марке/модели, госномере, годе выпуска, массе и иных регистрационных данных, однако **не содержат сведений, позволяющих установить грузоподъемность именно 10 тонн**. На фото регистрационного документа и распечатки отсутствует показатель грузоподъемности крана, а договор аренды также указывает только наименование **«Автокран» / «Ивеко Автокран DA53»** без фиксации грузоподъемности 10 т. Следовательно, требуемый материальный ресурс **«кран на автомобильном ходу 10 т»** не подтвержден надлежащими документами.

Иными словами, поставщик заявил наличие конкретного ресурса с конкретной характеристикой — **10 тонн**, однако в подтверждающих документах такая характеристика отсутствует. Это означает как минимум **неподтверждение квалификационного требования**, а также образует **признаки недостоверной информации**, поскольку сведения заявки не подтверждаются приложенными документами.

2. По машине бурильно-крановой, глубина бурения 3,5 м

В заявке ТОО «Aura Stroy» заявлен материальный ресурс **«машины бурильно-крановые глубина бурения 3 5 м»**, арендованный у Нуржанова Аскара Ягшылыковича, с приложением файла **«Ямобур.pdf»**. При этом из самой заявки видно лишь указание на базовое транспортное средство **УРАЛ 43206**, государственный номер **759 ADE 12**. Однозначные сведения, позволяющие достоверно установить наличие именно **бурильно-крановой установки БКМ 545А-01**, в составе подтверждающих документов отсутствуют. Также отсутствуют паспорт установки, техническое

описание, заводская табличка, технические характеристики либо иной документ, из которого можно было бы установить модель установки, ее тип и соответствие требованию конкурсной документации.

Иными словами, по представленным документам невозможно достоверно установить, что заявленный ресурс действительно является **бурильно-крановой машиной, соответствующей требованию заказчика**, а не только базовым автомобилем с произвольным указанием в документах. Отсутствие сведений об установке **БКМ 545А-01** и отсутствие технического паспорта не позволяют конкурсной комиссии проверить ни сам факт наличия именно такой установки, ни ее соответствие требованию конкурсной документации о **машине бурильно-крановой с глубиной бурения 3,5 м**. Следовательно, данный материальный ресурс не подтвержден надлежащим образом.

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ТОО «Aura Stroy», БИН 240240031302, не соответствующей требованиям конкурсной документации, Закона РК «О государственных закупках» и Правил осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ТОО «Aura Stroy» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ТОО «Aura Stroy» к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Дать отдельную правовую оценку факту неподтверждения материального ресурса “кран на автомобильном ходу 10 т” и материального ресурса “машина бурильно-крановая, глубина бурения 3,5 м”, а также признакам недостоверности сведений по указанным ресурсам.**

6. Таким образом, по ресурсу **«машины бурильно-крановые глубина бурения 3 5 м»** ТОО «Aura Stroy» не представило документы, позволяющие установить наличие именно требуемой бурильно-крановой установки, в том числе **невозможно установить установку БКМ 545А-01**, а потому данный материальный ресурс считается **неподтвержденным**.

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ТОО «ЭнергияСтройМонтаж»

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ТОО «ЭнергияСтройМонтаж», БИН 130240031617**, по государственным закупкам **№ 16500335-1**, лот **№ 84887852-ОК1 — «Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. Конкурсная документация по данной закупке оформлена как закупка **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**, и прямо предусматривает обязательное наличие конкретных материальных и трудовых ресурсов, в том числе **крана на автомобильном ходу 10 т — 1** и **машины бурильно-крановой, глубина бурения 3,5 м — 1**.

Согласно Правилам, материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса, указываются в квалификационных требованиях. В силу статьи 11 Закона потенциальный поставщик должен обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, а соответствие этим требованиям подтверждается документами, предусмотренными Законом и Правилами. При этом потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям, в том числе в случае **непредставления документов**, **установления факта несоответствия по представленным документам**, а также **представления недостоверной информации**. Кроме того, помимо статьи 11 Закона, поставщик обязан соответствовать и требованиям самой конкурсной документации.

Из сведений о квалификации ТОО «ЭнергияСтройМонтаж» следует, что поставщик заявил:
— **кран на автомобильном ходу 10 т** — арендованное имущество у **Мылтыкбаева**;
— **машины бурильно-крановые глубина бурения 3 5 м** — арендованное имущество у **Енсегенова Ж.**. Эти сведения отражены самим поставщиком в разделе 4 Приложения 11.

По ресурсу **«краны на автомобильном ходу 10 т»** поставщик приложил файл **«Автокран Мылтыкбаев.PDF»**. Однако из представленных документов усматривается лишь договор аренды транспортного средства **КамАЗ 53213 КС4572А** и регистрационные данные на **КамАЗ 53213 КС4572А**, государственный номер **310AGU11**. В приложенных документах **отсутствуют сведения, подтверждающие именно грузоподъемность 10 тонн**, тогда как конкурсная документация требует не просто любой автокран, а именно **кран на автомобильном ходу 10 т**. Следовательно, заявленный материальный ресурс не подтвержден в части ключевой характеристики, прямо требуемой заказчиком.

По ресурсу **«машины бурильно-крановые глубина бурения 3 5 м»** поставщик приложил файл **«бур жанибек.PDF»**. Из него усматривается регистрационный документ на транспортное средство **ГАЗ 3309-1357**, категория **C/N2**, с указанием в особых отметках только **«переоборудование / conversion 0074019, 90 kW»**. В договоре аренды это же имущество названо **«ямобур ГАЗ 3309-1357»**. При этом в представленных документах **отсутствуют сведения, что данное транспортное средство является именно бурильно-крановой машиной**, а также отсутствуют документы, позволяющие установить требуемую характеристику **глубины бурения 3,5 м**. Иными словами, по приложенным документам подтверждается максимум наличие некоего переоборудованного автомобиля/ямобура, но не материального ресурса в том виде, в каком он прямо затребован конкурсной документацией.

Таким образом, по двум обязательным материальным ресурсам ТОО «ЭнергияСтройМонтаж» не представило надлежащего подтверждения соответствия требованиям конкурсной документации: по автокрану — отсутствуют сведения, позволяющие установить **грузоподъемность 10 т**; по бурильно-крановой машине — отсутствуют сведения, что представленное транспортное средство является **бурильно-крановой машиной**, и отсутствуют сведения, подтверждающие **глубину бурения 3,5 м**. Это означает несоответствие квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации, а также образует признаки недостоверности заявленных сведений, поскольку сведения заявки не подтверждаются приложенными документами.

По трудовому ресурсу «электрик» — Рахметов Бекарыс Аманкелдіұлы
Конкурсной документацией по данной закупке прямо предусмотрено наличие трудового ресурса **«электрик» — 2 единицы**, а форма Приложения 11 требует указывать по работнику **документ о квалификации** с приложением электронных копий **диплома об образовании, сертификата, аттестата**.

Между тем в заявке ТОО «ЭнергияСтройМонтаж» по работнику **Рахметову Бекарысу Аманкелдіұлы, ИИН 890204300082**, заявленному как **электрик**, в графе **«Документ о квалификации»** указано лишь **удостоверение личности № 044178787 от 15.03.2019**, со ссылкой на файл **«Рахметов Б (1) 3 группа.pdf»**. Само по себе удостоверение личности не является документом о квалификации и не подтверждает наличие специальности **«электрик»**.

Из приложенного файла усматривается, что в нем содержатся: справка с места работы, удостоверение личности, свидетельство № 296 от 2008 года о прохождении профессионального обучения и протокол квалификационной проверки знаний от 24.02.2026. При этом **диплом об образовании по специальности «электрик» либо иной базовый документ об образовании по заявленной специальности в составе заявки отсутствует**.

С учетом существа заявленного трудового ресурса, именно **диплом об образовании** либо иной базовый документ об образовании по соответствующей специальности должен подтверждать наличие квалификации работника как **электрика**. Представленные ТОО «ЭнергияСтройМонтаж» свидетельство о профессиональном обучении и протокол проверки знаний не заменяют документ о базовой специальности и не подтверждают надлежащим образом заявленную квалификацию в том виде, как она указана в заявке. Во всяком случае, сама заявка в графе **«Документ о квалификации»** содержит только реквизиты удостоверения личности, что свидетельствует о непредставлении надлежащего документа о квалификации по данному трудовому ресурсу.

Таким образом, по трудовому ресурсу **«электрик»** ТОО «ЭнергияСтройМонтаж» не представило надлежащего подтверждения квалификации работника Рахметова Б.А., что означает несоответствие квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации. В силу пункта 7 статьи 11 Закона потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям, в том числе в случае **непредставления документов**, **установления факта несоответствия на основании представленных документов**, а также **представления недостоверной информации**. Кроме того, Закон прямо предусматривает обязательность соблюдения и требований конкурсной документации.

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ТОО «ЭнергияСтройМонтаж», БИН 130240031617, не соответствующей требованиям конкурсной документации, статье 11 Закона РК «О государственных закупках» и Правилам осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ТОО «ЭнергияСтройМонтаж» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ТОО «ЭнергияСтройМонтаж» к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Дать отдельную правовую оценку непредставлению надлежащего документа о квалификации по трудовому ресурсу «электрик» Рахметову Б.А., а также неподтверждению материальных ресурсов «кран на автомобильном ходу 10 т» и «машина бурильно-крановая глубина бурения 3,5 м».**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ИП ЕРТАЙ

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ИП ЕРТАЙ, ИИН 011231600496**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1** — **«Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. По данной закупке заказчиком в Приложении 7 прямо установлено наличие необходимых материальных и трудовых ресурсов, в том числе: **краны на автомобильном ходу 10 т — 1**, **машины бурильно-крановые глубина бурения 3,5 м — 1**, **электрик — 2**. В составе своей заявки ИП ЕРТАЙ заявил именно эти ресурсы: автокран 10 т, бурильно-крановую машину 3,5 м, а также двух электриков — **Наурызбай Асқар Қабылұлы** и **Намазбай Бақдаулет Сейсенбайұлы**.

Согласно **пункту 71 Правил**, материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств, указываются в квалификационных требованиях. Кроме того, **пункт 7 статьи 11 Закона** прямо предусматривает, что потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям в случаях **непредставления документов**, **установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании представленных документов**, а также **установления факта предоставления недостоверной информации**. Одновременно **статья 12 Закона** устанавливает обязательность соблюдения и требований конкурсной документации. Понятие **недостоверной информации** Закон раскрывает как ложные сведения в заявке и подтверждающих документах, не соответствующие действительности и подтверждающим документам.

1. По материальному ресурсу “краны на автомобильном ходу 10 т”

ИП ЕРТАЙ заявил материальный ресурс **«краны на автомобильном ходу 10 т»** как арендованный у **частного лица Кенесов Нұртас Қаиржанұлы**, с приложением файла **«16500335-1 БКМ 3,5 метр и автокран 10 тн.pdf»**. В этом файле содержатся: договор аренды, в котором техника названа как **«Автокран 10 ТН уст, КС3575А на базе Зил-133 ГЯ, ГРНЗ 284AVV09»**, изображения техпаспорта при покупке, скриншот из интернет-сервиса проверки, а также **акт регистрации транспортного средства**. При этом отдельный официальный документ, позволяющий надлежащим образом подтвердить именно зарегистрированное **переоборудование** транспортного средства в автокран и выданный компетентным регистрирующим органом, в составе заявки отсутствует. Фактически в подтверждение приложены не карточка регистрации переоборудования уполномоченного органа, а договор аренды, сведения из интернета и акт регистрации транспортного средства.

Следовательно, по заявленному ресурсу **«кран на автомобильном ходу 10 т»** ИП ЕРТАЙ не представил надлежащего подтверждающего документа, позволяющего бесспорно установить зарегистрированное переоборудование и соответствие именно тому ресурсу, который затребован конкурсной документацией. Сведения из интернета и акт регистрации транспортного средства сами по себе не заменяют надлежащее подтверждение такого квалификационного ресурса. При таких обстоятельствах сведения заявки не подтверждены приложенными документами, что образует как минимум **несоответствие квалификационным требованиям**, а также **признаки недостоверной информации** по смыслу статьи 3 и пункта 7 статьи 11 Закона.

2. По трудовому ресурсу “электрик” — Наурызбай Асқар Қабылұлы

В заявке ИП ЕРТАЙ по работнику **Наурызбай Асқар Қабылұлы, ИИН 980729300620**, заявленному как **электрик**, в графе документа о квалификации указано **«удоствpение»**, с приложением файлов **«аскар электрик.pdf»** и документа, удостоверяющего личность. Из представленного файла усматривается наличие **удостоверения № 5637** и **протокола № 2089** экзаменационной комиссии от **29 января 2026 года**, тогда как **диплом об образовании** по соответствующей специальности в составе заявки отсутствует. Между тем сама форма Приложения 11 прямо предусматривает по трудовым ресурсам представление **документа о квалификации** с приложением электронных копий **диплома об образовании, сертификата, аттестата**.

Таким образом, по Наурызбай А.Қ. представлен не базовый документ об образовании по специальности, а удостоверение и протокол проверки знаний. Такие документы не заменяют **диплом**, который и подтверждает наличие специальности. Следовательно, квалификация работника как заявленного трудового ресурса **«электрик»** подтверждена ненадлежащим образом.

3. По трудовому ресурсу “электрик” — Намазбай Бақдаулет Сейсенбайұлы

Аналогично, по работнику **Намазбай Бақдаулет Сейсенбайұлы, ИИН 050414500934**, заявленному как **электрик**, в заявке указано лишь **«удоствреніе»**, с приложением файла **«Бахош Электрик.pdf»** и документа, удостоверяющего личность. Из приложенного файла усматриваются **удостоверение № 5636** и **протокол № 2088** экзаменационной комиссии от **29 января 2026 года**, однако **диплом об образовании** по специальности в составе заявки также отсутствует. Следовательно, и по данному трудовому ресурсу ИП ЕРТАЙ не представил надлежащий документ, подтверждающий наличие специальности.

То обстоятельство, что по обоим электрикам представлены удостоверения и протоколы, не устраняет отсутствия **дипломов** как базовых документов об образовании по соответствующей специальности. Иными словами, представленные документы по своей природе подтверждают прохождение обучения/проверки знаний, но не заменяют документ о наличии специальности. Поэтому сведения по трудовым ресурсам **«электрик»** у ИП ЕРТАЙ являются ненадлежащим подтверждением квалификационных требований.

При таких обстоятельствах заявка **ИП ЕРТАЙ** не соответствует требованиям конкурсной документации и Закона, поскольку:

1. по ресурсу **«кран на автомобильном ходу 10 т»** не представлено надлежащее подтверждение зарегистрированного переоборудования требуемой техники;

2. по трудовым ресурсам **«электрик»** в отношении **Наурызбай А.Қ.** и **Намазбай Б.С.** отсутствуют дипломы, подтверждающие наличие специальности, тогда как приложены лишь удостоверения и сопутствующие документы;

3. в связи с этим заявка содержит как минимум **неполное и ненадлежащее подтверждение** квалификационных требований, а по автокрану — также **признаки недостоверной информации**.

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ИП ЕРТАЙ, ИИН 011231600496, не соответствующей требованиям конкурсной документации, статье 11 Закона РК «О государственных закупках» и Правилам осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ИП ЕРТАЙ по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ИП ЕРТАЙ к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Дать отдельную правовую оценку факту ненадлежащего подтверждения материального ресурса “краны на автомобильном ходу 10 т”, а также признакам недостоверной информации по данному ресурсу.**

6. **Дать отдельную правовую оценку непредставлению надлежащих документов о квалификации по трудовым ресурсам “электрик” — Наурызбай Асқар Қабылұлы и Намазбай Бақдаулет Сейсенбайұлы.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ТОО «Алем Бат Строй»

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ТОО «Алем Бат Строй», БИН 120840017681**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1** — **«Работы по ремонту/реконструкции электрического, электрораспределительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры»**. По данному лоту заказчик применил **Приложение 7** к конкурсной документации для закупок **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**, и прямо установил обязательное наличие материальных ресурсов, в том числе: **вышки телескопические высота подъема 25 м — 1**, **краны на автомобильном ходу 10 т — 1**, **машины бурильно-крановые глубина бурения 3,5 м — 1**.

Согласно **пункту 71 Правил**, материальные и трудовые ресурсы, необходимые для исполнения договорных обязательств в рамках государственных закупок способом конкурса, указываются в квалификационных требованиях. В силу **подпункта 4) пункта 1 статьи 11 Закона** потенциальный поставщик должен обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, а **пункт 7 статьи 11 Закона** прямо предусматривает, что поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям в случаях **непредставления документов**, **установления факта несоответствия на основании представленных документов** и **предоставления недостоверной информации**. Кроме того, конкурсная комиссия рассматривает заявки на предмет соответствия как квалификационным требованиям, так и требованиям конкурсной документации, и не вправе дополнять заявку недостающими документами или заменять ненадлежащие документы.

Из сведений о квалификации **ТОО «Алем Бат Строй»** следует, что поставщик заявил: **вышку телескопическую высота подъема 25 м** — арендованную у **Божанова Аслана Курмангалиевича**; **кран на автомобильном ходу 10 т** — арендованный у **Амангельдиевой Бихан Райымбеккызы**; **машину бурильно-крановую глубина бурения 3,5 м** — арендованную у **Садыкова Айбола Бисенбаевича**. В самой заявке в качестве подтверждающих документов указаны соответственно **«ДОГОВОР АГП Чайка.pdf / Техпаспорт АГП чайка.pdf / Удостоверение АГП.pdf»**, **«Договор Автокран.pdf / Техпаспорт Автокран.pdf / Удостоверение Автокран.pdf»**, **«Договор Ямобур.pdf / Техпаспорт Ямобур.pdf / Удостоверение Ямобур.pdf»**.

1. По материальному ресурсу “вышки телескопические высота подъема 25 м”

В заявке ТОО «Алем Бат Строй» указана **вышка телескопическая высота подъема 25 м**, однако приложенные документы такой параметр не подтверждают. Договор аренды фиксирует только передачу **автогидроподъемника ЧАЙКА СЕРВИС 27844S**, гос. номер **729AGS06**, VIN **330700E0225231**, а техпаспорт подтверждает лишь марку и модель **ЧАЙКА СЕРВИС 27844S**, категорию **C1/N2**, год выпуска и регистрационные данные; сведений о высоте подъема **25 м** в этих документах нет. Более того, из найденных открытых технических характеристик модели **Чайка-Сервис 27844S** следует, что рабочая высота подъема для этой модели составляет **18 м**, а не 25 м. Следовательно, заявленный ресурс не соответствует требованию конкурсной документации.

2. По материальному ресурсу “краны на автомобильном ходу 10 т”

По данному ресурсу ТОО «Алем Бат Строй» заявило арендованную технику **КАМАЗ 53228-15**, ГРНЗ **337AGU06**. Однако техпаспорт, приложенный в составе заявки, подтверждает только транспортное средство **КАМАЗ 53228-15**, категория **C/N3**, с указанием регистрационных характеристик. В графе особых отметок отсутствуют сведения, позволяющие достоверно установить, что данное транспортное средство является именно **краном на автомобильном ходу**, также отсутствуют сведения о зарегистрированном переоборудовании. Следовательно, представленные документы не подтверждают наличие именно того материального ресурса, который прямо затребован конкурсной документацией, а именно **автокрана 10 т**.

3. По материальному ресурсу “машины бурильно-крановые глубина бурения 3,5 м”

Аналогично, по данному ресурсу ТОО «Алем Бат Строй» заявило арендованную технику **КАМАЗ 6460**, ГРНЗ **151ACR06**. Договор аренды называет этот объект **«Ямобур КАМАЗ 6460»**, однако техпаспорт подтверждает только транспортное средство **КАМАЗ 6460**, категория **C/N3**, с обычными регистрационными сведениями. В техпаспорте отсутствуют отметки, позволяющие достоверно установить, что транспортное средство является именно **бурильно-крановой машиной**, отсутствуют сведения о переоборудовании, а также отсутствуют паспорт установки, техническое описание или иные документы, из которых можно было бы проверить соответствие требованию конкурсной документации о **глубине бурения 3,5 м**. Следовательно, данный материальный ресурс также не подтвержден надлежащим образом.

При таких обстоятельствах заявка **ТОО «Алем Бат Строй»** не соответствует требованиям конкурсной документации и квалификационным требованиям, поскольку: по вышке заявлена высота **25 м**, но представленные документы это не подтверждают, а открытые технические характеристики модели **Чайка-Сервис 27844S** указывают на высоту **18 м**; по автокрану отсутствуют сведения, позволяющие достоверно определить, что заявленный **КАМАЗ 53228-15** является **краном на автомобильном ходу 10 т**; по бурильно-крановой машине отсутствуют сведения, позволяющие достоверно определить, что **КАМАЗ 6460** является именно **бурильно-крановой машиной** с требуемой характеристикой **3,5 м**. Это образует как минимум **неподтверждение квалификационных требований**, а по части заявленных характеристик — и **признаки недостоверной информации** по смыслу статьи 3 Закона.

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ТОО «Алем Бат Строй», БИН 120840017681, не соответствующей требованиям конкурсной документации, статье 11 Закона РК «О государственных закупках» и Правилам осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ТОО «Алем Бат Строй» по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ТОО «Алем Бат Строй» к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Дать отдельную правовую оценку неподтверждению материальных ресурсов “вышки телескопические высота подъема 25 м”, “краны на автомобильном ходу 10 т”, “машины бурильно-крановые глубина бурения 3,5 м”, а также признакам недостоверности сведений по указанным ресурсам.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)

ЖАЛОБА

на заявку потенциального поставщика ИП УЗАКБАЕВА П.К.

ТОО «ТехЭкоСервис» подает настоящую жалобу на заявку потенциального поставщика **ИП УЗАКБАЕВА П.К., ИИН 710105401437**, по государственным закупкам № **16500335-1**, лот № **84887852-ОК1**. По данному лоту заказчиком применено **Приложение 7** к конкурсной документации для **работ, не связанных со строительно-монтажными работами**, и прямо установлены обязательные материальные и трудовые ресурсы, в том числе: **вышки телескопические высота подъема 25 м — 1**, **автомобили бортовые грузоподъемностью 5 т — 1**, **электрик — 2**. При этом примечанием к Приложению 7 предусмотрено, что **каждое наименование требуемых материальных и трудовых ресурсов указывается отдельной строкой**.

Согласно **пункту 72 Правил**, если предметом государственных закупок являются **работы, не связанные со строительством** (то есть не связанные с текущим или средним ремонтом, реставрацией, реэкспозицией существующих объектов, благоустройством, обустройством), потенциальный поставщик **подтверждает обладание материальными и трудовыми ресурсами в порядке, определенном Правилами**. Кроме того, в силу **пункта 1 статьи 11 Закона** поставщик должен обладать материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения договора, а по **пункту 7 статьи 11 Закона** поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям при непредставлении документов, установлении факта несоответствия по представленным документам либо установлении факта предоставления недостоверной информации.

Из сведений о квалификации ИП УЗАКБАЕВА П.К. следует, что поставщик заявил:
— **2 автомобиля бортовых грузоподъемностью 5 т** — в одной строке, как арендованные у **Жанбозова Т.Ж.** и **Оңайбай А.Н.**;
— **вышку телескопическую высота подъема 25 м** — как **собственную**, с подтверждающим файлом **«Телескопический вышки.pdf»**;
— в качестве электрика **Дайрабаева Ниеткабыла Дайрабайулы**.

1. По материальному ресурсу “автомобили бортовые грузоподъемностью 5 т”

ИП УЗАКБАЕВА П.К. указал этот ресурс одной строкой, одновременно сославшись на **два разных транспортных средства** от **двух разных арендодателей**: **ГАЗ 53-12**, ГРНЗ **070GOG12**, и **ЗИЛ 130**, ГРНЗ **853AJD12**. Между тем из приложенных регистрационных документов усматриваются лишь модели транспортных средств, их категория **C/N2**, год выпуска, масса и иные регистрационные сведения. Документы **не содержат сведений, позволяющих достоверно установить, что оба транспортных средства являются именно бортовыми автомобилями**, а в графе особых отметок отсутствуют сведения о переоборудовании. Следовательно, заявленный материальный ресурс не подтвержден надлежащим образом.

2. По материальному ресурсу “вышки телескопические высота подъема 25 м”

По этому ресурсу ИП УЗАКБАЕВА П.К. указал **собственную** технику и приложил файл **«Телескопический вышки.pdf»**. Однако данный файл представляет собой **накладную на отпуск запасов на сторону № 25 от 16.02.2025**, а не техпаспорт, не свидетельство о регистрации, не паспорт самоходной машины и не иной документ, который сам по себе бесспорно подтверждает право собственности и технические характеристики оборудования. Более того, из накладной видно, что речь идет о модели **SINOBOOM TB22J PLUS**. По официальной спецификации производителя у этой модели максимальная высота платформы **22,5 м**, а максимальная рабочая высота **24,5 м**, то есть она **не соответствует требованию конкурсной документации о высоте подъема 25 м**. Следовательно, данный материальный ресурс также не подтвержден надлежащим образом и не соответствует требованиям КД.

Отдельно отмечаем, что проверить **действительность ЭСФ через КГД** по приложенному файлу невозможно, поскольку приложен **не ЭСФ**, а накладная, и в ней отсутствует регистрационный

номер ИС ЭСФ. КГД указывает, что зарегистрированный ЭСФ обязательно содержит регистрационный номер.

3. По трудовому ресурсу “электрик”

В заявке ИП УЗАКБАЕВА П.К. в качестве одного из двух обязательных электриков указан **Дайрабаев Ниеткабыл Дайрабайулы**, ИИН **960308351355**. Однако приложенный к заявке диплом подтверждает специальность **«Электроснабжение, эксплуатация, техническое обслуживание и ремонт электротехнических систем железных дорог»** с присвоением квалификации **«Техник-электромеханик»**, а не **«электрик»**. Следовательно, заявленный трудовой ресурс не соответствует той специальности, которая прямо требуется конкурсной документацией. Подмена требуемого ресурса **«электрик»** иной квалификацией **«техник-электромеханик»** не подтверждает соответствие установленному требованию о наличии **2 электриков**.

Таким образом, заявка **ИП УЗАКБАЕВА П.К.** не соответствует требованиям конкурсной документации и квалификационным требованиям, поскольку:
— по бортовым автомобилям отсутствуют надлежащие сведения, позволяющие достоверно определить, что заявленные транспортные средства являются именно **бортовыми автомобилями грузоподъемностью 5 т**;
— по телескопической вышке приложенный документ не является надлежащим подтверждением технического ресурса и права собственности, а модель **SINOBOOM TB22J PLUS** по официальным характеристикам не соответствует требованию **25 м**;
— по одному из заявленных электриков представлен диплом **техника-электромеханика**, а не **электрика**.

На основании изложенного, ТОО «ТехЭкоСервис» ПРОСИТ:

1. **Признать настоящую жалобу обоснованной.**

2. **Признать заявку потенциального поставщика ИП УЗАКБАЕВА П.К., ИИН 710105401437, не соответствующей требованиям конкурсной документации, статье 11 Закона РК «О государственных закупках» и Правилам осуществления государственных закупок.**

3. **Отклонить заявку ИП УЗАКБАЕВА П.К. по конкурсу № 16500335-1, лоту № 84887852-ОК1.**

4. **Не допускать ИП УЗАКБАЕВА П.К. к дальнейшему участию в данном конкурсе.**

5. **Дать отдельную правовую оценку неподтверждению материальных ресурсов “автомобили бортовые грузоподъемностью 5 т” и “вышки телескопические высота подъема 25 м”, а также неподтверждению трудового ресурса “электрик”.**

Директор ТОО «ТЕХЭКОСЕРВИС»	Подписано электронно-цифровой подписью	Сайдикаримов А.
(должность)	(подпись)	(Ф.И.О.)