IC #871.1/26
От 26.03.2026

Кому:
Организатору
Заказчику
Конечному Эксплуатанту
Инстанции по тендерному аудиту

Подача жалобы № 284670 по объявлению № 16490776-1

Заказчик Государственное учреждение "Управление финансов и государственных активов Карагандинской области"
Организатор ГУ "Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Карагандинской области"
номер конкурса 16490776-1, **номер лота:** 85375851-ОК2
Наименование лота: Аэродромная ассенизаторская машина

Добрый день,

Участник **ТОО «Tau Spec Auto»** заявил согласно своей конкурсной заявке к поставке оборудование - **Аэродромная ассенизаторская машина. Модель: ZL-LSC50.M** , производства **Компании E-P Equipment Co.,Lt (Китай)**.
Изучив заявку данного участника и представленные им сведения, ходатайствуем о чётком однозначном несоответствии заявки этого потенциального поставщика требованиям конкурсной документации и правилам госзакупок. Заявка **ТОО «Tau Spec Auto»** вызывает обоснованные противоречия в части соответствия требованиям технической спецификации Заказчика и основным принципам государственных закупок.

1. Критическое несоответствие весовых параметров в рамках заявки ТОО «Tau Spec Auto» - нарушение эксплуатационных характеристик и противоречие физическим законам вцелом.

Анализ заявленных Победителем характеристик выявил прямое логическое и математическое противоречие, исключающее возможность нормальной эксплуатации техники:

Участник ТОО «Tau Spec Auto» заявляет **“грузоподъемность шасси 4600 кг”**, однако спецификация навесного оборудования полностью опровергает этот параметр:

Суммарный объем резервуаров согласно заявке ТОО «Tau Spec Auto»:
= 1350 л (*«Объем резервуара для технической **воды»***) + 3650 л *(«Объем резервуара для сбора **отходов**»)*
= 5000 литров – Таким образом, при полной загрузке закупаемой ассенизаторской машины - только вес **жидкостей составит минимум 5000 кг (исходя из плотности 1 кг/л), что уже на 400 кг превышает предельную грузоподъемность самого шасси!!!**

А **помимо** веса жидкостей, грузоподъемность шасси должна включать **вес самих стальных резервуаров, насосного оборудования, вакуумной системы, гидравлики, рабочих платформ и иных компонентов надстройки** данного комплексного аэродромного оборудования (ориентировочно еще 1500–2000 кг).

Как следствие, для перевозки заявленного объема жидкостей (5000 л) с учетом веса оборудования требуется шасси с грузоподъемностью не менее 6500–7000 кг.

А согласно заявке ТОО «Tau Spec Auto», грузоподъемность шасси составляет **лишь 4600 кг**, что критично и значительно меньше, чем проведенные несложные расчеты.

Нижеуказанная схема резюмирует обозначенный довод:

Вывод: предложенная Победителем конфигурация **технически нежизнеспособна**. Эксплуатация машины с перегрузом более чем в 1,5 раза приведет к **мгновенному выходу из строя тормозной системы, подвески и рамы**, что создает прямую **угрозу авиационной безопасности на территории аэропорта**. Данные в заявке являются **заведомо ложными** и **технически не состоятельными**.

2. Невозможность исполнения тех-задания на базе шасси китайского производства.

Как отмечено в заявке **ТОО «Tau Spec Auto»,** победителем предлагается техника **китайского** производства.

Анализ рынка основных производителей легких малотоннажных шасси на рынке Китая (это компании **JAC, JMC, Wuling**, **Sinotruck,** а также в том числе - **Qingling ISUZU**), используемых в качестве шасси для аэродромных ассенизационных машин, показывает системное несоответствие ключевых параметров требованиям Заказчика. А именно:

2.А Согласно Техническому заданию, **мощность двигателя** должна составлять **не менее 150 л.с.** Однако стандартные силовые агрегаты указанных производителей с рабочим объемом 3000 см³ (3.0 л) развивают **максимальную мощность лишь до 130 л.с**. Это касается всех отмеченных китайских производителей шасси для надстройки Ассенизаторской машины, в том числе (наиболее

вероятного для данной закупки) шасси марки **Qingling ISUZU**, чьи мощностные характеристики ограничены заводскими настройками для данного литража. (https://www.qinglingisuzu.com/n-series-light-duty-trucks/)
Вывод: Предложение участником двигателя объемом 3.0 л с заявленной мощностью 150 л.с. свидетельствует о предоставлении **недостоверных технических данных**, так как серийное производство агрегатов с такими параметрами у заявленных брендов отсутствует.

2.Б Несоответствие характеристик **трансмиссии** требованиям технического задания. Согласно Техническому заданию, шасси ассенизационной машины должно быть оборудовано **механической трансмиссией с количеством передач не менее 6-ти вперед.**
Проведенный мониторинг модельного ряда ключевых китайских производителей малотоннажных шасси (ранее упомянутые JAC, JMC, Wuling, Sinotruck, Qingling ISUZU), на базе которых монтируется аэродромное оборудование, показал отсутствие требуемых агрегатов. В данной весовой категории и при указанном объеме двигателя (3.0 л) все вышеперечисленные заводы штатно комплектуют свои шасси исключительно **5-ступенчатыми коробками передач (5 вперед, 1 назад).**
Вывод: Заявленные Победителем характеристики (6-ступенчатая КПП) являются **заведомо ложными**, так как противоречат конструктивным особенностям и заводским стандартам всех потенциальных поставщиков шасси для данной техники.

2.В Несоответствие **экологического класса** двигателя установленным требованиям. Техническим заданием установлено требование к экологическому классу оборудования — **не ниже Евро-6 .**
Анализ экспортных спецификаций и данных заводов-изготовителей шасси (JAC, JMC, Sinotruck, Qingling ISUZU) подтверждает, что силовые агрегаты объемом 3.0 л, которыми комплектуется данный тип аэродромной техники, соответствуют экологическому стандарту China V (5). Данный стандарт является эквивалентом Евро-5 **- что ниже требуемого уровня.**
Вывод: Заявленный экологический класс Евро-6 является **недостоверным**, так как штатные двигатели используемых шасси не соответствуют данным экологическим нормам в текущих модификациях.

Нижеуказанная таблица резюмирует обозначенные доводы:

	Параметр, указанный в тендерной документации	**Параметры ключевых китайских производителей *(JAC, JMC, Wuling, Sinotruck, Qingling ISUZU)* малотоннажных легких шасси, выступающих в качестве базы для Ассенизаторской машины, предлагаемой и подразумеваемой в заявке ТОО «Tau Spec Auto» (изготовляемые в Китае)**
2.А	«Мощность двигателя: не менее 150 л.с»	**Не более 130 л.с.**
2.Б	«Трансмиссия: механическая, не менее 6-ти скоростей вперед и 1 назад»	**5-ступенчатые коробки передач (5 вперед, 1 назад)**
2.В	«Экологическая норма – не менее Евро 6»	**ChinaV, что в эквиваленте гораздо ниже чем Евро 6**

3. Отсутствие подтверждённых и проверяемых характеристик модели ZL-LSC50.M в открытых источниках (критическое нарушение, невозможность верификации товара)

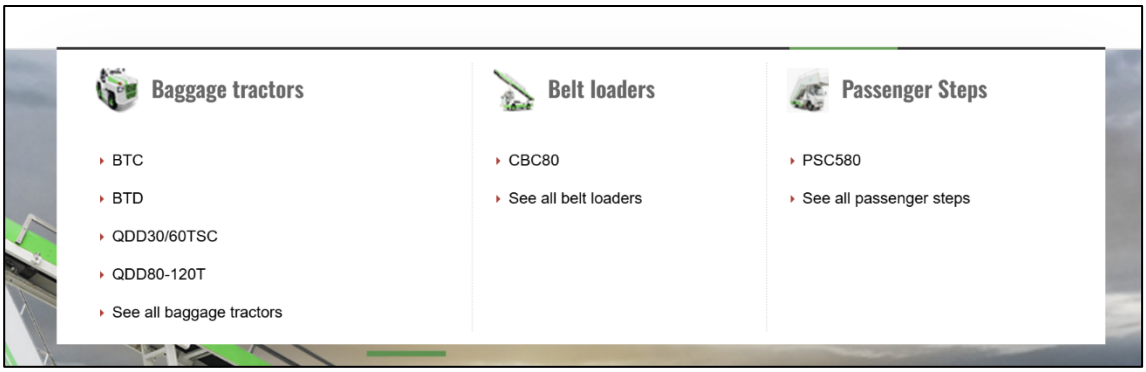
В ходе анализа официального сайта предлагаемого изготовителя, технических каталогов, общедоступных отраслевых источников - отсутствуют какие-либо подтверждённые данные о технических характеристиках модели **ZL-LSC50.M**, заявленной победителем **ТОО «Tau Spec Auto»**. Это означает, что:

- заявленные параметры **невозможно проверить и подтвердить;**
- **отсутствует доказательство того, что такое оборудование фактически** существует в заявленной конфигурации;
- комиссия **не имела объективной возможности сопоставить** заявленные характеристики с реальным изделием.
- заявленной модели (**ZL-LSC50.M**) **фактически не существует**, что вводит организатора и эксплуатанта (Аэропорт Балхаш) в заблуждение.
- **не имеется и положительного опыта (успешных кейсов)** использования данной техники в других местах (аэропортах), что еще более обуславливает поставку **непроверенного решения** оборудования, не соответствующего заявленным требованиям, и риск в контексте аэропорта оценивается как **критический**.

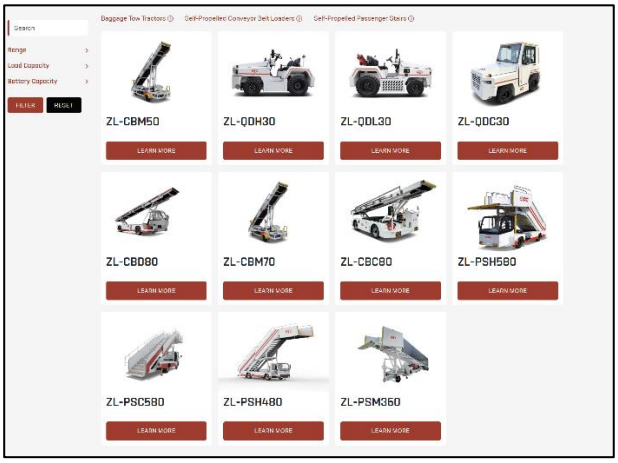
Вывод: Отсутствие проверяемых и официально подтверждённых технических характеристик заявленной модели **ZL-LSC50.M** свидетельствует о **недостоверности сведений**, представленных участником, и лишает конкурсную комиссию возможности объективно оценить соответствие предлагаемого оборудования требованиям конкурсной документации, что является основанием для признания таких заявок несоответствующими.

4. Заявленный завод-изготовитель (E-P Equipment Co.,Lt, КНР), согласно официальным источникам, не осуществляет выпуск данного типа оборудования - Аэродромных Ассенизаторских Машин. (Несоответствие заявленного завода-изготовителя требуемому профилю деятельности)

Победителем заявлено оборудование производства завода EP Equipment. Однако, согласно официальным каталогам производителя (ep-equipment.com, ep-gse.com), данное предприятие НЕ осуществляет выпуск Аэродромных Ассенизаторских Машин. Ниже Вы можете ознакомиться с видами техники, которые отражены на сайте изготовителя EP Equipment.



https://ep-gse.com/products/



https://ep-equipment.com/product-category/aviation-ground-equipment/

В номенклатуру завода входят пассажирские трапы, багажные тягачи и ленточные погрузчики. **Специализированные аэродромные ассенизаторские машины** в номенклатуру данного заявленного победителем завода **– не входят.**
Вывод: Таким образом, участник ввел комиссию в заблуждение: поставка заявленного товара от указанного изготовителя физически невозможна, что указывает на предоставление заведомо недостоверных технических сведений и несет критические риски поставки контрафакта.

5. Несоответствие и сомнительная достоверность авторизационного письма, выданного от имени заявленного изготовителя (признаки недостоверности документов и введения конкурсной комиссии в заблуждение)

При изучении состава заявки Победителя выявлены обоснованные сомнения в подлинности авторизационного письма от завода-изготовителя. Представленный документ содержит явные признаки графического монтажа:
- Наложение элементов: визуально определяется, что оттиск печати и подпись должностного лица были наложены на текст документа с помощью графических редакторов (вставлены в виде отдельных изображений).
- Несоответствие качества: разрешение (пикселизация) подписи и печати существенно отличается от разрешения основного текста письма.

Таким образом, представленные авторизационные письма не могут быть безусловно приняты в качестве надлежащего подтверждения соответствия требованиям конкурсной документации без проведения дополнительной проверки их подлинности и источника выдачи.

На основании изложенного, заявка ТОО «Tau Spec Auto» содержит недостоверные сведения (противоречия, искажения, несоответствия) технических и юридических данных. Ходатайствуем:

- **Отклонить заявку Победителя в связи с несоответствием требованиям документации.**
- **Пересмотреть итоги конкурса.**

Директор
Ульфанов А.М.
Товарищество с ограниченной ответственностью "Advancas"