Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 февраля 2026 года дело № 1013-26-00-2/98 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Сыздыкова К.С.,
с участием секретаря судебного заседания Бейбітбекқызы Ф.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-, видеосвязи гражданское дело по иску:

ИТСЕЦ:
некоммерческое акционерное общество "Медицинский университет Семей"

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы аванса
3. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Ережепбаева М.М.
представитель ответчика Беринова Ж.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №439 от 17 сентября 2025 года (далее - договор) по поставке офисных компьютеров в количестве 100 штук (далее - товар) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Срок поставки товара в течение 90 календарных дней с момента подписания договора. Срок исполнения договора истек 15 декабря 2025 года.

Срок действия договора 31 декабря 2025 года.

Общая сумма договора - 53 524 688 тенге.

26 сентября 2025 года заказчик произвел авансирование в размере 26 762 344 тенге.

Поставка товара не произведена, что является ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

30 декабря 2025 года заказчик в одностороннем порядке расторг договор, в связи с ненадлежащим исполнением условии договора.

Условиями договора предусмотрено взыскание неустойки.

В этой связи, истец обратился в суд с настоящим иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком обязательства не исполнены, товар в установленные сроки не поставлен. Также истец просил взыскать сумму аванса в размере 26 762 344 тенге и неустойку в размере 695 820,97 тенге, сумму государственной пошлины.

Ответчик письменный отзыв суду не представил.

Представитель истца поддержала иск и просила удовлетворить.

Представитель ответчика с иском не согласилась, просила в удовлетворении иска отказать, пояснив, что действительно между сторонами заключен договор, установлен срок поставки товара, однако в связи с большим объемом не успел исполнить обязательства. 15 декабря 2025 года ответчик обратился к заказчику с письмом о заключении дополнительного соглашения и продления сроков исполнения договора, однако последим было отказано в связи с невозможностью заключения дополнительного соглашения, поскольку продление срока поставки привело бы к переходу исполнения обязательств на январь 2026 года, тогда как срок действия Договора ограничен 31 декабря 2025 года.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно статье 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 24.02.2026

Дата вступления в законную силу: 26.03.2026, судья Сыздыков К. С., 27.03.2026

Подпунктом 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Иск в суд направлен в установленные законом сроки - 14 января 2026 года.

Материалами дела установлено, что по условиям договора ответчик принял на себя обязательство по поставке товара: компьютеры.

Несмотря на истечение срока поставки товара ответчик свои обязательства не выполнил, тем самым нарушил принятые по договору обязательства.

Таким образом, окончательный срок поставки товара истек 15 декабря 2025 года.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных статьей 8 Закона.

Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Суд приходит к выводу, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, предложил свое ценовое предложение, согласился поставить товар в соответствии с требованиями и условиями, установленными организатором государственных закупок, однако обязательство не исполнил, тем самым, нарушил условия договора.

Обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, предусмотренных гражданским законодательством, по делу не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам

Документ подписан: Сыздыков К. С., 24.02.2026

Дата вступления в законную силу: 26.03.2026, судья Сыздыков К. С., 27.03.2026

необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае негативные последствия для заказчика означает то, что он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора. Ответчик причинил ущерб, лишив истца на получение соответствующего условиям договора товара в виде компьютеров, которые необходимы для учебного процесса студентов.

Как было установлено в судебном заседании, товар не поставлен, вследствие чего договор правомерно заказчиком расторгнут в одностороннем порядке 30 декабря 2025 года.

Изложенные выше обстоятельства представителем ответчика в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

В силу требований статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Суду не предоставлены доказательства того, что ответчиком были предприняты меры для надлежащего исполнения обязательства, и исполнение договора оказалось невозможным в виду наличия форс-мажорных обстоятельств.

Необходимо отметить, что ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупок, без наличия каких либо уважительных причин, обратное суду не доказано, истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика, и наступление негативных последствий, поскольку истцу необходимо будет повторно объявлять закуп.

Вследствие чего суд усматривает виновное поведение со стороны ответчика.

Учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию № 2.

В соответствии с пунктом 3 статьи 440 ГК в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товара в установленный срок (статья 409

Документ подписан: Сыздыков К. С., 24.02.2026

Дата вступления в законную силу: 26.03.2026, судья Сыздыков К. С., 27.03.2026

настоящего Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно пункту 2.2 Договора в случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, Заказчик в течение 10 (десяти) календарных дней со дня заключения договора производит авансовый платеж в размере 30% от суммы договора на текущий финансовый год.

26 сентября 2025 года, Заказчиком обязательство по оплате аванса в размере 26 762 344 тенге исполнены, оплата произведена.

Как следует из установленных обстоятельств дела, ответчиком обязательства не исполнены, доказательств о поставке товара не предоставлено.

Учитывая выводы суда об удовлетворении требования № 1, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного иска о взыскании суммы аванса.

По требованию № 3.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы Договора.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 695 821 тенге за 13 календарных дней.

С данным расчетом суд согласен, считает его применимым, требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи, с чем подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины по требованиям №2 и №3 в размере 823 745 тенге.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 24.02.2026

Дата вступления в законную силу: 26.03.2026, судья Сыздыков К. С., 27.03.2026

Согласно статье 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества "Медицинский университет Семей" к товариществу с ограниченной ответственностью «ODO Energy» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взысканий неустойки и суммы аванса - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy» недобросовестным участников государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в пользу некоммерческого акционерного общества "Медицинский университет Семей" неустойку в размере 695 821 (шестьсот девяноста пять тысяч восемьсот двадцать один) тенге и выплаченный аванс в размере 26 762 344 (двадцать шесть миллионов семьсот шестьдесят две тысячи триста сорок четыре) тенге, расходы на оплату государственной пошлины в размере 823 745 (восемьсот двадцать три тысячи семьсот сорок пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в доход государства государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или), принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сыздыков К.С.**

Документ подписан: Сыздыков К. С., 24.02.2026

Дата вступления в законную силу: 26.03.2026, судья Сыздыков К. С., 27.03.2026