ГУ «Атырауский городской
отдел занятости и социальных программ»

от РОО «Дети будущее страны»
БСН: 151240014504

Жалоба на действия конкурсной комиссии по оценке заявок на участие в конкурсе № 16511055-ГСЗ2

1. Объект обжалования

Действия конкурсной комиссии ГУ «Атырауский городской отдел занятости и социальных программ» по оценке заявок на участие в конкурсе по государственным закупкам услуг по реализации социального проекта «Иппотерапия» (№ 16511055-ГСЗ2), оформленные протоколом об итогах от 19.03.2026 г.

2. Существо жалобы

Региональное общественное объединение «Дети будущее страны» (далее – Заявитель) было признано победителем указанного конкурса. Однако в ходе анализа протокола итогов и заявок других участников Заявителем установлены грубые нарушения со стороны конкурсной комиссии при оценке заявок **Общественного объединения «Сенім шыңы» (БСН 181140002502)** и **Общественного объединения «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» (БСН 911240001611)**. Указанные нарушения выразились в **необоснованном завышении баллов при полном отсутствии подтверждающих документов**, что противоречит требованиям Главы 15 Правил осуществления государственных закупок (Далее - Правила ГЗ) (Приказ МФ РК от 09.10.2024 № 687) и **Приложения 21 к конкурсной документации**.

Нарушения, допущенные комиссией, создали неравные конкурентные условия и могли повлиять на конечное ранжирование участников. Как победитель конкурса, Заявитель заинтересован в соблюдении законности всей процедуры, а также в том, чтобы его победа была достигнута в честной конкурентной борьбе без создания искусственных преимуществ для других участников.

3. Нарушения по заявке Общественного объединения «Сенім шыңы» (БСН 181140002502)

3.1. Нарушение по критерию 1 «Соответствие предлагаемого потенциальным поставщиком проекта требованиям технической спецификации Заказчика»

Согласно Приложению 21 Правил ГЗ, для получения 6 баллов по данному критерию проект потенциального поставщика должен содержать **все** следующие разделы в строгом соответствии с технической спецификацией:

1. Описание проблемы (обоснованная объективными данными, выявленными путем исследований, анализа статистической и аналитической информации);
2. Цели и задачи проекта;
3. Методы реализации проекта;
4. Детальный план мероприятий (с наименованием и формы мероприятий, место и сроки проведения) по достижению целей, поставленных Заказчиком;
5. Охват бенефициаров, информационное сопровождение проекта;
6. Ожидаемые результаты (положительные изменения, которые будут достигнуты в процессе реализации проекта, социальный эффект);
7. Наличие количественных и качественных индикаторов, в том числе индикаторов вклада, процесса, краткосрочных и долгосрочных результатов.

Фактические обстоятельства: Представленный ОО «Сенім шыңы» проект носит общий, формальный характер и **не содержит** детализированной информации, требуемой технической спецификацией. В частности:

- **Отсутствует описание проблемы, обоснованное объективными данными:** нет статистических данных, результатов исследований, аналитической информации о количестве детей, нуждающихся в иппотерапии в г. Атырау.
- **Отсутствует детальный план мероприятий:** нет конкретных наименований, форм, дат и мест проведения каждого мероприятия.
- **Отсутствуют количественные и качественные индикаторы:** нет измеримых показателей эффективности, индикаторов процесса, вклада, краткосрочных и долгосрочных результатов.
- **Цели и задачи сформулированы абстрактно,** методы реализации описаны поверхностно, без адаптации под различные категории детей-инвалидов.

Оценка комиссии: 6 баллов.

Нарушение: Комиссия проигнорировала отсутствие обязательных разделов. Согласно пункту 461 Главы 15 Правил, при несоответствии требованиям технической спецификации заявка подлежит отклонению.

3.2. Нарушение по критерию 4 «Наличие опыта работы потенциального поставщика»

3.2.1. Нормативное требование об аналогичности услуг

В соответствии с **пунктом 460 (подпункт 4) Главы 15 Правил** и **Приложением 21 к конкурсной документации**, критерий «Наличие опыта работы» оценивается на основе **опыта работы на рынке оказания аналогичных услуг, соответствующих предмету, целям закупаемых услуг**.

Шкала оценки в Приложении 21 прямо устанавливает, что баллы начисляются за:

- *опыт работы потенциального поставщика на рынке оказания **аналогичных услуг**, соответствующих предмету, целям закупаемых услуг* (5-8 баллов).

Таким образом, **обязательным условием** для получения баллов по данному критерию является **аналогичность** заявленного опыта предмету и целям закупаемых услуг.

3.2.2. Предмет и цели закупаемых услуг – иппотерапия

Согласно технической спецификации (techspec_16511055_40526411.pdf), предметом конкурса является оказание услуг по **иппотерапии** – методу медицинской и социальной реабилитации лиц с инвалидностью с использованием лошадей.

Цели закупаемых услуг:

- улучшение психоэмоционального состояния детей-инвалидов;
- повышение самооценки и уверенности в себе;
- развитие коммуникативных навыков (для детей с аутизмом, синдромом Дауна);
- социальная адаптация;
- улучшение координации движений, мышечного тонуса, вестибулярного аппарата.

Необходимые ресурсы для оказания услуг:

- специально обученные лошади;
- крытый манеж с параметрами (15-20 м ширина, 40-50 м длина, высота не менее 5 м);
- специальный грунт (еврогрунт, кварцевый песок);
- квалифицированные специалисты: иппотерапевты, инструкторы ЛВЕ, коноводы, методист, Томатис-терапевт.

3.2.3. Заявленный опыт ОО «Сенім шыңы» – услуги «Социальное такси»

В своей заявке (раздел 6 «Сведения о наличии опыта оказанных услуг») ОО «Сенім шыңы» подтвердило опыт оказания услуг **«Социальное такси»** за период 2019-2025 гг. (акты, договоры).

Характеристика услуг «Социальное такси»:

- **Предмет:** транспортные услуги по перевозке лиц с инвалидностью.
- **Цели:** доставка пассажира из пункта А в пункт Б.
- **Необходимые ресурсы:** автомобили, водители.
- **Квалификация персонала:** водители с категорией «В», без медицинского образования.

3.2.4. Сравнительный анализ неаналогичности услуг

Критерий сравнения	Иппотерапия (предмет конкурса)	Социальное такси
Предмет услуги	Медицинская/социальная реабилитация	Транспортная перевозка
Цели	Улучшение здоровья, психоэмоционального состояния, социальной адаптации	Физическое перемещение в пространстве
Методы	Лечебная верховая езда, терапевтические упражнения, взаимодействие с лошадью	Управление автомобилем, соблюдение ПДД
Материально-техническая база	Крытый манеж, специально обученные лошади, специальный грунт	Автомобили, топливо
Квалификация персонала	Иппотерапевты (медицинское образование), инструкторы ЛВЕ, коноводы	Водители (водительское удостоверение)
Код КТРУ (ОКРБ)	Раздел социальных услуг (86, 88)	Раздел транспортных услуг (49, 50)
Результат	Положительная динамика состояния здоровья	Факт доставки пассажира

3.2.5. Правовое обоснование неаналогичности

А) Отсутствие аналогичности по правовой природе, целям и условиям оказания услуг

В соответствии с **Социальным кодексом Республики Казахстан от 20 апреля 2023 года №224-VII ЗРК**, специальные социальные услуги представляют собой комплекс мер, направленных на:

- социальную реабилитацию и адаптацию;
- восстановление и развитие утраченных функций организма;
- интеграцию получателей услуг в общество.

Иппотерапия (реабилитация с использованием верховой езды) относится к видам **социально-медицинской и социально-психологической помощи**, поскольку:

- направлена на оздоровление, развитие моторики, координации и психоэмоционального состояния;
- применяется как метод реабилитации лиц с инвалидностью и иных уязвимых категорий.

В то же время услуги социального такси:

- направлены исключительно на **перемещение получателя услуги**;
- не обладают реабилитационным или терапевтическим эффектом;
- не относятся к специальным социальным услугам в понимании Социального кодекса.

Согласно **статье 5 Закона РК «О государственном социальном заказе, грантах и премиях для НПО»**, ГСЗ реализуется для достижения конкретных социальных результатов.

Таким образом, услуги иппотерапии и социального такси:

- имеют **разное функциональное назначение** (реабилитация ↔ транспортировка);
- преследуют **разные цели** (оздоровление и восстановление ↔ перемещение);
- направлены на **разные результаты** (терапевтический эффект ↔ логистическая услуга),

что исключает их признание аналогичными.

Б) Несопоставимость по материально-технической базе и квалификации персонала

Оказание услуг иппотерапии требует:

- наличия специализированной инфраструктуры (манеж, конюшни, оборудование);
- специально обученных лошадей;
- участия квалифицированных специалистов (иппотерапевты, инструкторы ЛФК, при необходимости медицинский персонал).

В свою очередь, услуги социального такси предполагают:

- наличие автотранспортных средств;
- водителей с соответствующей категорией.

Согласно **статье 35 Трудового кодекса РК**, квалификационные требования к персоналу определяются характером выполняемых работ.

Таким образом, различия:

- в материально-технической базе (лошади и реабилитационная инфраструктура ↔ автомобили);
- в профессиональной подготовке персонала (реабилитационные специалисты ↔ водители);

носят **принципиальный характер**, что исключает сопоставимость услуг.

В) Классификационное разграничение (ОКЭД/КТРУ)

В соответствии с классификаторами видов экономической деятельности:

- услуги иппотерапии относятся к:
  - **разделу 86 ОКЭД** (здравоохранение) и/или
  - **разделу 88 ОКЭД** (социальные услуги);
- услуги по перевозке пассажиров (социальное такси) относятся к:
  - **разделу 49 ОКЭД** (сухопутный транспорт),
  - при отдельных случаях — раздел 50 (водный транспорт).

Различие кодов подтверждает:

- разную отраслевую принадлежность;
- различное содержание деятельности;
- отсутствие функциональной взаимозаменяемости.

В практике государственного аудита и администрирования ГСЗ различие классификационных кодов рассматривается как **дополнительное доказательство неаналогичности услуг**.

Г) Позиция уполномоченных органов и требования к учету опыта

Согласно **Правилам формирования и реализации государственного социального заказа**, при оценке заявок учитывается опыт реализации проектов, **сопоставимых по направлению, целям и содержанию**.

Позиция уполномоченных органов (в том числе разъяснения Министерства финансов РК по вопросам оценки опыта) сводится к следующему:

- учитывается только **релевантный (аналогичный) опыт**;
- наличие договоров по иным видам услуг **не является основанием для начисления баллов**.

Признание услуг социального такси аналогичными услугам иппотерапии:

- противоречит указанным требованиям;
- приводит к **искажению результатов оценки**;
- нарушает принципы **объективности и сопоставимости заявок**.

Вывод

Услуги иппотерапии и услуги социального такси:

- имеют **разную правовую природу**;
- направлены на **разные цели и социальные результаты**;
- требуют **разных ресурсов и квалификации персонала**;
- относятся к **разным отраслям деятельности**.

В связи с этим их признание аналогичными является **неправомерным**, противоречит **Социальному кодексу РК**, **Закону о государственном социальном заказе** и **Правилам его реализации**, и влечет необходимость пересмотра результатов оценки заявок.

3.2.6. Вывод по критерию 4

Представленный ОО «Сенім шыңы» опыт оказания услуг «Социальное такси» **не соответствует предмету закупаемых услуг**, **не является аналогичным**, **не направлен на достижение целей, поставленных в конкурсе** (медицинская и социальная реабилитация детей-инвалидов).

Следовательно, конкурсная комиссия **не имела права** начислять баллы по критерию 4 за указанный опыт. В силу **пункта 465 Главы 15 Правил**, при непредставлении документов, подтверждающих критерий (в данном случае – подтверждающих аналогичность опыта), комиссия обязана была **рассчитывать баллы** по данному критерию как *«работы потенциального поставщика в сфере реализации социальных программ и проектов»*.

Начисление **6 баллов** за опыт, не являющийся аналогичным, является **грубым нарушением** пункта 460 (подпункт 4) Правил и Приложения 21 Правил ГЗ.

3.3. Нарушение по критерию 5 «Стаж и квалификация специалистов, привлекаемых к реализации социального проекта»

Согласно Приложению 21, для получения 4 баллов по данному критерию необходимо, чтобы привлекаемые специалисты обладали достаточным стажем **и** квалификацией, соответствующих видам услуг, и эти данные были подтверждены соответствующими документами.

Фактические обстоятельства: В заявке ОО «Сенім шыңы» (раздел 5 «Трудовые ресурсы») подтверждены дипломами только два сотрудника: бухгалтер и

председатель. При этом техническая спецификация и план реализации проекта требуют наличия как минимум **16 профильных специалистов**, включая:

- координатора проекта;
- методиста (врача-иппотерапевта или дефектолога);
- 6 инструкторов по лечебной верховой езде;
- 6 коноводов;
- старшего инструктора;
- Томатис-терапевта.

Документы, подтверждающие квалификацию указанных специалистов (дипломы, сертификаты), в заявке **отсутствуют**. Пункт 465 Главы 15 Правил прямо устанавливает: *«В случае непредставления потенциальным поставщиком документов, подтверждающих критерии, предусмотренные пунктом 460 настоящих Правил, конкурсная комиссия не рассчитывает соответствующие баллы»*.

Оценка комиссии: 4 балла (максимум).

Нарушение: При отсутствии документов на профильных специалистов следовало выставить **0 баллов**.

4. Нарушения по заявке Общественного объединения «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» (БСН 911240001611)

4.1. Нарушение по критерию 1 «Соответствие предлагаемого потенциальным поставщиком проекта требованиям технической спецификации Заказчика»

Фактические обстоятельства:

Согласно сведениям, содержащимся в протоколе итогов, данная организация получила **6 баллов** по критерию 1. Однако, как стало известно Заявителю, **ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» не представило в составе своей заявки проект, соответствующий требованиям Приложения 21**. В представленных материалах отсутствовали все обязательные разделы, предусмотренные технической спецификацией и критериями оценки. По сути, данная организация вообще **не представила проект как таковой**.

Оценка комиссии: 6 баллов.

Нарушение: Несмотря на отсутствие обязательного элемента заявки, конкурсная комиссия выставила максимальные баллы. Согласно пункту 461 Главы 15 Правил, при несоответствии требованиям технической спецификации заявка подлежит отклонению.

5. Таблица правильного распределения баллов (должные результаты оценки)

Ниже представлена таблица, отражающая, **как должны были быть выставлены баллы** при объективном и законном рассмотрении заявок, в соответствии с Приложением 21 и пунктом 465 Главы 15 Правил.

Критерий	РОО «Дети будущее страны»	ОО «Сенім шыңы» (должно)	ОО «Атырауское областное общество» (должно)
1. Соответствие проекта техспецификации	6 (соответствует)	**0** (проект не содержит обязательных разделов)	**0** (проект не представлен)
2. Соответствие цели деятельности закупаемым услугам	2	2 (формально соответствует)	2
3. Нахождение в Базе данных НКО	2	2 (есть в базе)	2
4. Наличие опыта работы	8 (опыт в сфере реабилитации)	3 (опыт не аналогичен предмету закупок до 8 лет)	4 (опыт не аналогичен, профильный опыт более 8 лет отсутствует)
5. Стаж и квалификация специалистов	4 (подтверждены документы на всех специалистов)	**0** (документы на профильных специалистов отсутствуют)	0
6. Опыт работы в регионе	4 (от 5 до 7)	4 (от 5 до 7 лет)	6 (более 8 лет)
ИТОГО БАЛЛОВ	**26**	**11** (при этом по критерию 1 – 0 баллов, что влечет недопуск по п. 461)	**14** (при этом по критерию 1 – 0 баллов, что влечет недопуск по п. 461)

Критерий	РОО «Дети будущее страны»	ОО «Сенім шыңы» (должно)	ОО «Атырауское областное общество» (должно)
Допуск к участию	Допущен	**НЕ ДОПУЩЕН** (п. 461)	**НЕ ДОПУЩЕН** (п. 461)

Пояснения к таблице:

1. **Критерий 1:** Оба участника-конкурента получили 6 баллов, хотя ни один из них не соответствовал требованиям технической спецификации (у ОО «Сенім шыңы» – проект без детализации; у ОО «Атырауское областное общество» – проект отсутствовал). Согласно пункту 461, получение 0 баллов по этому критерию является основанием для недопуска.
2. **Критерий 4:** Опыт, заявленный обоими участниками-конкурентами, не является аналогичным предмету закупок. У ОО «Сенім шыңы» и ОО «Атырауское областное общество»– социальное такси; отсутствует подтвержденный аналогичный опыт. Следовательно, баллы по этому критерию подлежали начислению 4 балла ОО «Атырауское областное общество» и 3 балла ОО «Сенім шыңы».
3. **Критерий 5:** У ОО «Сенім шыңы» отсутствуют документы на профильных специалистов; у ОО «Атырауское областное общество» – 0 баллов уже выставлено, что подтверждает отсутствие кадрового ресурса.

При объективной оценке **оба участника-конкурента не должны были быть допущены к участию в конкурсе**, а их заявки подлежали отклонению. Соответственно, единственным участником, прошедшим допуск, оставался бы Заявитель, что делало бы конкурс состоявшимся с единственным участником, либо требовало бы признания конкурса несостоявшимся с последующей закупкой из одного источника.

6. Возражения на жалобы других участников

В уполномоченный орган также поступили жалобы от ОО «Сенім шыңы» (вх. от 20.03.2026) и ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» (исх. № 19 от 20.03.2026). Считаем необходимым изложить возражения на необоснованные доводы, содержащиеся в указанных жалобах, поскольку они направлены на пересмотр итогов конкурса и содержать недостоверные сведения о заявке Заявителя.

6.1. Возражения на жалобу ОО «Сенім шыңы»

6.1.1. О подсчете баллов по критерию «Наличие опыта работы» ОО «Сенім шыңы» утверждает, что комиссия неверно оценила его опыт (6 баллов вместо 7). Данный довод является несостоятельным, поскольку **сам факт начисления баллов по данному критерию является незаконным**. Как подробно изложено в разделе 3.2 настоящей жалобы, представленный опыт оказания услуг «Социальное такси» не является аналогичным предмету конкурса – иппотерапии. В соответствии с пунктом 465 Правил, при отсутствии документов, подтверждающих критерий (в данном случае – подтверждающих аналогичность), конкурсная комиссия не вправе рассчитывать баллы. Таким образом, ОО «Сенім шыңы» должно было получить **0 баллов** по данному критерию, а не 6 или 7. Претензия о разнице в 1 балл не имеет правового значения.

6.1.2. О доводе о непредставлении РОО «Дети будущее страны» справки о государственной регистрации и учредительных документов Утверждение ОО «Сенім шыңы» о том, что в заявке Заявителя отсутствует справка о государственной регистрации и учредительные документы, **не соответствует действительности**. В составе заявки РОО «Дети будущее страны» в разделе «Учредительные документы» приложен файл **«ustav.rar»**, содержащий действующую справку о государственной (пере)регистрации, устав в актуальной редакции и иные требуемые документы.

6.1.3. О доводе о непредставлении отчета НПО за 2025 год Критерий «Нахождение в Базе данных НКО» оценивается на основании **факта включения организации в реестр некоммерческих организаций** на момент рассмотрения заявки. Предоставление отчета за 2025 год не требовалось конкурсной документацией, поскольку срок его сдачи (31.03.2026) на дату подачи заявок (18.03.2026) еще не наступил. Заявитель представил все документы, подтверждающие его нахождение в Базе данных НКО (выписку из реестра, информацию с портала). Комиссия правомерно присвоила 2 балла по данному критерию.

Веб-портал автоматически проверяет наличие учредительных документов. Согласно **пункту 50 Правил**, правоспособность потенциального поставщика подтверждается посредством информационных систем государственных органов. Если бы учредительные документы отсутствовали в информационных системах, заявка была бы автоматически отклонена. Этого не произошло, что также подтверждает наличие документов

6.1.4. Об иных доводах ОО «Сенім шыңы» Доводы ОО «Сенім шыңы» в части заявки ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» (филиал, квалификация, справка о регистрации) не относятся к заявке Заявителя и не могут служить основанием для удовлетворения жалобы ОО «Сенім шыңы», чья собственная заявка подлежала отклонению.

6.2. Возражения на жалобу ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью»

6.2.1. О начислении 0 баллов по критерию «Стаж и квалификация специалистов» ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» оспаривает решение комиссии, выставившей 0 баллов по данному критерию, ссылаясь на наличие штата сотрудников и регистрацию на портале enbek.kz. Данные доводы являются несостоятельными. В соответствии с Приложением 21 к конкурсной документации, для получения баллов по критерию «Стаж и квалификация специалистов» необходимо представить **подтверждающие документы (дипломы, сертификаты, трудовые книжки) именно тех специалистов, которые будут задействованы в реализации социального проекта** по иппотерапии. Техническая спецификация требует привлечения координатора, методиста (врача-иппотерапевта или дефектолога), инструкторов ЛВЕ (не менее 6), коноводов (не менее 6), старшего инструктора, Томатис-терапевта. В заявке ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» документы, подтверждающие наличие у перечисленных специалистов необходимой квалификации, **отсутствовали**. Наличие общего штата и регистрации на enbek.kz не заменяет собой подтверждения профильной квалификации. Следовательно, комиссия правомерно выставила 0 баллов.

6.2.2. О неравном применении критериев оценки Утверждение о том, что другим участникам (включая Заявителя) были присвоены баллы при отсутствии профильных специалистов, не соответствует действительности. РОО «Дети будущее страны» в составе заявки представило полный пакет документов на всех требуемых специалистов, включая дипломы, сертификаты о повышении квалификации, трудовые договоры, что и послужило основанием для начисления максимальных 4 баллов.

6.2.3. О нарушении при определении победителя при равных баллах Довод о том, что при равенстве баллов (26) и одинаковой скидке (30%) у двух участников победитель определен без обоснования, не может служить основанием для удовлетворения жалобы ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью», поскольку оно не является участником с равными баллами. Кроме того, Заявитель в настоящей жалобе уже указал на системные нарушения при оценке заявок, что влечет отмену протокола в целом.

7. Общий вывод о системном характере нарушений

Конкурсная комиссия допустила системные нарушения при оценке заявок участников, выразившиеся в:

1 **Нарушении пунктов 460 (подпункт 1) и 461 Главы 15 Правил:** выставление 6 баллов по критерию 1 для ОО «Сенім шыңы» и ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» при отсутствии у их заявок всех обязательных разделов технической спецификации, что должно было повлечь отклонение заявок.

2 **Нарушении пункта 460 (подпункт 4) Главы 15 Правил и Приложения 21:** начисление баллов по критерию 4 за опыт, не являющийся аналогичным предмету и целям закупаемых услуг, при полном отсутствии подтверждения аналогичности.

3 **Нарушении пункта 460 (подпункт 5) и пункта 465 Главы 15 Правил:** начисление 4 баллов по критерию 5 для ОО «Сенім шыңы» при отсутствии документов, подтверждающих квалификацию профильных специалистов.

4 **Неприменении пункта 465 Правил,** обязывающего не рассчитывать баллы при отсутствии подтверждающих документов.

Фактически, конкурсная комиссия создала искусственные преимущества для участников, не соответствовавших требованиям, исказив результаты конкурса. Такое поведение противоречит **принципам объективности и справедливой конкуренции**, установленным **статьей 5 Закона «О государственных закупках»**.

8. Требования

На основании изложенного, руководствуясь **статьей 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»** и **Главой 19 Правил осуществления государственных закупок**,

ПРОШУ:

1 Признать действия конкурсной комиссии ГУ «Атырауский городской отдел занятости и социальных программ» по оценке заявок Общественного объединения «Сенім шыңы» (БСН 181140002502) и Общественного объединения «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» (БСН 911240001611) на участие в конкурсе № 16511055-ГСЗ2 неправомерными и не соответствующими требованиям Главы 15 Правил осуществления государственных закупок и Приложения 21 к конкурсной документации.

2 Отменить либо пересмотреть протокол об итогах государственных закупок услуг, предусмотренных государственным социальным заказом, № 16511055-ГСЗ2 от 19.03.2026 г.

3 Обязать организатора закупок провести повторное рассмотрение заявок в строгом соответствии с пунктами 460-465 Главы 15 Правил и критериями Приложения 21 к конкурсной документации, с обязательным отклонением заявок, не соответствующих технической спецификации и не подтвержденных документально.

4 Жалобы ОО «Сенім шыңы» и ОО «Атырауское областное общество лиц с инвалидностью» оставить без удовлетворения как необоснованные

Подпись: ____ЭЦП_____ / Утепкалиева Г.Н.