Опровержение доводов жалобы ОО «Сенім шыңы» от 20.03.2026 и 27.03.2026 г.

Региональное общественное объединение «Дети будущее страны» (далее – Заявитель) считает необходимым представить **усиленную правовую аргументацию** в опровержение всех доводов, изложенных в жалобах Общественного объединения «Сенім шыңы» (БСН 181140002502), поступивших 20.03.2026 г. и 27.03.2026 г.

Настоящее дополнение базируется на нормах **Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»**, **Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств»**, **Правил осуществления государственных закупок** (Приказ МФ РК № 687 от 09.10.2024) и **конкурсной документации** .

1. Усиленное опровержение довода о «неактуальности» справки о государственной регистрации от 2022 года

Довод жалобы: Справка 2022 года – «старая» и «неактуальная».

Правовое опровержение:

- **Статья 1 Закона РК «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств»** устанавливает, что государственная регистрация юридического лица включает выдачу **справки о государственной регистрации с присвоением бизнес-идентификационного номера**. Данная справка выдается **единожды** при создании юридического лица и удостоверяет **факт его создания и правоспособность**.
- **Статья 12 этого же Закона** прямо определяет: *«Документом, подтверждающим государственную регистрацию (перерегистрацию) юридического лица ... является справка по форме, установленной Министерством юстиции Республики Казахстан»*. Закон **не устанавливает** срока действия такой справки. Юридическое лицо считается правоспособным с момента регистрации до момента его ликвидации (статья 16).
- **Пункт 50 Правил осуществления государственных закупок** предписывает, что правоспособность потенциального поставщика подтверждается **посредством информационных систем государственных органов**. Веб-портал автоматически проверяет наличие и действительность регистрации. Заявка Заявителя **не была автоматически отклонена**, что является бесспорным доказательством наличия актуальных сведений о регистрации в Национальном реестре бизнес-идентификационных номеров.
- **Вывод:** Справка 2022 года является **действующей и полноценной**. Утверждение о её «неактуальности» не основано на законе и не может служить основанием для отклонения заявки.

---

2. Усиленное опровержение довода о «непредставлении обновленной справки о перерегистрации после внесения изменений в устав 23.12.2024 г.»

Довод жалобы: После внесения изменений в устав требовалось представить новую справку о перерегистрации.

Правовое опровержение:

- **Статья 6 и статья 14-2 Закона о государственной регистрации** разграничивают понятия:
    - **государственная регистрация (перерегистрация)** – при создании, реорганизации, изменении организационно-правовой формы;
    - **регистрация изменений и дополнений в учредительные документы** – при внесении изменений в устав (изменение состава участников, места нахождения, целей и т.п.).
- При внесении изменений в устав **новое свидетельство (справка) о государственной регистрации НЕ ВЫДАЕТСЯ**.
- Заявитель в составе заявки представил:
    - устав в действующей редакции (с изменениями от 23.12.2024);
    - документы, подтверждающие регистрацию указанных изменений (Уведомление).
- **Конкурсная документация** (пункт 18.1) требует представления

  «свидетельства или справки о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица». Это требование **не подразумевает** представления обновленной справки после каждого изменения устава. Достаточность представленных документов подтверждена конкурсной комиссией.
- **Вывод:** Действия Заявителя полностью соответствуют требованиям законодательства. Претензия о необходимости «обновленной справки о перерегистрации» является юридически несостоятельной.

---

3. Усиленное опровержение довода о «непредставлении справки о государственной регистрации как отдельного файла» (жалоба ЖАЛОБА (2).docx)

Довод жалобы: В заявке отсутствует отдельный файл «справка о государственной регистрации».

Правовое опровержение:

- Конкурсная документация не устанавливает требований к **формату** представления документов. В соответствии с пунктом 18 КД, документы представляются в виде **электронных копий, заверенных электронной цифровой подписью**. Архив ustav.rar, содержащий все учредительные документы, включая справку о регистрации, является надлежащей формой представления.
- **Пункт 50 Правил** обязывает организатора проверять правоспособность через информационные системы. Факт прохождения этой проверки (отсутствие автоматического отклонения) подтверждает, что справка о регистрации имеется в информационных системах и представлена надлежащим образом.
- Ссылка жалобщика на «двух участников, которые представили справку отдельным файлом» не имеет правового значения, поскольку **каждый участник самостоятельно определяет способ упаковки документов**, а комиссия оценивает наличие документов, а не их файловую структуру.
- **Вывод:** Довод является формальным надуманным основанием, не предусмотренным конкурсной документацией.

---

4. Усиленное опровержение довода о «незаконном присвоении 2 баллов по критерию нахождения в Базе данных НПО»

Довод жалобы: Заявитель не представил отчет НПО за 2025 год, поэтому не мог получить 2 балла.

Правовое опровержение:

- **Критерий 3 Приложения 21** оценивает **факт нахождения в Базе данных неправительственных организаций**, а не своевременность представления отчета. Баллы начисляются:
  - 0 – сведения не содержатся в Базе;
  - 1 – сведения представлены несвоевременно;
  - 2 – сведения представлены своевременно.
- **Пункт 3 Главы 2 Правил формирования и ведения Базы данных неправительственных организаций** (в редакции приказа Министра информации и общественного развития РК от 21.09.2022 № 402) устанавливает срок представления годового отчета – **до 31 марта года, следующего за отчетным**. Согласно действующим актам, срок представления отчета за 2025 год продлен **до 30 апреля 2026 года**.
- На момент подачи заявки (18.03.2026) срок представления отчета **не наступил**. Следовательно, отсутствие отчета за 2025 год не может

квалифицироваться как «несвоевременное представление». Организация не может быть признана нарушившей срок, который еще не истек.

- Заявитель подтвердил нахождение в Базе данных НПО скриншотом с сайта infonpo.gov.kz. Комиссия правомерно выставила 2 балла.
- **Вывод:** Довод необоснован и основан на ошибочном толковании сроков отчетности.

---

5. Усиленное опровержение довода о «неправильном начислении баллов за опыт работы» (касается только оценки ОО «Сенім шыңы»)

Довод жалобы: ОО «Сенім шыңы» считает, что ему недосчитали 1 балл по критерию 4.

Правовое опровержение:

- **Приложение 21** и **пункт 460 (подпункт 4) Правил** прямо устанавливают, что баллы по критерию 4 начисляются за опыт работы на рынке оказания **аналогичных услуг**, соответствующих предмету, целям закупаемых услуг.
- Предмет конкурса – **иппотерапия** (медицинская и социальная реабилитация с использованием лошадей, специального манежа, квалифицированных иппотерапевтов и т.д.).
- Опыт ОО «Сенім шыңы», представленный в заявке, – это услуги **«Социальное такси»** (транспортные перевозки). Данные услуги **не являются аналогичными** по функциональному назначению, целям, материально-технической базе, квалификации персонала и кодам КТРУ.
- В силу **пункта 465 Правил**, при непредставлении документов, подтверждающих критерий (аналогичность опыта), конкурсная комиссия **не должна рассчитывать баллы** по этому критерию не больше 4-х баллов. Таким образом, ОО «Сенім шыңы» должно было получить **3 баллов**, а не 6 или 7.
- Претензия о «недоборе 1 балла» является абсолютно несостоятельной, поскольку у данного участника вообще не было права на получение баллов по критерию 4.

---

6. Общий вывод по опровержению жалоб ОО «Сенім шыңы»

Все доводы, изложенные в жалобах ОО «Сенім шыңы» от 20.03.2026 и 27.03.2026, являются:

- **юридически необоснованными** – основаны на неверном толковании норм Закона о государственной регистрации, Закона о государственных закупках и Правил;
- **фактически не подтвержденными** – справка о регистрации и учредительные документы представлены в составе заявки; нахождение в Базе данных НПО подтверждено; опыт работы ОО «Сенім шыңы» не является аналогичным;
- **направленными на отвлечение внимания** от собственных нарушений конкурсной документации (отсутствие профильного опыта, квалифицированных специалистов и полноценного проекта).

Действия конкурсной комиссии по оценке заявки РОО «Дети будущее страны» являются **законными и обоснованными**. Заявка Заявителя соответствует всем требованиям конкурсной документации.

---

7. Требования

На основании изложенного, руководствуясь **статьей 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»** и **Главой 19 Правил осуществления государственных закупок**,

ПРОШУ:

1. Признать жалобы Общественного объединения «Сенім шыңы» (БСН 181140002502) от 20.03.2026 и от 27.03.2026 **необоснованными** и **отказать** в их удовлетворении в полном объеме.
2. Рассмотреть основную жалобу РОО «Дети будущее страны» о нарушениях, допущенных конкурсной комиссией при оценке заявок участников (ОО «Ак ниет» и ОО «Сенім шыңы»), и принять решение об отмене протокола об итогах с обязательным повторным рассмотрением заявок в строгом соответствии с требованиями Главы 15 Правил и Приложения 21.