ТОО "DASUS ХОЛДИНГ"
БИН 170740005465
Жамбылская область, Шуский район, с.Толе би, САПЕН АЙМАНБЕТОВА, 5/2

Исх № 2703/26-6
от 27.03.2026 года

Кому: **Организатор Коммунальное государственное учреждение "Отдел финансов акимата Кордайского района Жамбылской области"**

Юр. адрес организатора 314830100, 080400, Казахстан, г. Кордай, ул. ТОЛЕ БИ, д. 106, оф.
БИН 991240001527

по конкурсу № **16469354-1**

От: Потенциального поставщика
ТОО "DASUS ХОЛДИНГ"

1. Право на подачу жалобы

Настоящая жалоба подается в порядке **статьи 25** Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII, поскольку действия и решения конкурсной комиссии при рассмотрении заявок нарушают права и законные интересы ТОО «DASUS ХОЛДИНГ» как потенциального поставщика.

Согласно **статье 5 Закона**, государственные закупки осуществляются на принципах:

- равных возможностей для потенциальных поставщиков,
- добросовестной конкуренции,
- открытости и прозрачности,
- ответственности субъектов государственных закупок.
  Допуск заявок, не соответствующих квалификационным требованиям, прямо нарушает указанные принципы.

2. Нормативная основа жалобы

Согласно **статье 11 Закона**, потенциальный поставщик обязан обладать материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору. При этом заказчик вправе устанавливать требования к наличию материальных ресурсов, в том числе зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице по месту выполнения работ.

В силу **пункта 7 статьи 11 Закона**, потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям, в том числе в случаях:

- непредставления документов и сведений для подтверждения соответствия;
- установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании представленных документов;
- установления факта предоставления недостоверной информации. При этом **пункт 8 статьи 11 Закона** прямо запрещает признавать поставщика соответствующим либо не соответствующим по основаниям, не предусмотренным законом. Следовательно, если из представленных документов следует, что техника **не того вида, не той категории, не той грузоподъемности**

или не зарегистрирована в требуемой области, такая заявка должна быть отклонена именно как **не соответствующая квалификационным требованиям**.

3. Нарушения в заявке ТОО «Шебер Тараз»

3.1. Мини-погрузчик № 1

Заказчиком требовался:
мини-погрузчик на колесном ходу в комплекте с основным челюстным ковшом, грузоподъёмностью до 1 т, зарегистрированный в Жамбылской области.

ТОО «Шебер Тараз» заявило технику, арендованную у ТОО «Курылыс ТЭД», при этом в техническом паспорте **отсутствует указание вида погрузки** и, соответственно, невозможно подтвердить, что речь идет именно о **мини-погрузчике на колесном ходу в комплекте с основным челюстным ковшом**, а не об ином виде техники.

То есть по данному ресурсу отсутствует надлежащее документальное подтверждение соответствия установленному квалификационному требованию.

3.2. Мини-погрузчик № 2

Аналогично, по технике, арендованной у ИП «АЛИ» (мини-погрузчик МКСМ-1000), в техническом паспорте **не отражен требуемый вид погрузки**, вследствие чего не подтверждается соответствие именно тому виду техники, который был затребован конкурсной документацией.

Таким образом, оба заявленных мини-погрузчика не подтверждают требование заказчика в его точной формулировке.

3.3. Телескопический кран-манипулятор 16 т

Заказчиком требовался:
телескопический кран-манипулятор грузоподъёмностью 16 т, зарегистрированный в Жамбылской области.

ТОО «Шебер Тараз» заявило технику:
SHACMAN, гос. номер 287AIS08, однако по техническому паспорту и справке данная техника **не идентифицирована как телескопический кран-манипулятор**, а в особых отметках содержится лишь запись:
«МАНИПУЛЯТОР».

Понятие «манипулятор» само по себе **не тождественно** квалификационному требованию **«телескопический кран-манипулятор»**.
Если в документах отсутствует подтверждение именно телескопического типа стрелы/механизма, то квалификационное требование считается **неподтвержденным**.

Следовательно, заявленная техника **не относится к запрашиваемому виду техники**.

3.4. Фронтальный погрузчик 3 т

Заказчиком требовался:
погрузчик одноковшовый универсальный фронтальный пневмоколесный грузоподъёмностью 3 т, зарегистрированный в Жамбылской области.

ТОО «Шебер Тараз» заявило:
SEM ZL50F-II, грузоподъёмность **5 т**.

Это не соответствует квалификационному требованию.
Заказчик установил **конкретную категорию техники — 3 т**, а не «не менее 3 т». Техника грузоподъемностью 5 т относится к иному классу и не может автоматически считаться подтверждением требуемого ресурса.

3.5. Вывод по ТОО «Шебер Тараз»

Таким образом, по ТОО «Шебер Тараз» имеются множественные несоответствия квалификационным требованиям:

- не подтвержден требуемый вид двух мини-погрузчиков;
- не подтвержден телескопический тип кран-манипулятора;
- заявлен фронтальный погрузчик иной грузоподъёмности, чем требовалось;
- следовательно, заявка не подтверждает наличие необходимых материальных ресурсов в смысле статьи 11 Закона.

4. Нарушения в заявке ТОО «УспехКом»

4.1. Бортовой автомобиль до 5 т

Заказчиком требовался:
автомобиль бортовой грузоподъёмностью до 5 т, зарегистрированный в Жамбылской области.

ТОО «УспехКом» заявило:
САЗ ГАЗ 3507, гос. номер H394HKM, который по техническому паспорту является **самосвалом**, а не бортовым автомобилем.

Следовательно, заявлена техника **иного вида**, не соответствующая установленному квалификационному требованию.

4.2. Второй бортовой автомобиль

ТОО «УспехКом» также заявило **KIA BONGO, гос. номер 469ER02**, который, по имеющимся сведениям, **не зарегистрирован в Жамбылской области**.

Поскольку заказчиком прямо установлено требование регистрации техники в Жамбылской области, отсутствие такого признака означает прямое несоответствие квалификационному требованию по материальному ресурсу.

4.3. Телескопический кран-манипулятор 16 т

Заказчиком требовался именно:
телескопический кран-манипулятор 16 т, зарегистрированный в Жамбылской области.

ТОО «УспехКом» заявило арендованную технику:
КАМАЗ 5511, гос. номер 021AKO08, арендодатель — БОНДАРЬ АЛИНА АЛЕКСАНДРОВНА.

Однако, как следует из технического талона:

- отсутствует наименование техники как **телескопический кран-манипулятор**;
- сама модель **КАМАЗ 5511** по общим идентификационным признакам не подтверждает соответствие требуемому виду техники;
- документы не подтверждают, что это именно **телескопический кран-манипулятор грузоподъёмностью 16 т**.

Следовательно, требование конкурсной документации также не подтверждено.

4.4. Вывод по ТОО «УспехКом»

По ТОО «УспехКом» установлены следующие несоответствия:

- вместо бортового автомобиля заявлен самосвал;
- одна из единиц техники не зарегистрирована в Жамбылской области;
- не подтвержден телескопический кран-манипулятор требуемой категории;
- следовательно, заявка также не соответствует квалификационным требованиям статьи 11 Закона.

5. Почему эти нарушения являются существенными

Данные нарушения не являются формальными или незначительными.
Речь идет не о технической описке, а о **несоответствии самому виду и параметрам техники**, которыми участник должен подтверждать свою квалификацию.

Если конкурсная комиссия допускает участников, заявивших:

- иной вид техники,
- иную грузоподъёмность,
- отсутствие обязательной регистрации в Жамбылской области,
- отсутствие подтверждения телескопического типа кран-манипулятора,

то это означает нарушение:

- **статьи 11 Закона** — в части квалификационных требований;
- **статьи 5 Закона** — в части равных возможностей, прозрачности и добросовестной конкуренции.

6. Просим

На основании изложенного, руководствуясь **статьями 5, 11 и 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»**, просим:

ТОО "DASUS ХОЛДИНГ"
БИН 170740005465
Жамбылская область, Шуский район, с.Толе би, САПЕН АЙМАНБЕТОВА, 5/2

1. **Признать конкурсные заявки ТОО «Шебер Тараз» и ТОО «УспехКом» не соответствующими квалификационным требованиям** конкурсной документации в части обладания необходимыми материальными ресурсами.
2. **Отклонить** ТОО «Шебер Тараз» и ТОО «УспехКом» от участия в конкурсе.
3. **Пересмотреть результаты рассмотрения заявок** и оформить соответствующий протокол с учетом фактического несоответствия указанных участников квалификационным требованиям.
4. В случае, если по результатам проверки будет установлено, что в заявках указанных участников содержатся сведения, не подтвержденные представленными документами, дать им правовую оценку в части предоставления **недостоверной информации** в порядке, предусмотренном Законом.

Директор

жшс _____ **Тлеукул А.С.**

БСНІБИН 170740005465 DASUS ХОЛДИНГ ТОО