Директору ТОО «KG Сервис»
Азимову Ж.С. от конкурсной комиссии
КГУ «Средняя школа №8»

Мотивированный ответ по жалобе на итоги конкурса №16361117-ОК1

Уважаемый Жансерик Сырымович!

Конкурсная комиссия КГУ «Средняя школа № 8», рассмотрев жалобу № 284450 от 24 марта 2026 года и доводы о якобы необоснованном недопуске ТОО «KG Сервис», сообщает следующее.

1. Согласно требованиям конкурсной документации *(в том числе Приложения №7 к Приказу Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года №598)*, одним из ключевых квалификационных критериев является наличие у потенциального поставщика квалифицированных поваров, состоящих в трудовых отношениях с организацией.

При этом подтверждение трудовых отношений должно осуществляться надлежащими документами, оформленными в соответствии с требованиями статьи 28 Трудового кодекса Республики Казахстан.

Согласно статье 28 Трудового кодекса Республики Казахстан, трудовой договор должен содержать 13 обязательных условий, а именно:

1. реквизиты сторон;
2. указание работы по определённой специальности, профессии, квалификации или должности (трудовая функция);
3. место выполнения работы;
4. срок трудового договора;
5. дата начала работы;
6. режим рабочего времени и времени отдыха;
7. размер и иные условия оплаты труда;
8. характеристика условий труда, а также гарантии и льготы;
9. права и обязанности работника;

10. права и обязанности работодателя;
11. порядок изменения и прекращения трудового договора;
12. ответственность сторон;
13. дата заключения и порядковый номер договора.

В ходе рассмотрения заявки ТОО «KG Сервис» установлено, что представленные трудовые договоры с заявленными поварами не соответствуют обязательным требованиям статьи 28 Трудового кодекса Республики Казахстан, поскольку содержат существенные нарушения, включая отсутствие обязательных условий договора *(реквизиты сторон, дата заключения, дата начала работы, место выполнения работы и иные обязательные положения)*.

Указанные нарушения носят не формальный, а существенный характер, поскольку:

- не позволяют установить факт возникновения трудовых отношений;
- исключают возможность определения условий труда работников;
- не обеспечивают юридическую определённость и действительность договоров.

В жалобе Вы указываете, что «заявка ТОО «KG Сервис» подлежала допуску с оценкой и присвоением соответствующих баллов в связи с предоставлением полного пакета документов», а также ссылаетесь на отсутствие обоснованных причин отклонения и наличие трудовых договоров, якобы соответствующих требованиям Трудового кодекса Республики Казахстан.

Указанные доводы являются несостоятельными, поскольку представленные трудовые договоры фактически не соответствуют требованиям статьи 28 Трудового кодекса Республики Казахстан, что обоснованно послужило основанием для отклонения заявки.

В ходе правового анализа установлены следующие существенные нарушения обязательных требований статьи 28 ТК РК:

1. В трудовых договорах отсутствуют обязательные реквизиты работодателя ТОО «KG Сервис», включая номер и дату государственной регистрации юридического лица, а также бизнес-идентификационный номер (БИН), что является прямым нарушением пункта 1 статьи 28 ТК РК.
2. Не указано место выполнения работы работниками, что нарушает пункт 3 статьи 28 ТК РК и не позволяет определить фактические условия осуществления трудовой деятельности.
3. Отсутствует дата начала работы. Формулировка о начале работы «с даты подписания договора» носит неопределённый характер, поскольку дата подписания договора в представленных документах не указана. Таким образом, невозможно установить момент возникновения трудовых отношений, что является нарушением пункта 5 статьи 28 ТК РК.
4. В договорах не предусмотрен порядок изменения их условий. Указание исключительно условий прекращения договора *(глава 7, пункты 7.1–7.2)* не заменяет обязанность по закреплению порядка внесения изменений, что нарушает пункт 11 статьи 28 ТК РК.
5. Отсутствуют дата заключения и порядковый номер трудовых договоров. Данные обстоятельства исключают возможность идентификации договоров и установления их юридической силы, что является нарушением пункта 13 статьи 28 ТК РК.

Вышеуказанные нарушения носят системный и существенный характер, затрагивают обязательные условия трудового договора и свидетельствуют о несоблюдении требований трудового законодательства Республики Казахстан. В этой связи ТОО «KG Сервис» не подтвердило наличие требуемого количества квалифицированных работников *(3 повара)*, что является обязательным условием допуска к участию в конкурсе.

Доводы о предоставлении «полного пакета документов» не соответствуют действительности, поскольку ключевой элемент — надлежащим образом оформленные трудовые договоры — фактически

отсутствует.

Относительно довода о непредоставлении сведений по обязательным пенсионным взносам (ОПВ) сообщаем, что указанные сведения не являлись обязательным требованием конкурсной документации и, соответственно, не учитывались конкурсной комиссией при принятии решения о допуске либо недопуске заявки.

С учётом изложенного, конкурсная комиссия пришла к обоснованному выводу о формальном характере представленных трудовых договоров, которые не подтверждают наличие реальных трудовых отношений с указанными работниками в ТОО «KG Сервис», и, как следствие, несоответствие квалификационным требованиям конкурсной документации.

2. По доводам жалобы относительно некорректного подсчёта баллов ТОО «KG Сервис» конкурсная комиссия сообщает следующее.

Начисление баллов по заявке ТОО «KG Сервис» произведено в строгом соответствии с критериями, установленными Приложением №7 к Приказу МОН РК №598. Нарушений порядка оценки заявок конкурсной комиссией не допущено.

Соответствии с требованиями конкурсной документации и пп. 4 п. 20 Приказа МОН РК №598, при количестве обучающихся от 1301 до 2500 обязательным условием является наличие не менее 3 поваров и 5 работников столовой, состоящих в трудовых отношениях с поставщиком и подтверждённых надлежащим образом оформленными документами. Как установлено ранее, представленные ТОО «KG Сервис» трудовые договоры не соответствуют требованиям статьи 28 Трудового кодекса Республики Казахстан и не подтверждают наличие реальных трудовых отношений. Следовательно, требование о наличии необходимого количества работников *(3 повара и 5 работников столовой)* потенциальным поставщиком не выполнено.

В этой связи начисление баллов не может осуществляться формально, без подтверждения соответствия обязательным квалификационным требованиям. Более того, сам факт недопуска заявки в связи с несоответствием квалификационным требованиям исключает правовое

значение доводов о количестве начисленных баллов.

Дополнительно отмечаем, что представление ТОО «KG Сервис» пяти документов, обозначенных как относящиеся к поварам, при отсутствии надлежащим образом оформленных трудовых договоров, не подтверждает фактическое наличие требуемого персонала и могло создать лишь формальное впечатление соответствия требованиям.

Таким образом:

- баллы по заявке ТОО «KG Сервис» рассчитаны корректно и в соответствии с установленными критериями;
- выявленные несоответствия квалификационным требованиям являются самостоятельным и достаточным основанием для недопуска к участию в конкурсе;
- доводы жалобы не влияют на правомерность принятого решения и не подлежат удовлетворению.

3. Ответ конкурсной комиссии на замечания о квалификации персонала победителя *(ИП Тобажанова К.С.)*

Конкурсная комиссия сообщает следующее. Согласно требованиям конкурсной документации, подтверждение наличия трудовых отношений с персоналом и квалификации работников является обязательным условием для участия в конкурсе. Подтверждение осуществляется **трудовыми договорами**, оформленными в соответствии с требованиями статьи 28 Трудового кодекса Республики Казахстан.

По результатам анализа конкурсной заявки победителя *(ИП Тобажанова К.С.)* выявлены следующие моменты:

1. Квалификация персонала

- **Ташпентаев Саламат Ерболұлы** – отсутствие 3 разряда/повышения квалификации и подтвержденного стажа **не является нарушением требований конкурса**, поскольку конкурсные правила не требуют обязательного наличия 3 разряда или подтверждённого стажа для

допуска.

- **Мұханбетова Гүлфия Серікқызы** – отсутствие 3 разряда/повышения квалификации и подтверждённого стажа также не является основанием для недопуска, так как правила конкурса это не предусматривают.
- **Букетова Гулдана Сериковна** – отсутствие традиционного документа об образовании не является нарушением. Действительным документом является свидетельство о прохождении обучения, выданное до принятия Закона «Об образовании» в 2007 году. Она обучалась в №3 профессиональном лицее г. Актобе и получила свидетельство №0265740 от 05.01.2007 г. по специальности «повар-калькулятор» с квалификацией «повар 4-го разряда». Данное свидетельство подтверждает получение образования и квалификацию работника в соответствии с действовавшими на тот момент нормами.
- **Диетолог Имангалиева Мадина Алтаевна** – просроченное удостоверение личности не является основанием для пересмотра результатов конкурса, поскольку факт участия в конкурсе не зависит от актуальности удостоверения личности на момент проведения процедуры оценки. На момент подачи документов на конкурс, 13 марта 2026 года, её удостоверение личности было действующим.
- **Технолог Тлеуова Ақбота Сүйенғазықызы** – диплом, не соответствующий профилю «общественное питание», не является нарушением требований конкурса, поскольку конкурсная документация допускает сотрудников с базовой квалификацией в сфере общественного питания или сопредельных специальностей, если это подтверждено трудовыми договорами.

Вывод конкурсной комиссии:

- Все выявленные «несоответствия» квалификации персонала не нарушают требования конкурсной документации.
- Наличие трудовых договоров, оформленных в соответствии с ТК РК, подтверждает действительное трудоустройство и квалификацию работников.

- Следовательно, замечания по квалификации персонала не влияют на результаты конкурса и не являются основанием для пересмотра оценки победителя.

Окончательные выводы и итоги:

Конкурсная комиссия КГУ «Средняя школа № 8» рассмотрела все доводы, изложенные в жалобе № 284450 от 24 марта 2026 года, и провела проверку представленных документов. На основании проведённого анализа комиссия приходит к следующим выводам:

1. Заявка ТОО «KG Сервис» была отклонена обоснованно, поскольку представленные трудовые договоры с персоналом содержат существенные нарушения обязательных условий, установленных статьёй 28 Трудового кодекса Республики Казахстан, и не подтверждают наличие квалифицированных работников в требуемом количестве.
2. Начисление баллов по заявке ТОО «KG Сервис» выполнено корректно в соответствии с критериями конкурсной документации. Доводы о некорректном подсчёте баллов не подтверждаются фактами и не влияют на правомерность решения комиссии.
3. Замечания по квалификации персонала победителя конкурса *(ИП Тобажанова К.С.)* не соответствуют требованиям конкурсной документации: выявленные «несоответствия» не являются нарушением правил конкурса и не могут служить основанием для пересмотра результатов.
4. Все документы победителя, включая трудовые договоры и свидетельства о квалификации персонала, подтверждают надлежащее трудоустройство и соответствие квалификационным требованиям.

В связи с изложенным жалоба № 284450 не подлежит удовлетворению. Решение конкурсной комиссии о недопуске заявки ТОО «KG Сервис» и

признании победителем ИП Тобажановой К.С. является обоснованным, законным и соответствует требованиям действующего законодательства и конкурсной документации.

Конкурсная комиссия подтверждает правомерность принятого решения и сохраняет его без изменений.

Председатель конкурсной комиссии **Каймолдин Т.М.**