КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 февраля 2026 года дело №3514-26-00-2/174 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Есенгалиевой Н.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании при ведении аудио-, видеофиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Окжетпес-Т»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Аманжол» Ирсалиев Аманжол Тенелулы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сарбаева К.С.
представитель истца Гринькова А.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 марта 2025 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Окжетпес-Т» (далее – ТОО, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Аманжол» Ирсалиевым Аманжолом Тенелулы (далее - ИП, поставщик), заключен договор о государственных закупках товаров №152гз/2025 (далее – Договор).

Предмет Договора - швеллер.

Срок исполнения - в течение 16 календарных дней после получения заявки заказчика.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил. В соответствии с частями 1, 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

Прокурор в заключении полагал необходимым иск удовлетворить в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 18.02.2026

Дата вступления в законную силу: 20.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 26.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В случае признания повторных государственных закупок услуг государственного социального заказа несостоявшимся, заказчик осуществляет государственные закупки способом из одного источника в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 15 Закона.

Судом установлено, что закупки по указанному делу проведены способом из одного источника по несостоявшимся закупкам.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – 16 календарных дней с момента получения заявки поставщиком.

Заявка направлена поставщику посредством веб-портала 12 декабря 2025 года, следовательно, срок поставки истек 28 декабря 2025 года, товар не поставлен.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 30 декабря 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 18.02.2026

Дата вступления в законную силу: 20.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 26.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, поскольку договор расторгнут 30 декабря 2025 года, истец с иском обратился 12 января 2026 года.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно подпункту 2) пункта 9 статьи 17 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора в случае просрочки сроков оказания услуг заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Ответчиком договорные обязательства не исполнены в установленные сроки, в результате чего истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что ответчиком нарушены обязательства по договору, а потому требование истца о взыскании неустойки суд признает обоснованными и согласующимися с условиями договора, а также требованиями статей 298, 359 ГК, согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере 11 070 тенге.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований согласно статье 225 части 2 ГПК, признает расчет неустойки верным, поскольку истцом указан период просроченных дней (15 дней) с даты нарушения сроков поставки до подачи иска в суд из суммы неисполненных обязательств 738 000 тенге. При

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 18.02.2026

Дата вступления в законную силу: 20.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 26.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

таких обстоятельствах размер неустойки составляет 11 070 тенге, данная сумма не превышает 15% от общей суммы Договора согласно пункту 7.3.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 2 495 тенге (2 163 тенге по требованию №1 и 332 тенге по требованию №2).

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Окжетпес-Т» к индивидуальному предпринимателю «Аманжол» Ирсалиеву Аманжолу Тенелулы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Аманжол» Ирсалиева Аманжола Тенелулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Аманжол» Ирсалиева Аманжола Тенелулы в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Окжетпес-Т» неустойку в сумме 11 070 (одиннадцать тысяч семьдесят) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Аманжол» Ирсалиева Аманжола Тенелулы в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 495 (две тысячи четыреста девяносто пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 18.02.2026

Дата вступления в законную силу: 20.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 26.03.2026

3514-26-3-1/94

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 18.02.2026

Дата вступления в законную силу: 20.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 26.03.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»