23625017860

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 декабря 2025 года дело № 7527-25-00-2/14330 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Сатбаевой Г.А.
при секретаре судебного заседания Салимбаевой Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
ИП Бралинова Жанна Абылкарымовна

ОТВЕТЧИК:
РГУ «Военный клинический госпиталь Министерства обороны Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
об обязании принять товар и взыскании убытков

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Истец ИП Бралинова Ж.А.
представители ответчика Байданов Н.С., Кравцов В.И.
прокурор Шамшиев Д.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В августе 2025 года РГУ «Военный клинический госпиталь МО РК» (далее — Заказчик) разместило на веб-портале государственных закупок объявление о закупе изделий медицинского назначения — стерилизатор плазменный (5 упаковок).

По результатам процедуры государственных закупок победителем признана ИП Бралинова Ж.А., с которой 1 августа 2025 года заключён договор государственного закупа №153 на общую сумму 1 200 500 тенге.

Согласно условиям договора и Приложению №1 предметом договора являлась поставка 5 упаковок изделий медицинского назначения; срок исполнения обязательств установлен до 1 октября 2025 года.

12 августа 2025 года ИП Бралинова Ж.А. осуществила поставку товара, по результатам которой комиссией Заказчика составлен акт об отказе в приёме товара, мотивированный несоответствием количества (поставлена 1 упаковка, содержащая 5 кассет, вместо 5 упаковок); отсутствием обязательных сопроводительных документов, предусмотренных подпунктом 5.1 договора (сертификаты соответствия, документы о качестве, комплектности и гарантийные обязательства).

Указанные обстоятельства подтверждены актом отказа в приёме товара; фотоматериалами; письмом официального дистрибьютора ТОО «Dana Estrella», согласно которому каждая упаковка стерилизатора содержит 5 кассет, а поставленный товар не соответствует технической спецификации договора.

Ответчик обратился в суд со встречным иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки.

Истец в суде поддержала доводы иска. Просила суд удовлетворить требования в полном объеме. В удовлетворении встречного иска просила отказать.

Представители ответчика иск не признали и просили суд в удовлетворении иска отказать. Встречные требования поддержали и просили их удовлетворить в полном объеме.

Прокурор дал заключение о частичном удовлетворении основного иск, отказе во встречном иске.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По основному иску.

В соответствии со статьями 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Суд квалифицирует спорные правоотношения как вытекающие из договора государственного закупа, к которым подлежат применению нормы Гражданского кодекса РК; нормы Закона РК «О государственных закупках»; условия конкретного договора №153.

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 24.12.2025
Дата вступления в законную силу: 11.02.2026, судья Сатбаева Г. А., 30.03.2026
7527-25-3-1/16489

ИП Бралинова Ж.А., заявляя исковые требования, указывает на факт поставки товара и считает обязательство исполненным.

Однако суд приходит к выводу, что данные доводы не основаны на законе и материалах дела, по следующим основаниям.

Из договора следует, что предметом закупа являлись 5 упаковок изделий медицинского назначения, а не отдельные кассеты или комплектующие.

Фактически же Поставщиком была передана одна упаковка, содержащая пять кассет, стоимостью 240 100 тенге, что подтверждается актом приёмки; пояснениями официального дистрибьютора; материалами фотофиксации.

Таким образом, поставка не соответствует условиям договора ни по количеству, ни по предмету, что исключает признание обязательства исполненным.

Подпунктом 5.1 договора прямо предусмотрена обязанность Поставщика передать сертификаты соответствия; документы о качестве и комплектности; гарантийные обязательства.

На момент поставки указанные документы отсутствовали, что само по себе является самостоятельным основанием для отказа в приёме товара.

Суд также учитывает письмо Национального центра экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий, из которого следует, что кассеты являются комплектующими, не являющимися самостоятельным медицинским изделием.

Данное обстоятельство дополнительно подтверждает, что передача одной упаковки кассет не может рассматриваться как исполнение обязательства по поставке пяти упаковок стерилизаторов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что обязательство по договору №153 ИП Бралиновой Ж.А. не исполнено; правовые основания для взыскания суммы по договору отсутствуют.

В удовлетворении первоначального иска надлежит отказать полностью.

По встречному иску.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках».

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 24.12.2025

Дата вступления в законную силу: 11.02.2026, судья Сатбаева Г. А., 30.03.2026

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона РК «О государственных закупках», заказчик обязан обратиться в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения договора.

Судом установлен факт ненадлежащего исполнения договора; отсутствие повторной поставки товара в установленный срок — до 1 октября 2025 года; соблюдение Заказчиком процессуального срока обращения в суд.

Доводы ИП Бралиновой Ж.А. о наличии исполнения обязательств опровергаются совокупностью доказательств и судом отклоняются.

Суд отмечает, что признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок является правовым последствием нарушения, а не мерой ответственности, и направлено на защиту публичных интересов и принципов добросовестной конкуренции.

Следовательно, встречное требование в данной части подлежит удовлетворению.

Пунктом 7.3 договора предусмотрена неустойка в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Судом проверен расчёт неустойки: сумма неисполненных обязательств — 1 200 500 тенге; период просрочки — 25 календарных дней; сумма неустойки — 30 000 тенге.

Расчёт признан арифметически верным; соразмерным последствиям нарушения обязательства; не превышающим установленный законом предел (10% от суммы договора).

Оснований для применения статьи 297 ГК РК и снижения неустойки судом не установлено.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ИП Бралиновой Жанны Абылкарымовны — отказать полностью.

Встречный иск РГУ «Военный клинический госпиталь Министерства обороны Республики Казахстан» — удовлетворить.

Признать ИП Бралинову Жанну Абылкарымовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП Бралиновой Жанны Абылкарымовны в доход государства неустойку в размере 30 000 (тридцать тысяч) тенге, судебные

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 24.12.2025

Дата вступления в законную силу: 11.02.2026, судья Сатбаева Г. А., 30.03.2026

расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 866 (две тысячи восемьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сатбаева Г.А.

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 24.12.2025

Дата вступления в законную силу: 11.02.2026, судья Сатбаева Г. А., 30.03.2026

7527-25-3-1/16489