РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 января 2026 года Дело №1112-25-00-2/2952 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Багисовой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Высший технический колледж, город Кокшетау» при управлении образования Акмолинской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Exress LTD»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Государственное учреждение «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Акмолинской области»
Акимат Акмолинской области
Государственное учреждение «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Акмолинской области»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Абишева А.Д.
представители истца: Жармухамедова Э.Т., Карифов А.Ж.
представитель ответчика: Кочкаров А.Б.
представитель третьего лица ГУ «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Акмолинской области»: Картбаева Г.Б.
представитель третьего лица ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства Акмолинской области»: Жатаева Д.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 февраля 2025 года между ГККП «Высший технический колледж, город Кокшетау» при управлении образования Акмолинской области (заказчик) и ТОО «Exress LTD» (исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 54 (далее – договор).

По условиям договора исполнитель принял обязательства выполнить работы по изготовлению и установки теплицы, на сумму в размере 41 248 480 тенге (приложение № 1 к договору).

Договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2025 года (пункт 9.1 договора).

Обеспечение исполнение договора в размере 3% равной 1 237 454,40 тенге внесено 4 июля 2025 года.

Срок исполнения обязательств по договору оговорен приложение № 1 к договору - в течении 90 календарных дней со дня подписания настоящего договора, то есть по 12 мая 2025 года.

Дополнительным соглашением к договору № 54/1 от 12 мая 2025 года на основании письма исполнителя № 1 от 11 марта 2025 года продлен срок исполнения обязательств по 30 июля 2025 года.

Далее, дополнительным соглашением к договору № 54/2 от 4 июля 2025 года на основании письма исполнителя от 4 июля 2025 года продлен срок исполнения обязательств по 30 сентября 2025 года.

Какие-либо изменение либо дополнения сторонами в договор не вносились.

Обязательства по договору со стороны исполнителя не исполнены, что подтверждается отсутствием принятых и оплаченных работ.

По инициативе заказчика в виду неисполнения обязательств со стороны исполнителя договор расторгнут в одностороннем порядке 31 октября 2025 года.

Истец ГККП «Высший технический колледж, город Кокшетау» при управлении образования Акмолинской области (далее – ГККП, Предприятие) обратился в суд с иском к ответчику ТОО «Exress LTD» (далее – ТОО, Товарищество) о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы договорной неустойки в размере 41 248,48 тенге.

Свои требования истец мотивировал следующим, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства, так как не исполнил обязательства по изготовлению и установки теплицы в сроки указанные договором, в связи с чем истец лишился того на что в праве был рассчитывать при заключении договора.

Ответчик согласно представленного отзыва просил в иске отказать, указывая, что по состоянию на 1 июля 2025 года Товариществом произведены работы по изготовлению металлических конструкций. Дальнейшее осуществление работ невозможно/затруднительно по причине

отсутствия проектно-сметной, разрешительной и рабочей документации заказчика, которая не представлена несмотря на неоднократные напоминания ТОО.

На судебном заседании представители истца поддержали иск, просили удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика просил в иске отказать, по доводам отзыва.

Представители третьих лиц просили рассмотреть дело на усмотрение суда.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование № 1.

В соответствии со статьями 224, 225 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Согласно подпункту 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);
2) исполнения договорных обязательств;
3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Следовательно, срок для обращения с иском в суд в указанном случае исчисляется со дня, когда заказчику стало известно о факте нарушения исполнителем условий договора.

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как срок исполнения обязательств с учетом дополнительных соглашений определен по 30 сентября 2025 года.

Иск отправлен в суд 1 октября 2025 года, то есть установленные законом сроки.

В связи с чем довод ответчика по пропуске срока для обращения с иском в суд в указанной части является не состоятельным.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно подпунктам 1), 3) пункта 4.1 договора исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся его неотъемлемой частью.

Из пункта 6.1 договора следует, что 6.1 работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

Из материалов дела следует, что ответчиком свои обязательства по договору исполнены не надлежащим образом, поскольку работы по изготовлению и установке теплицы не произведены в сроки указанные договором, а также в последующем до расторжения договора, обратного согласно статьи 72 ГПК не доказано.

Так, согласно пункта 2 технической спецификации являющейся неотъемлемой частью приложением к договору указано, что в течении пяти календарных дней со дня заключения договора поставщик согласовывает с заказчиком готовый эскизный дизайн в цветном формате (внутреннюю и внешнюю часть) и утверждает у заказчика все используемые материалы. Работы должны быть начаты только после утверждения эскизного дизайна.

Также, из пункта 8 технической спецификации следует, что монтаж, установка, разгрузка, сборка, подключение к коммуникациям (электричество, вода, тепло подведенное до тепличного комплекса), подготовка основания, чертежи, все необходимые элементы и оборудование для сборки теплицы и автоматизированной работы запрашиваемых систем, полное налаживание работы теплицы входит в стоимость теплицы, поставляемой Поставщиком.

Из буквального толкования условий договора следует, что в обязанность ответчика было изготовления и согласования эскизного дизайна в цветном формате с внутренней и внешней частью, а также согласования используемых материалов.

При этом монтаж, установка, разгрузка, сборка, подключение к коммуникациям (электричество, вода, тепло подведенное до тепличного

комплекса), подготовка основания, чертежи, все необходимые элементы и оборудование для сборки теплицы и автоматизированной работы запрашиваемых систем, полное налаживание работы теплицы входило в обязанности Товарищества.

В связи с чем доводы ответчика в указанной части подлежат отклонению

В соответствии с подпунктом 7) пункта 2 статьи 60 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» от 16 июля 2001 года № 242 без проектной (проектно-сметной) документации по эскизам (эскизным проектам) заказчик (собственник) по согласованию с местными исполнительными органами городов республиканского значения, столицы, районов (городов областного значения) может осуществлять: строительство зданий или сооружений временного, сезонного или вспомогательного назначения (склады и хранилища (пролетом до 6 метров, высотой до 7 метров и площадью до 2000 квадратных метров включительно), требующие особых условий для хранения товаров и материалов), не опасных по пожару, взрыву, газу, химически агрессивным, ядовитым и токсичным веществам, теплиц, парников, павильонов, сооружений связи, освещения, ограждения и подобных сооружений.

То есть в указанном случае при строительстве теплицы не требовалась проектно-сметная документация.

Таким образом, довод ответчика об отсутствии проектно-сметной документации не заслуживает внимания.

Кроме того следует отметить, что предметом договора является не изготовление отдельных металлических конструкций, а создание «под ключ» круглогодичной учебно-производственной теплицы с фундаментом, несущими конструкциями, ограждающими элементами, системами вентиляции, зашторивания, капельного орошения и туманообразования, отопления, освещения, а также подключением к существующим инженерным сетям и обучением персонала заказчика. То есть обязательство носит комплексный характер и предполагает сдачу заказчику работоспособного, пригодного к эксплуатации объекта. Работа, согласно условиям договора, считается выполненной при условии полной сдачи всего комплекса работ в точном соответствии с требованиями, указанными в приложениях к договору.

Однако в указанном случае довод истца об установки металлических конструкции не может свидетельствовать об исполнении обязательств.

Заслуживает внимание довод истца о том, что по инициативе ТОО «Express LTD» заключались дополнительные соглашения с продлением срока исполнения до 30 сентября 2025 года, которые свидетельствует, что по состоянию на май и июль месяцы 2025 года работы не были завершены, при этом каких-либо замечаний касаемо отсутствия проектно-сметной документации, разрешительной и рабочей документации, исполнителем не заявлялись.

Следует отметить, что представление заявки на участие в государственных закупках является формой выражения согласия на выполнение работ, оказание услуг согласно требованиям и условиям, установленным конкурсной документацией, то есть ответчик, участвуя в конкурсе должен был обладать наличием необходимого опыта и необходимых ресурсов для выполнения работ в сроки указанные договором.

Согласно пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

В связи с чем, суд выносит решение на основании представленных сторонами доказательств и исследованных в судебном заседании. Не представление сторонами иных доказательств, исключает их представление в судах апелляционной и кассационной инстанции, так как является их процессуальным упущением сторон.

Судом установлено, договор между сторонами расторгнут в виду не исполнения обязательств, по инициативе заказчика, в связи с чем договорные отношения между сторонами прекратили свое действие.

При таких обстоятельствах, учитывая истец не получил того на что вправе был рассчитывать при заключении договора, что повлекло для него негативные последствия, требование № 1 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Остальные доводы ответчика с учетом изложенного подлежат отклонению.

Требование № 2.

В соответствии со статьей 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункта 8.3 договора в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае

ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Основания для привлечения ответчика к ответственности наличествует, порядок начисления и её размер соответствует условиям договора.

Истцом произведено начисления неустойки от общей суммы договора за один день за 1 октября 2025 года.

Расчет неустойки произведен следующим образом: 1 день просрочки х 0,1% от общей суммы договора = 41 248,48 тенге.

С учетом изложенного требование № 2 подлежит удовлетворению в полном объеме.

Оснований для снижения неустойки не имеется, так как обязательства не исполнены.

Согласно пункта 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты которой освобожден истец за требование № 1 в размере 1 966 тенге.

Также согласно пункта 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины пропорциональной удовлетворённой части иска по требованию № 2 в размере 1 238 тенге.

Согласно пункта 14 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» от 25 декабря 2006 года № 9 возмещение расходов по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе, производится в соответствии с требованиями статей 109, 113 ГПК. Сумма возмещения судебных расходов по оплате помощи представителя по делам имущественного характера не должна превышать пределы, установленные статьей 113 ГПК, и не может быть снижена по ходатайству сторон или усмотрению суда.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы, связанные с уплатой помощи представителя в размере 300 000 тенге, что подтверждается договором об оказании правовой помощи, платежным поручением в получении денежных средств за оказываемые услуги.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Высший технический колледж, город Кокшетау» при управлении образования Акмолинской области к товариществу с ограниченной

ответственностью «Exress LTD» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскание неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Exress LTD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищество с ограниченной ответственностью «Exress LTD» в пользу государственного коммунального казенного предприятия «Высший технический колледж, город Кокшетау» при управлении образования Акмолинской области сумму неустойки в размере 41 248 (сорок одна тысяча двести сорок восемь) тенге 48 (сорок восемь) тиын, судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 1 238 (одна тысяча двести тридцать восемь) тенге, судебные расходы связанные с оплатой помощи представителя в размере 300 000 (триста тысяч) тенге.

Взыскать с товарищество с ограниченной ответственностью «Exress LTD» в доход государства государственную пошлину размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 14 января 2026 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Копия верна
Судья А.А. Аймухамедов

Справка: Решение вступило в законную силу 18.03.2026 г

Судья А.А. Аймухамедов

Прошито, пронумеровано

На 8 листах

Судья А.А. Мухамедов