Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 февраля 2026 года дело №5265-26-00-2/61 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суда города Шымкентав составе:
председательствующего судьи Кенжебаевой Ж.К.
при секретаре судебного заседания Бахытжановой З.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Достаев Дархан Арапбаевич

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Жахина С.Э.
Ответчик Достаев Д.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

3 апреля 2025 года между Заказчиком государственным учреждением «Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» (далее – истец) и Поставщиком индивидуальным предпринимателем Достаев Дархан Арапбаевич (далее – ответчик) заключен Договор о государственных закупках услуг за №18 (далее – Договор).

Согласно пункта 1.1. Договора Поставщик обязуется оказать Услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанную(ые) Услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего

Академия гражданской защиты\АЖахина С.Э.

исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору: по специфике 003-100-159, вывоз мусора с территории учебного центра города Шымкент.

В соответствии пунктом 2.1 Договора общая сумма Договора определяется приложением 1 к Договору и составляет 120 535.71 тенге и включает все расходы, связанные с поставкой Товаров, без НДС.

Согласно технической спецификации ответчик обязался вывозить твердо бытовые отходы (ТБО) с территории Заказчика начиная с момента заключения договора 1-раз в неделю, непрерывно до 31 декабря 2025 года.

Ответчик не выполнил обязательства по Договору и за весь период действия договора вывоз ТБО было осуществлено один раз 16 октября 2025 года.

В связи с чем истцом в адрес ответчика 3 июля 2025 года направлено уведомление с требованием приступить к исполнению своих обязательств по договору, повторное уведомление направлено 14 октября 2025 года.

22 октября 2025 года истец направил уведомление о намерении расторгнуть Договор.

21 ноября 2025 года согласно сведении с вэб портала государственных закупок, ответчик направил истцу на согласование акт выполненных работ на сумму 45 200 тенге, которое было отклонено истцом ввиду фактического отсутствия оказания услуг ответчиком.

10 декабря 2025 года Договор был расторгнут истцом в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскания суммы неустойки, мотивируя тем, что обязательства по договору не исполнены.

Ответчик не направил в суд письменный отзыв на иск, однако пояснил суду, что ими с июля 2025 года надлежащим оборазом оказывались услуги по вывозу мусора с территории Заказчика, однако Заказчик отказался подписать направленные акты выполненных работ, в связи с чем просил суд отказать в удовлетворении иска.

В судебном заседании представитель истца требование поддержала, просила полностью удовлетворить, по основаниям изложенным в иске.

Ответчик просил суд отказать в удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу пункта 4 статьи 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

В соответствии со статьями 272, 273 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

Документ подписан: Канжебаева Ж. К., 12.02.2026
Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Канжебаева Ж. К., 24.03.2026
Академия гражданской защиты | Жахина С.Э.
5265-25-3-6/860

обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункта 1 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора; поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор государственных закупок об оказании услуг на общую сумму 120 535,71 тенге.

В соответствии с пунктом 3.1. Договора Поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Согласно пунктов 5.1 и 5.2 Договора оказание Услуг Поставщиком осуществляется в сроки, указанные в приложении 1 к Договору, являющемся его неотъемлемой частью.

Услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Ответчиком соответствующий спецификации Договора услуги оказаны не были.

Из материалов дела следует, что ответчик не исполнил свои обязательства по Договору.

В соответствии со статьей 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Существенными признаются такие нарушения условий договора, которые влекут для другой

Документ подписан: Канжебаева Ж. К., 12.02.2026
Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Канжебаева Ж. К., 24.03.2026
Адвокатская гражданской защиты\АЖахина С.Э
5265-25-3-6/860

стороны ущерб, в результате чего она лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Материалами дела подтверждается, что услуги по вывозу мусора ответчиком не оказаны, фактически обязательство по Договору не исполнено, ущерб заказчику причинен.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона в связи не исполнением ответчиком своих обязательств по заключенному с ним договором требования истца о признании поставщика недобросовестным участником закупок обоснованны и законны.

Выполнения обязательств по данному Договору подтверждается Актом оказанных услуг.

В подтверждении своих доводов о том что им обязательства выполнялись начиная с июля 2025 года ответчиком не представлен суду акт оказанных услуг подписанные сторонами.

Кроме этого согласно условии Договора услуги должны были оказываться начиная с 3 апреля 2025 года.

Ответчиком не исполнены принятые обязательства по договору, тем самым, были нарушены условия договора и принципы осуществление государственных закупок. С учетом изложенных обстоятельств, суд считает требования истца о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

В силу пункта 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

В соответствии с пунктами 7.3 и 7.4. Договора в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы

В случае отказа Поставщика от оказания Услуг или просрочки оказания Услуг на срок более одного месяца со дня истечения срока

Документ подписан: Канжебаева Ж. К., 12.02.2026

Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Канжебаева Ж. К., 24.03.2026

Акиматы гражданской защиты Жахина С.Э

5265-25-3-6/860

оказания Услуг по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Оценка представленных суду доказательств и установленных обстоятельств с учетом условий договора свидетельствуют о неисполнении ответчиком обязательств по договору и наличии тем самым правовых оснований для удовлетворения требовании о взыскании неустойки.

Истцом с учетом условии пункта 7.3. Договора предоставлен расчет суммы неустойки на сумму 18 080 тенге не превышающая общей суммы Договора на 15 % и указанные расчеты ответчиком не оспорены и никакими доказательствами не опровергнуты.

В связи с чем суд приходит к выводу о законности и обоснованности требовании о взыскании суммы неустойки в размере 18 080 тенге.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) с ответчика в пользу местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от которой был освобожден истец в сумме 2 508 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю Достаеву Дархану Арапбаевичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании суммы неустойки удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя Достаева Дархана Арапбаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Достаева Дархана Арапбаевича в пользу государственного учреждения «Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» сумму неустойки в размере 18 080 (восемнадцать тысяч восемьдесят) тенге 36 тиын и в доход государства государственную пошлину в размере 2 508 (две тысячи пятьсот восемь) тенге.

На решение может быть подано апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суд города Шымкент через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в течение одного месяца со дня вынесения решения в

Академия гражданской защиты\Жахина С.Э.

Документ подписан: Канжебаева Ж. К., 12.02.2026

Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Канжебаева Ж. К., 24.03.2026

5265-25-3-6/860

окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кенжебаева Ж.К.**

Академия гражданской защиты\АЖахина С.Э.

Документ подписан: Кенжебаева Ж. К., 12.02.2026

Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Кенжебаева Ж. К., 24.03.2026

5265-25-3-6/860