Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 декабря 2025 года дело № 7527-25-00-2/14021 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический г. Алматы в составе: председательствующей судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Зәкір А., рассмотрела в открытом судебном заседании по средством видео-конференц связи электронное гражданское дело по искам:

ИСТЕЦ:
КГКП "Объединение музеев города Алматы" Управления культуры города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Торговая компания "SABI"

ОТВЕТЧИК ПО ОБЪЕДИНЕННОМУ ИСКУ:
КГКП "Объединение музеев города Алматы" Управления культуры города Алматы

ИСТЕЦ ПО ОБЪЕДИНЕННОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Торговая компания "SABI"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ТРЕБОВАНИЯ ПО ОБЪЕДИНЕННОМУ ИСКУ:
о признании незаконным расторжения договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель КГКП "Объединение музеев города Алматы" Управления культуры города Алматы Шуканов А.С.
представитель ТОО «Торговая компания «SABI» Серикканов Д.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:
КГКП «Объединение музеев города Алматы» (далее – Заказчик) обратилось в суд с иском к ТОО «Торговая компания «SABI» (далее – Поставщик) с требованиями, основанными на следующем.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 10.12.2025
Дата вступления в законную силу: 12.02.2026, судья Сагынбекова Г. М., 02.04.2026
7527-25-3-1/16243

В результате проведения государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений» (№15139093-ЗЦП1 от 29.07.2025 г.) между сторонами 20 августа 2025 года был заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №190 (далее – Договор). Согласно Договору, Поставщик обязался выполнить работы по приобретению и установке арочных металлодетекторов, турникетов и системы оповещения в двух зданиях Заказчика. Общая сумма Договора составила 3 158 510,88 (три миллиона сто пятьдесят восемь тысяч пятьсот десять) тенге 88 тиын. Срок выполнения работ, согласно Приложению №1 к Договору и пункту 9.1 самого Договора, составлял 15 рабочих дней, а общий срок действия Договора был установлен до 10 сентября 2025 года включительно.

Заказчик указывает, что Технической спецификацией (Приложение №2 к Договору) на Поставщика была возложена обязанность ОБЯЗАТЕЛЬНО СОГЛАСОВАТЬ эскиз, все детали и предварительные замеры с Заказчиком по телефону 87758280008 (WhatsApp). По утверждению Заказчика, Поставщик не выполнил данное условие, не связался для согласования и не произвел предварительные замеры вплоть до окончания срока действия Договора.

Заказчик отмечает, что Поставщик подписал Договор только 20 августа 2025 года, хотя проект был направлен ему 30 июля 2025 года. До 4 сентября 2025 года Поставщик не вносил обеспечение исполнения Договора. Только 10 сентября 2025 года утром Поставщик внес обеспечение. В тот же день, 10 сентября 2025 года, поскольку работы не были начаты и не согласованы, Заказчик в одностороннем порядке расторг Договор через портал государственных закупок на основании подпункта 2) пункта 4 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (ввиду неисполнения обязательств Поставщиком).

Ссылаясь на пункт 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках», Заказчик указывает на свою обязанность обратиться в суд с иском о признании Поставщика, не исполнившего обязательства по договору, недобросовестным участником государственных закупок. На этом основании Заказчик просит суд:

1. Признать ТОО «Торговая компания «SABI» недобросовестным участником государственных закупок.

2. Взыскать с ТОО «Торговая компания «SABI» государственную пошлину в доход государства в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

ТОО «Торговая компания «SABI» представило отзыв на иск, а также предъявило встречный иск, возражая против требований Заказчика и выдвигая собственные исковые требования.

Поставщик не оспаривает факт заключения Договора и его условия. Однако он указывает, что 15-дневный срок выполнения работ, согласно Приложению №1, начинал течь с даты подписания Договора – с 20 августа 2025 года. Таким образом, по его расчетам, срок для выполнения работ истекал 11 сентября 2025 года (15 рабочих дней, начиная с 21 августа). Ссылаясь на пункт 1 статьи 277 Гражданского кодекса РК, Поставщик утверждает, что он имел право исполнить обязательство в любой момент в пределах этого периода.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 10.12.2025
Дата вступления в законную силу: 12.02.2026, судья Сагынбекова Г. М., 02.04.2026
7527-25-3-1/16243

Поставщик заявляет, что 10 сентября 2025 года его сотрудники прибыли на объект Заказчика для выполнения работ, что подтверждается видеозаписью, представленной в суд. Однако доступ на объект им предоставлен не был, так как в тот же день Заказчик незаконно, по мнению Поставщика, расторг Договор через портал госзакупок. Ссылаясь на статьи 273 и 366 ГК РК, Поставщик утверждает, что отказ Заказчика принять надлежащее исполнение и незаконное одностороннее расторжение Договора являются действиями, нарушающими его права. В тот же день Поставщик направил через портал досудебную претензию с требованием вернуть Договор в действие, но ответа не получил.

На этом основании Поставщик просит суд по встречному иску:

1. Признать незаконным расторжение КГКП «Объединение музеев города Алматы» Договора о государственных закупках работ №190 от 20.08.2025 г., произведенное 10 сентября 2025 года.

2. Взыскать с КГКП «Объединение музеев города Алматы» в пользу ТОО «Торговая компания «SABI» государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

Стороны поддержали свои исковые требования, в удовлетворении встречных просили отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По объединенному иску:

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Согласно статье 8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели- также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

В судебном заседании были исследованы следующие доказательства: Устав КГКП «Объединение музеев города Алматы», Договор о государственных закупках №190 от 20.08.2025 г. со всеми приложениями (лоты, техническая спецификация), Скриншоты журнала согласования и переписки на портале государственных закупок (goszakup.gov.kz), фиксирующие процесс подписания Договора, внесения обеспечения, уведомления о ненадлежащем исполнении и одностороннее расторжение 10.09.2025 г., Письмо Поставщика от 10.09.2025 г. с запросом о причинах недопуска, Ответ Заказчика от 01.10.2025 г. №3Т-2025-03386691, доверенности представителей сторон, видеозапись, представленная Поставщиком, подтверждающая прибытие его сотрудников к зданию музея 10.09.2025 г., квитанции об уплате государственной пошлины и иные документы предоставленные сторонами.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 10.12.2025
Дата вступления в законную силу: 12.02.2026, судья Сагынбекова Г. М., 02.04.2026
7527-25-3-1/16243

Разрешение вопроса о законности расторжения Договора является первоочередным, так как от этого зависит оценка действий Поставщика как неисполнившего обязательства.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан:

«1. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.»

Статья 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан определяет:

«Под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.»

Согласно статьи 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан:

«Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.»

В соответствии с подпунктом 1 и 2) пункта 4 статьи 18 Закона О государственных закупках:

«4. Расторжение договора до истечения его срока действия допускается:

1) заказчиком в одностороннем порядке в случае отказа поставщика от исполнения своих обязательств по заключенному договору;

2) заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору;».

Таким образом, закон предоставляет Заказчику право на одностороннее расторжение договора при наличии существенного нарушения обязательств со стороны Поставщика. Критерии существенности нарушения определяются в соответствии с гражданским законодательством и условиями договора.

Пункт 9.1 Договора гласит: «Договор вступает в силу со дня подписания и действует по 2025-09-10 года». Приложение №1 (Перечень лотов) указывает: «Срок поставки договору: 15 рабочих дней». В пункте 2.2 Договора указано, что «Работы выполняются по Проекту...», а в Технической спецификации (стр. 4 на каз. яз., стр. 8 на рус. яз.) указано: «Қызмет көрсету мерзімі: шарт жасалған сәттен бастап 15 жұмыс күні ішінде.» / «Срок оказания услуг: в течении 15 рабочих дней с момента заключения договора.». Суд считает, что в условиях договора имеется неопределенность: срок действия договора ограничен конкретной датой (10.09.2025), а срок выполнения работ исчисляется в рабочих днях «с момента заключения договора». Однако, подписывая Договор 20 августа 2025 года, Поставщик согласился со всеми его условиями, включая дату окончания действия Договора – 10 сентября 2025 года. Поскольку Договор прекращает свое действие 10 сентября, обязательство по выполнению работ также должно быть исполнено к указанной дате.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 10.12.2025
Дата вступления в законную силу: 12.02.2026, судья Сагынбекова Г. М., 02.04.2026
7527-25-3-1/16243

Техническая спецификация действительно содержит требование об обязательном согласовании эскиза, деталей и предварительных замеров с Заказчиком. Данное требование является неотъемлемой частью предмета договора и необходимым подготовительным действием для начала основных работ. Доказательств того, что Поставщик предпринял такие действия до 10 сентября 2025 года, суду не представлено. Утверждения Поставщика о звонках, не подтвержденные доказательствами, во внимание не принимаются. Заказчик, в свою очередь, представил скриншоты переписки в системе госзакупок, где пытался связаться с Поставщиком.

Суд исследовал видеозапись, представленную Поставщиком. На записи зафиксировано, что двое мужчин подходят к зданию музея, взаимодействуют с охраной, после чего остаются на улице. Однако данная запись не опровергает факта отсутствия предварительных согласований. Прибытие на объект в последний день срока действия договора без предварительно согласованного и утвержденного Заказчиком плана работ (эскиза, замеров) не может рассматриваться как надлежащее предложение исполнения. Более того, согласно журналу портала, в 10:20 10 сентября Заказчик уже направил уведомление о расторжении, а факт прибытия, судя по времени на видео, мог иметь место позднее.

Поставщик внес обеспечение исполнения Договора только утром 10 сентября 2025 года, то есть в последний день его действия, после получения уведомления о ненадлежащем исполнении (04.09.2025) и уведомления о расторжении (08.09.2025). Такие действия свидетельствуют о формальном отношении к обязательствам.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что к 10 сентября 2025 года Поставщик не приступил к исполнению своих основных обязательств по Договору, не выполнил ключевое подготовительное условие (согласование) и не проявлял должной активности, что в совокупности представляет собой ненадлежащее исполнение обязательств.

Следовательно, у Заказчика на момент 10 сентября 2025 года имелись предусмотренные законом (подп. 2) п. 4 ст. 18 Закона о Государственных закупках основания для одностороннего расторжения Договора. Процедура расторжения через портал государственных закупок соответствует установленному порядку.

Требования ТОО «Торговая компания «SABI» о признании незаконным расторжения Договора от 10 сентября 2025 года являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

По первоначальному иску:

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона о Государственных закупках:

«4. Реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 10.12.2025

Дата вступления в законную силу: 12.02.2026, судья Сагынбекова Г. М., 02.04.2026

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор, единый организатор, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.»

Как установлено судом выше, Поставщик ТОО «Торговая компания «SABI» ненадлежащим образом исполнил обязательства по Договору №190 от 20.08.2025 г., что привело к его расторжению по инициативе Заказчика. Договор был расторгнут 10 сентября 2025 года, а исковое заявление подано 25 сентября 2025 года, то есть в пределах 30-дневного срока. Таким образом, у Заказчика возникла и была надлежащим образом исполнена обязанность, предусмотренная законом.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту является безусловным основанием для включения поставщика в Реестр недобросовестных участников государственных закупок на основании вступившего в законную силу решения суда.

Суд не находит оснований для освобождения Поставщика от данной ответственности. Его доводы о вине Заказчика судом отвергнуты.

Статья 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан устанавливает:

«Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 10.12.2025
Дата вступления в законную силу: 12.02.2026, судья Сагынбекова Г. М., 02.04.2026
7527-25-3-1/16243

докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.»

В соответствии со статьей 72 ГПК РК, Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

на основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Коммунального государственного казенного предприятия «Объединение музеев города Алматы» Управления культуры города Алматы к Товариществу с ограниченной ответственностью "Торговая компания "SABI" о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «SABI» (БИН 120840010733) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «SABI» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Объединенное исковое требование Товарищества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «SABI» к коммунальному государственному казенному предприятию «Объединение музеев города Алматы» Управления культуры города Алматы о признании незаконным расторжения договора – оставить без удовлетворения.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сагынбекова Г.М.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 10.12.2025

Дата вступления в законную силу: 12.02.2026, судья Сагынбекова Г. М., 02.04.2026

7527-25-3-1/16243