ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ДЕНСАУЛЫҚСАҚТАУ МИНИСТРЛІГІ

«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
ҰЛТТЫҚ ФТИЗИОПУЛЬМОНОЛОГИЯ
ҒЫЛЫМИ ОРТАЛЫҒЫ»
ШАРУАШЫЛЫҚ ЖҮРГІЗУ
ҚҰҚЫҒЫНДАҒЫ РЕСПУБЛИКАЛЫҚ
МЕМЛЕКЕТТІК КӘСІПОРЫНЫ

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ НА
ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
ФТИЗИОПУЛЬМОНОЛОГИИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»

050010, Алматы қаласы, Бекхожин көшесі, 5
АО «Банк Центр Кредит»
ЖСК KZ028562203101389383
БСК KCJBKZKX
БСН 020340004264
Тел: 8(727) 241-12-43
Website: www.nncf.kz
E-mail: priemnaya@nncf.kz
E-mail: info@nncf.kz

050010, г. Алматы, ул. Бекхожина, 5
АО «Банк Центр Кредит»
ИИК KZ028562203101389383
БИК KCJBKZKX
БИН 020340004264
Тел: 8(727) 241-12-43
Website: www.nncf.kz
E-mail: priemnaya@nncf.kz
E-mail: info@nncf.kz

02-03-03-133
3.04.26

Директору
ТОО «ФИРМА "ТРИАДА+»
Дандёрфер Виктору

Ответ на жалобу№ 285159

Рассмотрев жалобу ТОО «ФИРМА “ТРИАДА+”» на допуск потенциального поставщика ТОО «Мультисервисная компания» к участию в конкурсе, сообщаем следующее.

Доводы жалобы проверены по существу путем сопоставления приложенных к жалобе материалов с требованиями приложения 8 к конкурсной документации по лоту № 84352726-ОК1.

1. По доводу о временном несоответствии сведений, содержащихся в сертификате

Из приложенных к жалобе материалов усматривается, что в сертификате на имя Левадского Михаила Сергеевича в качестве компании указано ТОО «Мультисервисная компания», при этом срок прохождения обучения обозначен как период с 26.09.2020 по 29.09.2020. Одновременно заявителем указано, что БИН 220240005657 свидетельствует о государственной регистрации ТОО «Мультисервисная компания» в 2022 году.

Таким образом, представленные материалы содержат очевидное временное противоречие, выражающееся в указании в сертификате юридического лица за период, предшествующий его созданию.

Указанное обстоятельство ставит под обоснованное сомнение достоверность документа, представленного в подтверждение квалификации, и

исключает возможность признания такого документа надлежащим и бесспорным доказательством соответствия квалификационным требованиям.

Следовательно, довод жалобы в указанной части является обоснованным.

2. По доводу о несоответствии диплома требованиям конкурсной документации

Из приложенного к жалобе диплома Левадского Михаила Сергеевича следует, что ему присуждена квалификация бакалавра по специальности «Информационные системы».

Между тем приложением 8 к конкурсной документации по данному лоту предусмотрено наличие следующих обязательных трудовых ресурсов:

инженера-механика — с дипломом о высшем техническом образовании по квалификации инженер-механик;

инженера-электрика — с дипломом о высшем техническом образовании по направлениям электроэнергетика, электротехника, автоматизация, промышленная энергетика, гидроэлектроэнергетика, солнечная энергетика.

При таких обстоятельствах представленный диплом по специальности «Информационные системы» не подтверждает соответствие ни по позиции инженера-механика, ни по позиции инженера-электрика, поскольку указанная специальность не относится к направлениям подготовки, прямо предусмотренным конкурсной документацией.

Иными словами, документ, представленный в составе заявки, не подтверждает наличие у заявленного трудового ресурса квалификации, требуемой приложением 8 к конкурсной документации.

Следовательно, довод жалобы в данной части также является обоснованным.

3. По доводам жалобы в части программного обеспечения EatonServiceTool

В жалобе приложен скан окна регистрации EatonServiceTool, на основании которого заявителем сделаны выводы о сомнительности соответствующего документа.

Вместе с тем доводы заявителя о том, какой именно статус должен присваиваться пользователю, на какой срок должна выдаваться регистрация, какой перечень оборудования должен отображаться в интерфейсе программы, а также кто именно может получить доступ к соответствующей версии программного обеспечения, документально не подтверждены.

Какие-либо официальные разъяснения производителя, техническая документация, регламенты доступа, письма правообладателя либо иные надлежащие и допустимые доказательства в подтверждение указанных утверждений к жалобе не приложены.

При таких обстоятельствах изложенные доводы носят предположительный и оценочный характер, в связи с чем не могут быть приняты в качестве самостоятельного, достаточного и бесспорного основания для признания допуска неправомерным именно по данному эпизоду.

Следовательно, доводы жалобы в указанной части удовлетворению не подлежат.

4. По доводу об отсутствии удостоверений по охране труда и пожарной безопасности

В приложенных к жалобе материалах содержится указание на отсутствие у ТОО «Мультисервисная компания» удостоверений по охране труда и по пожарной безопасности.

В случае если представленные в составе заявки документы не содержат надлежащего подтверждения указанных требований, такой недостаток подлежит правовой оценке при повторном рассмотрении заявки на предмет соответствия условиям конкурсной документации.

Вывод

Таким образом, жалоба ТОО «ФИРМА “ТРИАДА+”» подлежит удовлетворению частично, поскольку доводы о временном противоречии в сертификате и о несоответствии представленного диплома требованиям конкурсной документации нашли свое подтверждение, тогда как доводы в части программного обеспечения EatonServiceTool не подтверждены надлежащими доказательствами и не могут быть приняты как самостоятельное основание.

На основании изложенного, принято решение:

1. Жалобу № 285159 удовлетворить частично.
2. Пересмотреть решение о допуске ТОО «Мультисервисная компания» по лоту № 84352726-ОК1 с учетом выводов, изложенных в настоящем ответе.

Заместитель директора
по клинической деятельности **Г.П. Рыскулов**

Исп.: Кузембаев Т.М.
Тел.: +7 701 111 1261