Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 декабря 2025 года №3313-25-00-2/1889 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Digital Silk Road Company",

ОТВЕТЧИК:
Нарбек Мирас Жанболатұлы индивидуальный предприниматель "MIRGROUP",

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 июня 2025 года между Товарищество с ограниченной ответственностью "Digital Silk Road Company" (далее Истец, Заказчик) и Нарбек Мирас Жанболатұлы индивидуальный предприниматель "MIRGROUP" (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках №314 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно Автомобильный компрессор в количестве 2 штуки на общую сумму – 108 890 тенге, по заявке заказчика в разделе согласования в течение 16 календарных дней по заявке заказчика, который обязался принять и оплатить за товар.

5 июня 2025 года заказчиком поставщику направлена заявка на поставку товара.

Товар не поставлен в указанный срок, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 7 октября 2025 года.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, товар не поставлен, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца Ташметов Б.Б., в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил изложенные, доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, на рассмотрение гражданского дела без его участия не возражал.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар по заявке заказчика в течение 16 календарных дней не поставлен, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, 7 октября 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 10.12.2025

Дата вступления в законную силу: 12.01.2026, судья Киргабаков М. Б., 04.02.2026

производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу указанной нормы закона с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Товарищество с ограниченной ответственностью "Digital Silk Road Company" удовлетворить.

Признать Нарбек Мирас Жанболатұлы индивидуальный предприниматель "MIRGROUP" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Нарбек Мирас Жанболатұлы индивидуальный предприниматель "MIRGROUP" государственную пошлину в доход государства в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 10.12.2025

Дата вступления в законную силу: 12.01.2026, судья Киргабаков М. Б., 04.02.2026