Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 августа 2025 года дело № 6309-25-00-2/1218 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Оразбаева С. К.,
при секретаре судебного заседания Кабиеве Ж.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Ясли-сад № 38 «Ласточка» отдела образования по городу Риддеру Управления образования Восточно-Казахстанской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Каскыр охрана»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:
Товарищество с ограниченной ответственностью Служба безопасности «Альфа-Кузет-Ридер»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца - Попова Л.Н.
представитель ответчика - Якупов И.Д.
представитель третьего лица - Төлембай С.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

15 января 2025 года сторонами заключен договор о государственных закупках услуг № 3 по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений № 13532282-ЗЦП от 6 января 2025 года.

По условиям указанного договора товарищество с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Каскыр охрана» обязалось оказать

услуги согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, а коммунальное государственное казенное предприятие «Ясли-сад № 38 «Ласточка» отдела образования по городу Риддеру Управления образования Восточно-Казахстанской области (далее - КГКП «Ясли-сад № 38 «Ласточка») принять и оплатить услуги.

Согласно приложению 1 к договору, определяющему перечень закупаемых услуг, ТОО «Каскыр охрана» обязалось оказать услуги по обслуживанию тревожной кнопки с выходом на дежурную часть, мониторинг, выезд группы оперативного реагирования, с даты заключения договора до 31 декабря 2025 года.

В соответствии с требованиями технической спецификации, утвержденной в приложении 2 к договору, ТОО «Каскыр охрана» обязалось осуществлять регулярное (ежемесячное) техническое обслуживание, текущий и аварийный ремонт систем тревожной кнопки на объекте. Профилактические работы проводятся по адресу: Восточно-Казахстанская область, город Риддер, улица Толстого, здание 37, 1 раз в месяц до 25 числа каждого месяца, а текущий (срочный) ремонт по заявке заказчика в течение рабочего дня и на следующие сутки в случае необходимости устранения скрытых недостатков.

7 февраля 2025 года ТОО «Каскыр охрана» заключило с ТОО Служба безопасности «Альфа-Кузет-Ридер» договор № 4 об оказании охранных услуг и защите от противоправных посягательств.

По условиям указанного договора ТОО Служба безопасности «Альфа-Кузет-Ридер» обязалось обеспечить охрану имущества, в том числе принадлежащего другим физическим и юридическим лицам, имеющим договорные отношения с ТОО «Каскыр охрана», посредством осуществления охранного радиомониторинга с выездом группы оперативного реагирования по тревожному сигналу.

Согласно пункту 2.3. вышеназванного договора охрана объектов осуществляется в дни и часы, указанные в прилагаемом к договору перечне объектов.

В приложении 1 к договору об оказании охранных услуг определен перечень охраняемых объектов, в числе которых указано КГКП «Ясли-сад № 38 «Ласточка» отдела образования по городу Риддеру Управления образования Восточно-Казахстанской области и вид услуг - тревожная сигнализация.

27 февраля 2025 года КГКП «Ясли-сад № 38 «Ласточка» направило в адрес ТОО «Каскыр охрана» досудебную претензию с требованием о надлежащем оказании услуг и устранении неисправности в тревожной сигнализации до 14 марта 2025 года.

4 апреля 2025 года договор о государственных закупках услуг № 3 от 15 января 2025 года расторгнут КГКП «Ясли-сад № 38 «Ласточка» в

6309-25-3-6/85

одностороннем порядке в связи с неисполнением ТОО «Каскыр охрана» обязательств по заключенному договору.

Истец обратился в суд с иском, мотивируя его неисполнением условий договора о государственных закупках услуг со стороны ответчика. В этой связи, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, не согласившись с исковыми требованиями истца, представил отзыв на иск, в котором указал, что истец не представил доказательств, подтверждающих нарушение договора, а неисполнение обязательств вызвано объективными причинами, связанными с техническими сбоями и необходимостью согласования технических решений с компетентными органами. Эти обстоятельства ответчик относит к форс-мажорным, освобождающим ответчика от ответственности. Считает, что истец уклонился от проведения совместных технических осмотров, а также не принял меры к урегулированию спора во внесудебном порядке.

Представитель истца Попова Л.Н. исковые требования поддержала и просила удовлетворить их в полном объеме. Пояснила, что истец неоднократно направлял ответчику через единую платформу закупок уведомления о необходимости устранения неисправности в тревожной кнопке, однако от ответчика никаких действий не последовало.

Представитель ответчика Якупов И.Д. иск не признал и просил отказать в его удовлетворении по основаниям, указанным в отзыве на иск. Пояснил, что с ТОО Служба безопасности «Альфа-Кузет-Ридер» заключен договор об оказании охранных услуг, по условиям которого работы по устранению неисправности в тревожной сигнализации проводит данная организация.

Представитель третьего лица Төлембай С.С. пояснил в судебном заседании, что между третьим лицом и ответчиком заключен договор об оказании охранных услуг. Ответчик не уведомлял третье лицо о неисправности тревожной сигнализации и не просил провести профилактические или ремонтные работы на объекте истца. Принятие решения по иску оставил на усмотрение суда.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Как следует из подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Согласно требованиям подпункта 4) пункта 4 статьи 8 Закона, в случае неисполнения поставщиком своих обязательств по заключенному

Документ подписан электронной цифровой подписью
309-25-3-6/85

договору, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Подпунктом 1) пункта 9 статьи 17 Закона установлено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенном данным законом.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» установлено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктом 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела, 26 февраля 2025 года, 18 марта 2025 года и 3 апреля 2025 года истец направлял ответчику посредством журнала согласования единой платформы закупок уведомление о технической неисправности тревожной сигнализации.

27 февраля 2025 года истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием об устранении неисправности тревожной сигнализации до 14 марта 2025 года, которая вручена ответчику 4 марта 2025 года.

24 марта 2025 года Начальником отдела полиции города Риддер в адрес руководителя отдела образования по городу Риддер направлено письмо исх. № 1-9-686/1687, согласно которому в период с 24 февраля 2025 года по 25 февраля 2025 года проведена проверка работоспособности тревожных кнопок «SOS» в школах и детских садах города Риддер. По

5309-25-3-6/85

результатам проверки тревожная кнопка «SOS» не сработала в Ясли-сад «Ласточка».

4 марта 2025 года договор о государственных закупках услуг № 3 от 15 января 2025 года расторгнут истцом в одностороннем порядке в связи с неисполнением ответчиком обязательств по заключенному договору.

Представитель ответчика пояснил в судебном заседании, что обязанность по устранению неисправности тревожной сигнализации на объекте истца возложена на третье лицо согласно договору № 4 об оказании охранных услуг и защите от противоправных посягательств от 7 февраля 2025 года.

По условиям подпункта е) пункта 3.1. указанного договора третье лицо обязалось осуществлять эксплуатационное обслуживание приборов охранной сигнализации путем проведения профилактических работ и устранить неисправности по заявлению ответчика в порядке, установленном в пункте 2.4. договора.

Согласно пункту 2.4. договора об оказании охранных услуг указания третьего лица по соблюдению установленного режима охраны, внедрению и содержанию средств охранной и тревожной сигнализации в соответствии с требованиями действующих инструкций, наставлений и других документов являются обязательными для ответчика. Оборудование объектов средствами охранной и тревожной сигнализации и ремонт этих средств производится за счет средств ответчика, за исключением выхода их из строя по вине охраны.

Пунктом 2.6. договора об оказании охранных услуг установлено, что для осуществления охранного мониторинга и технического обслуживания средств охранно-пожарной сигнализации третье лицо привлекает на договорной основе ТОО «Центр безопасности «Альфа», имеющего право на оказание услуг.

Как следует из объяснений представителя третьего лица Толембай С.С., ответчик не обращался к третьему лицу с заявлением об устранении неисправности тревожной сигнализации на объекте истца. Доказательства обратного в суд не представлены.

Представитель истца Попова Л.Н. пояснила в судебном заседании, что ответчик не уведомлял истца о привлечении к исполнению договора о государственных закупках услуг соисполнителя в лице ТОО Служба безопасности «Альфа-Кузет-Ридер».

Судом установлено, что привлечение соисполнителя к оказанию услуг не предусмотрено договором о государственных закупках услуг № 3 от 15 января 2025 года.

Вместе с тем заключенный между ответчиком и третьим лицом договор об оказании охранных услуг предусматривал условия, нарушающие положения пункта 8 статьи 17 Закона.

По условиями пункта 2.6. указанного договора третье лицо привлекает ТОО «Центр безопасности «Альфа» для осуществления охранного мониторинга и технического обслуживания средств охранно-пожарной сигнализации.

Согласно требованиям пункта 8 статьи 17 Закона субподрядчикам (соисполнителям) запрещается передавать иным субподрядчикам (соисполнителям) объемы выполнения работ либо оказания услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок.

После неоднократных уведомлений со стороны истца ответчик техническую неисправность тревожной сигнализации (кнопки) не устранил и не поручил устранение неисправности третьему лицу.

При таких обстоятельствах, суд считает доказанным неисполнение ответчиком обязательств по договору о государственных закупках услуг, а требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

Частью 1 статьи 117 ГПК установлено, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании указанной нормы с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Ясли-сад № 38 «Ласточка» отдела образования по городу Риддеру Управления образования Восточно-Казахстанской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Каскыр охрана» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Каскыр охрана» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Каскыр охрана» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного

суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Оразбаев С. К.

Копия верна
Судья Тургамбаев Т.

Справка: Решение вступило в законную силу «19» сентября 2025 г.

Судья Тургамбаев Т.

Нөмірленіп, тігілген
Пронумеровано и прошито
на _____ листах (парақта)

Судья Тургамбаев Т.Т.