КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 января 2026 года дело № 1013-25-00-2/2427 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Сыздыкова К.С.,
с участием секретаря судебного заседания Бейбітбекқызы Ф.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-, видеосвязи гражданское дело по иску:

ИТСЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Резерв» Комитета по государственным материальным резервам Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "ЭнергоСтройСантехМонтаж"

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
государственное учреждение «Управление государственных закупок области Абай»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Мусабаева А.Ж., Калымов Р.К., Кенемолдин С.К.
представитель ответчика Шайхсламовой А.М.
представитель третьего лица Оралбекова А.О.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 июля 2025 года между сторонами заключён договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №01/83 на общую сумму 34 072 038,78 тенге. Предметом договора является выполнение работ по текущему ремонту складов №16 и №17 филиала «Балхаш» РГП «Резерв», находящийся по адресу: область Абай, город Семей, улица Тихий переулок д.5.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Срок выполнения работ 60 календарных дней, т.е. до 15 сентября 2025 года.

Однако в установленный договором срок со стороны ответчика работа не выполнена.

Договор между сторонами расторгнут 21 октября 2025 года.

В этой связи, истец обратился в суд с настоящим иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком обязательства не исполнены, работы в установленные сроки не выполнены.

Ответчик в письменном отзыве и в дополнении к отзыву с иском не согласился, просил в удовлетворении отказать, указав, что действительно между сторонами заключен договор о государственных закупках. При исполнении договора у ответчика возникло непреодолимое препятствие для надлежащего исполнения договора, состоящее в необоснованном предъявлении истцом к характеристикам работ требований, не предусмотренных конкурсной документацией, что привело к невозможности исполнения договора. В данном случае заказчик в нарушение условий договора требует произвести работы, не предусмотренные договором, что существенно увеличивает затраты ответчика до такой степени, что исполнение договора становится экономически невыгодным для него. Суть непреодолимого препятствия в том, что в дефектном акте необходимыми работами указаны демонтаж 33-х складских ворот и изготовление с установкой «сэндвич ворот» с калиткой в количестве 33 штук. В связи с чем, подрядчиком были представлены истцу на согласование следующие параметры складских ворот на металлическом каркасе, облицованных сэндвич панелями: Тип ворот: распашные. Материал полотна: сэндвич-панели 100 мм. Габаритные размеры: ширина - 3 м, высота - 3 м. Конструкция: двустворчатые, с интегрированной калиткой внутри ворот. Комплектация: петли усиленные, замок, ручка, запорные механизмы, антикоррозийное покрытие, комплект крепежных элементов. Монтаж: установка в проём с выравниванием и фиксацией, регулировка створок, герметизация примыканий. Однако со стороны заказчика началось необоснованное воспрепятствование надлежащему исполнению договора подрядчиком в виде предъявления непредусмотренных договором государственных закупок требований к характеристикам приобретаемых работ. Также указывают, что договором предусмотрены работы по текущему ремонту, а не по строительно-монтажным работам и не по капитальному ремонту. Считают, что установка «сэндвич ворот» не относится к работам по текущему работу, так как старые распашные ворота, подлежащие демонтажу, не имеют калитки, и изготовлены без использования сэндвич-панелей. Некорректное наименование «сэндвич-ворота» допустимо лишь в просторечии, и может означать ворота, изготовленные с использованием сэндвич-панелей. Таким образом, истец своими действиями и бездействием совершает существенное нарушение договора государственных закупок, которое влечет для ответчика значительный ущерб.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 19.01.2026

Дата вступления в законную силу: 17.03.2026, судья Сыздыков К. С., 31.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представители истца поддержали иск и просили удовлетворить, дополнив, что со стороны ответчика работы по обработке, грунтовке и покраске конструкции не выполнены, в этой связи договор расторгнут в одностороннем порядке.

Представитель ответчика, поддержав доводы письменного отзыва, просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица разрешение спора оставила на усмотрение суда, поддержав доводы письменного отзыва.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Подпунктом 4) пункта 4 и пункта 5 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей

Документ подписан: Сыздыков К. С., 19.01.2026

Дата вступления в законную силу: 17.03.2026, судья Сыздыков К. С., 31.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Данные требования Закона истцом соблюдены. Истец обратился в суд с иском 19 сентября 2025 года.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор о государственных закупках, по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту нежилых помещений: ремонт складов №16, №17 на общую сумму 34 072 038,78 тенге. Срок выполнения работ 60 календарных дней.

Ответчик, несмотря на истечение 15 сентября 2025 года срока выполнения работ не выполнил свои обязательства, тем самым нарушены принятые по договору обязательства.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных статьей 8 Закона.

Пунктом 4.1 Договора предусмотрено, что исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Суд приходит к выводу, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, предложил свое ценовое предложение, согласился выполнить работы в соответствии с требованиями и условиями, установленными организатором государственных закупок, однако обязательство не исполнил, тем самым, нарушил условия договора.

Обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, предусмотренных гражданским законодательством, по делу не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае негативные последствия для заказчика означает то, что он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора. Истец

Документ подписан: Сыздыков К. С., 19.01.2026

Дата вступления в законную силу: 17.03.2026, судья Сыздыков К. С., 31.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

указал, что он осуществляет хранение государственных материальных резервов, в этой связи необходим ремонт складов, а невыполнение работ со стороны ответчика влечет для них негативные последствия. Ответчик причинил ущерб, лишив истца на получение соответствующего условиям договора услуги по текущему ремонту складов.

В силу требований статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Суду не предоставлены доказательства того, что им были предприняты меры для надлежащего исполнения обязательства, и исполнение договора оказалось невозможным в виду наличия форс-мажорных обстоятельств.

К доводам ответчика суд относится критически, поскольку по условиям договора помимо замены ворот складов ответчику необходимо было выполнить работы по текущему ремонту: очистка щетками колонны балки прогоны 1 648 кв.м., огрунтовка грунтовкой один раз 1 648 кв.м., окраска эмалями два раза 1 648 кв.м., демонтаж складских ворот 33 штуки, которые ответчиком также не были выполнены.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в невыполнении работ к определенному в договоре сроку, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Резерв» Комитета по государственным материальным резервам Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью "ЭнергоСтройСантехМонтаж" о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "ЭнергоСтройСантехМонтаж" недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 19.01.2026

Дата вступления в законную силу: 17.03.2026, судья Сыздыков К. С., 31.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с товарищество с ограниченной ответственностью "ЭнергоСтройСантехМонтаж" в пользу государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или), принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сыздыков К.С.

Документ подписан: Сыздыков К. С., 19.01.2026

Дата вступления в законную силу: 17.03.2026, судья Сыздыков К. С., 31.03.2026

1013-25-3-6/184