TOO Inder power construction 2026

Кому: Государственное учреждение

"Управление по государственным закупкам

и коммунальной собственности Атырауской области"

от ВРИО Болатов Арман Саламатович

тел 87788031561

В ответ на жалобу [ИП «Байсултанова»] касательно процедуры государственных закупок № [16601420-1], сообщаем следующее.

В ответ на жалобу касательно предоставленного договора аренды транспортного средства №17-01 от 17.02.2026 года сообщаем следующее.

1 Довод заявителя о том, что представленный договор является предварительным и не соответствует требованиям конкурсной документации, считаем необоснованным по следующим причинам.

О правовой природе договора

Несмотря на наличие в тексте ссылки на статью 390 Гражданского кодекса Республики Казахстан, представленный договор содержит все существенные условия договора аренды, а именно:

определён предмет договора (поливомоечная машина),

определены стороны,

предусмотрены условия предоставления техники.

Фактическое содержание договора свидетельствует о намерении сторон осуществить передачу материального ресурса для участия в государственных закупках.

О применении пункта 77

Пункт 77 правил государственных закупок предусматривает запрет на предоставление предварительных договоров аренды.

Однако данный пункт подлежит применению с учётом фактического содержания документа, а не только его формального наименования или отдельных формулировок.

В представленном договоре:

определён конкретный предмет аренды,

отсутствует неопределённость условий,

подтверждена готовность сторон к исполнению обязательств.

Таким образом, договор фактически подтверждает наличие материального ресурса, необходимого для исполнения обязательств.

О принципе добросовестной конкуренции

Отклонение заявки исключительно по формальному признаку (указание на предварительный характер договора), без оценки его содержания, противоречит принципам государственных закупок, в том числе:

добросовестной конкуренции,

объективности рассмотрения заявок.

Вывод

На основании изложенного считаем, что представленный договор аренды подтверждает наличие необходимого материального ресурса, а доводы жалобы не являются достаточными для признания заявки несоответствующей.

В связи с этим просим оставить жалобу без удовлетворения..

2, Ответ на жалобу

В ответ на доводы жалобы о якобы предоставлении недостоверной информации по договору аренды транспортного средства №17-01 от 17.02.2026 года сообщаем следующее.

1. Отсутствие факта предоставления недостоверной информации

Согласно пп. 1 п. 4 ст. 7 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», основанием для включения в реестр недобросовестных участников является предоставление недостоверной информации, оказавшей влияние на результаты государственных закупок.

Для квалификации информации как недостоверной необходимо наличие совокупности следующих условий:

искажение фактических данных,

существенность нарушения,

влияние на результаты закупки,

наличие недобросовестности (введение в заблуждение).

В рассматриваемом случае ни одно из указанных условий не подтверждается.

2. Характер выявленных расхождений

Указанные в жалобе расхождения:

250AGM06 / 250AJM06 (различие в одной букве),

различие в номере техпаспорта,

являются очевидными техническими (механическими) ошибками, допущенными при оформлении договора.

При этом:

представленное свидетельство о регистрации транспортного средства подтверждает наличие техники,

сведения о переоборудовании (поливомоечная машина) совпадают,

предмет договора (КамАЗ 5312, специализированная техника) идентифицируем и не вызывает сомнений.

Идентификация транспортного средства возможна по совокупности признаков (марка, модель, назначение, переоборудование), что исключает возможность подмены или фальсификации.

3. Отсутствие влияния на результаты закупки

Даже при наличии технической ошибки:

материальный ресурс фактически существует,

соответствует требованиям закупки,

может быть использован для исполнения обязательств.

Следовательно, указанные расхождения:

не повлияли и не могли повлиять на результаты закупки,

не предоставили никаких преимуществ участнику,

не нарушили принцип равной конкуренции.

4. Несоразмерность применения мер ответственности

Квалификация технической ошибки как «недостоверной информации» и, тем более, постановка вопроса о включении в реестр недобросовестных участников является юридически несостоятельной и несоразмерной мерой.

Правоприменительная практика исходит из того, что:

формальные и технические ошибки не образуют состава нарушения,

приоритет имеет фактическое наличие ресурса и возможность исполнения договора.

5. Презумпция добросовестности участника

Участник государственных закупок действует добросовестно:

предоставлен реальный договор,

приложены подтверждающие документы,

отсутствуют признаки фальсификации или намеренного искажения данных.

Жалоба не содержит доказательств обратного, а основана исключительно на формальном несоответствии отдельных реквизитов.

Вывод

На основании изложенного:

факт предоставления недостоверной информации отсутствует;

выявленные расхождения носят технический характер;

основания для применения пп. 1 п. 4 ст. 7 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» отсутствуют.

Просим признать доводы жалобы необоснованными и оставить её без удовлетворения.

3 По доводу о признании договора предварительным

Довод заявителя о том, что договор аренды транспортного средства №17-03 от 17.02.2026 года является предварительным и в силу этого не может быть принят, считаем необоснованным.

О правовой квалификации договора

В соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан правовая квалификация договора осуществляется исходя из его **содержания и фактических условий**, а не исключительно из его наименования или отдельных формулировок.

Несмотря на наличие в тексте договора ссылки на статью 390 Гражданского кодекса Республики Казахстан, представленный договор:

- содержит все существенные условия договора аренды,
- определяет конкретный предмет (транспортное средство),
- фиксирует права и обязанности сторон,
- предусматривает фактическую передачу материального ресурса.

Таким образом, по своей правовой природе данный договор является **смешанным либо фактически заключённым договором аренды**, а не предварительным договором в классическом понимании.

Само по себе включение формулировки о «предварительном договоре» не изменяет правовую природу документа при наличии всех существенных условий основного договора.

О неприменимости пункта 77 Правил в формальном толковании

Пункт 77 Правил государственных закупок запрещает представление предварительных договоров аренды.

Однако данная норма направлена на исключение случаев, когда:

- отсутствует конкретный предмет,

- не определены существенные условия,
- отсутствует реальная возможность исполнения обязательств.

В рассматриваемом случае:

- предмет договора определён конкретно,
- условия согласованы,
- воля сторон на передачу техники выражена прямо,
- отсутствует неопределённость или условность исполнения.

Следовательно, применение пункта 77 исключительно на основании формального упоминания «предварительного договора» является **расширительным и неправомерным толкованием пормы**.

О недопустимости формального подхода

В правоприменительной практике и общих принципах гражданского права закреплено, что:

приоритет имеет действительная воля сторон и содержание обязательства, а не формальные формулировки.

Отклонение заявки по формальному признаку, без анализа содержания документа, свидетельствует о:

- нарушении принципа объективности,
- ограничении добросовестной конкуренции,
- создании необоснованных барьеров для участников закупок.

О подтверждении материальных ресурсов

Представленный договор:

- прямо подтверждает наличие у участника доступа к материальному ресурсу,
- обеспечивает возможность исполнения обязательств,
- соответствует цели требования конкурсной документации — подтверждение материально-технической базы.

Следовательно, он является **надлежащим доказательством**, соответствующим требованиям закупки.

Вывод

На основании изложенного:

- договор аренды №17-03 от 17.02.2026 года не может быть признан предварительным в смысле пункта 77 Правил,
- его содержание подтверждает наличие материального ресурса,
- доводы жалобы основаны на формальном и неверном толковании норм права.

Просим:
оставить жалобу без удовлетворения.

Ответ на довод жалобы (по накладной)

4. По доводу о несоответствии в накладной

Довод заявителя о наличии несоответствия в накладной на отпуск запасов в сторону №1 от 25.01.2026 года считаем необоснованным по следующим основаниям.

О характере выявленного несоответствия

Указанное заявителем расхождение между цифровым значением и текстовым (прописью) выражением количества запасов носит **технический (описочный) характер**.

При этом:

- фактическое количество отпущенных запасов однозначно определяется по цифровому значению,
- иные сведения накладной не содержат противоречий,
- содержание документа в целом позволяет достоверно установить объем отпущенных материальных ресурсов.

Таким образом, допущенная ошибка является очевидной опиской и не влияет на возможность идентификации количества товара.

О правовой оценке технических ошибок

В правоприменительной практике государственные закупки исходят из того, что:

технические и арифметические ошибки, не искажающие сути представленных документов и не влияющие на подтверждение квалификационных требований, не могут являться самостоятельным основанием для отклонения заявки.

В рассматриваемом случае несоответствие:

- не влияет на подтверждение материально-технической базы,
- не искажает содержание обязательств,
- не создает преимуществ или ограничений для участника.

О неприменимости ссылки на принципы закупок

Ссылка заявителя на нарушение принципов, предусмотренных статьёй 5 Закона «О государственных закупках», является необоснованной, поскольку:

- наличие технической ошибки в документе не свидетельствует о предоставлении преимуществ участнику,
- не ограничивает права других потенциальных поставщиков,
- не влияет на конкурентную среду.

Принципы равенства и добросовестной конкуренции нарушаются только в случае, если действия заказчика или участника приводят к искажению условий участия, чего в данном случае не установлено.

Вывод

Допущенное расхождение в накладной носит технический характер, не влияет на содержание документа и не может служить основанием для признания заявки несоответствующей требованиям конкурсной документации.

В связи с изложенным доводы жалобы по данному пункту являются необоснованными.

5 Ответ на доводы жалобы (по статье 5 Закона)

Доводы заявителя о нарушении принципов, предусмотренных статьёй 5 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», считаем необоснованными по следующим основаниям.

О применении принципов государственных закупок

Принципы, закреплённые в статье 5 Закона, подлежат применению **в системной взаимосвязи с конкретными нормами и требованиями конкурсной документации**, а не изолированно.

Сами по себе ссылки на принципы:

- не являются самостоятельным основанием для отклонения заявки,
- подлежат применению только при наличии **фактических и доказанных нарушений**, влияющих на результаты закупки.

Об отсутствии нарушений равных возможностей и конкуренции

В рассматриваемом случае:

- всем потенциальным поставщикам были предоставлены **равные условия участия**,
- конкурсная документация применялась **единообразно ко всем участникам**,
- каких-либо преимуществ ТОО "Inder power construction-2026" предоставлено не было.

Выявленные заявителем обстоятельства (характер договора, техническая описка в накладной):

- не влияют на конкурентную среду,
- не ограничивают участие других поставщиков,
- не искажают результаты закупки.

Следовательно, **принципы равных возможностей и добросовестной конкуренции не нарушены**.

О недопустимости подмены норм ссылками на принципы

Заявитель фактически подменяет конкретные требования законодательства ссылками на общие принципы.

Однако:

принципы не могут толковаться расширительно и применяться в отрыве от конкретных правовых норм.

Отсутствие существенных нарушений требований конкурсной документации исключает возможность признания закупки несоответствующей принципам Закона.

О требовании пересмотра итогов Требование заявителя:

1. О пересмотре протокола итогов
2. Об отклонении заявки ТОО "Inder power construction-2026" не имеет правовых оснований, поскольку:

- заявителем не доказано наличие существенных нарушений,
- представленные доводы основаны на формальном и неверном толковании норм,
- отсутствует влияние указанных обстоятельств на результаты закупки.

ВыводНа основании изложенного:

- **нарушения принципов, предусмотренных статьёй 5 Закона, не установлены,**
- **основания для пересмотра протокола итогов отсутствуют,**
- **основания для отклонения заявки ТОО "Inder power construction-2026" отсутствуют.**

Просим:
оставить жалобу без удовлетворения.

ВРИО Болатов Арман Саламатович