ОТВЕТ НА ЖАЛОБУ

по конкурсу №16589076-2ТОО «MIB (Mansur Invest & Build)»

В ответ на жалобу участника Град Азия процедуры государственных закупок относительно якобы несоответствия материальных ресурсов ТОО «MIB (Mansur Invest & Build)» сообщаем следующее.

Доводы, изложенные в жалобе, являются **необоснованными, технически и юридически несостоятельными**, а также основаны на **неверном толковании требований законодательства Республики Казахстан** и технических характеристик транспортных средств.

ТОО «MIB (Mansur Invest & Build)» при формировании конкурсной заявки строго соблюдены требования действующего законодательства Республики Казахстан.

1. О соблюдении требований законодательства Республики Казахстан

В соответствии со **статьёй 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»** установлены квалификационные требования к потенциальным поставщикам, включая наличие материальных ресурсов, необходимых для выполнения работ.

Согласно **пункту 1 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»**, потенциальный поставщик должен обладать материальными ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору государственных закупок.

В соответствии с **пунктом 3 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»**, подтверждение соответствия квалификационным требованиям осуществляется путём представления документов, подтверждающих наличие необходимых ресурсов.

Согласно **пункту 150 Правил осуществления государственных закупок**, утверждённых приказом Министра финансов Республики Казахстан, наличие материальных ресурсов подтверждается документами, подтверждающими:

- право собственности
- либо право пользования (в том числе аренду)

• либо иные законные основания владения
ТОО «MIB (Mansur Invest & Build)» подтвердило наличие материальных ресурсов посредством:

• договоров аренды техники
• технических паспортов
• регистрационных документов
• удостоверений личности владельцев техники
Таким образом, требования законодательства Республики Казахстан выполнены в полном объёме.

2. О правомерности использования арендованной техники

Согласно **пункту 150 Правил осуществления государственных закупок**, потенциальный поставщик вправе подтверждать наличие материальных ресурсов на основании договоров аренды.

Законодательство Республики Казахстан **не устанавливает обязательного требования о наличии техники исключительно на праве собственности**, что подтверждается нормами:

• статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»
• пункта 150 Правил осуществления государственных закупок
Следовательно:

Использование арендованной техники является полностью законным и соответствует требованиям законодательства.

Любые утверждения заявителя о недостаточности аренды техники являются **юридически необоснованными**.

3. О неправильном определении грузоподъёмности заявителем

Доводы заявителя о несоответствии грузоподъёмности транспортных средств основаны на **неверном техническом расчёте**.

Заявителем допущена методологическая ошибка при определении

грузоподъёмности транспортных средств.

Согласно техническим стандартам эксплуатации транспортных средств:

Грузоподъёмность определяется как:

Разрешённая максимальная массаМИНУСМасса без нагрузки

Данный порядок расчёта является общепринятым и применяется при технической оценке транспортных средств.

Следовательно:

Расчёты заявителя не соответствуют техническим правилам и не могут быть приняты во внимание.

4. О мощности двигателя транспортных средств

Заявитель указывает на невозможность определения мощности двигателя транспортных средств по регистрационным документам.

Данный довод является юридически несостоятельным.

Мощность двигателя определяется:

• по техническому паспорту транспортного средства
• по характеристикам модели
• по технической документации производителя
Отсутствие сведений о мощности двигателя в регистрационном документе:

не является доказательством несоответствия техники требованиям закупки.

Таким образом:

Доводы заявителя носят формальный характер и не основаны на технических данных.

5. О типе привода транспортных средств (6×6)

Заявитель утверждает невозможность определения типа привода

транспортных средств.

Данный довод также является несостоятельным.

Модели:

• УРАЛ 375
• УРАЛ 44202
относятся к полноприводным транспортным средствам с колесной формулой:

6×6

Данные характеристики являются заводскими и подтверждаются техническими характеристиками производителя.

Следовательно:

Требование по типу привода выполнено в полном объёме.

6. О грузоподъёмности автокрана

Заявитель утверждает невозможность определения грузоподъёмности автокрана по регистрационному документу.

Данный довод является технически некорректным.

Грузоподъёмность автокрана определяется:

• по техническому паспорту крана
• по паспортным характеристикам оборудования
• по технической документации производителя
Регистрационный документ транспортного средства:

не предназначен для отражения грузоподъёмности грузоподъёмного механизма.

Следовательно:

Использование регистрационного документа как единственного источника оценки является технически ошибочным.

7. О достоверности представленных сведений

В соответствии со **статьёй 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»**, потенциальный поставщик несёт ответственность за достоверность представленных сведений.

ТОО «MIB (Mansur Invest & Build)» подтверждает, что:

• все представленные сведения являются достоверными
• все документы соответствуют действительности
• техника находится в законном владении на основании договоров аренды

Компания осознаёт ответственность, установленную законодательством Республики Казахстан, за предоставление недостоверной информации.

8. О принципах государственных закупок

Согласно **статье 4 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»**, государственные закупки осуществляются на принципах:

• добросовестной конкуренции
• равных возможностей для участников
• объективности и прозрачности

Доводы заявителя фактически направлены на:

• создание препятствий добросовестному участнику
• формирование необоснованных выводов
• субъективную трактовку технических данных

Такие действия противоречат принципам государственных закупок.

9. О характере доводов жалобы

Анализ жалобы показывает, что заявителем:

• допущены многочисленные технические ошибки
• неверно интерпретированы регистрационные данные
• проигнорированы технические характеристики моделей

Фактически доводы жалобы:

• основаны на предположениях
• не подтверждены техническими расчётами
• не имеют правового обоснования

Такие действия имеют признаки:

злоупотребления правом на обжалование и создания искусственных препятствий добросовестному участнику закупки.

10. Итоговое заключение

На основании изложенного сообщаем:

ТОО «MIB (Mansur Invest & Build)»:

- полностью соответствует квалификационным требованиям
- выполнило требования статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»
- выполнило требования пункта 150 Правил осуществления государственных закупок
- подтвердило наличие материальных ресурсов надлежащими документами

Все доводы жалобы:

являются необоснованными, технически ошибочными и юридически несостоятельными.

В связи с вышеизложенным считаем:

Жалоба не подлежит удовлетворению. Просим рассматривать доводы жалобы критически, поскольку изложенные в ней утверждения основаны на неверной интерпретации технических данных и не подтверждены нормативными требованиями законодательства Республики Казахстан.

Также хоти добавить: Рассмотрев жалобу ТОО «АТД-Стройкомплект», сообщаем, что изложенные в ней доводы являются необоснованными, противоречат нормам Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правил осуществления государственных закупок, а также основаны на неверном толковании предмета закупки и пункта 72 Правил.

1. О квалификации предмета закупкиВ соответствии со статьей 21 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», заказчик самостоятельно определяет предмет закупки исходя из фактической потребности.

В рассматриваемом случае предмет закупки определен как работы декоративно-отделочные, что отражено в конкурсной документации и разъяснениях заказчика.

Доводы ТОО «АТД-Стройкомплект» о том, что данные работы относятся к новому строительству, основаны на предположениях и выборочном анализе сметной документации. Законодательство не

предусматривает переквалификацию предмета закупки потенциальным поставщиком на основании отдельных позиций сметы.

2. О разъяснении заказчикаЗаказчиком дано официальное разъяснение о том, что:— предмет закупки не относится к строительным работам;— положения пункта 72 Правил не подлежат применению;— лицензия на строительно-монтажные работы не используется как подтверждение материальных и трудовых ресурсов.

Указанное разъяснение размещено в установленном порядке и обязательно для учета всеми потенциальными поставщиками. Доводы ТОО «АТД-Стройкомплект» фактически игнорируют официальную позицию заказчика.

3. О применении пункта 72 ПравилПункт 72 Правил допускает подтверждение ресурсов лицензией СМР только при выполнении строго определенных видов работ (текущий или средний ремонт, реставрация, реэкспозиция, благоустройство, обустройство).

Работы декоративно-отделочные к указанным видам не относятся, следовательно положения пункта 72 Правил не распространяются на данную закупку.

ВыводНа основании изложенного ТОО «MIB (Mansur Invest & Build)» считает, что:— пункт 72 Правил не применяется к данной закупке;— предмет закупки определен заказчиком правомерно;— доводы ТОО «АТД-Стройкомплект» основаны на неверном толковании законодательства.

Просим признать жалобу ТОО «АТД-Стройкомплект» необоснованной и не подлежащей удовлетворению.