Астана қаласының әкімдігі
«Мұстафа Шоқай атындағы
№51 МЕКТЕП-
ГИМНАЗИЯ»
ШЖҚ МКК

ГКП на ПХВ
«ШКОЛА-ГИМНАЗИЯ № 51
имени Мустафы Шокая»
Акимат города Астана

010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Алматы ауданы
Аманат көшесі, 5
тел.ф. +7 (7172) 50-17-65
51mektep@mail.ru

010000, город Нур-Султан, район «Алматы»
Улица Аманат, 5
тел.ф. +7 (7172) 50-17-65
51mektep@mail.ru

10.04.26 № 128

ТОО «ZERTTEU Education»

Рассмотрев жалобу ТОО «ZERTTEU Education», поданную посредством веб-портала государственных закупок по итогам конкурса №16551947-1, Заказчик сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» потенциальный поставщик вправе обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта), если такие действия (бездействие), решения нарушают его права и законные интересы. При этом рассмотрение жалобы осуществляется исходя из фактических материалов заявки, требований конкурсной документации и Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года №687. Основания недопуска потенциального поставщика к участию в конкурсе определяются, в том числе, пунктом 212 указанных Правил, а требования к конкурсной документации закреплены статьей 12 Закона.

Из текста поданной жалобы следует, что заявитель просит не только пересмотреть решение об отклонении собственной заявки, но и отклонить заявки ИП Sen, признанного победителем, а также ИП Innova, занявшего второе место. В обоснование данных требований ТОО «ZERTTEU Education» ссылается на то, что технические спецификации ИП Sen и ИП Innova якобы содержат отдельные формулировки, не позволяющие однозначно определить товар, а также на то, что наименования некоторых производителей приведены без русской транскрипции. Эти доводы прямо изложены в жалобе и сводятся именно к оспариванию соответствия заявок ИП Sen и ИП Innova требованиям конкурсной документации.

Данные доводы не могут быть приняты в качестве основания для отклонения заявок ИП Sen и ИП Innova, поскольку конкурсной комиссией оценка соответствия заявок производилась не по отдельным вырванным из контекста формулировкам, приведенным заявителем в жалобе, а по полному комплекту документов, представленному каждым потенциальным поставщиком в составе конкурсной заявки. В силу подпункта 2) пункта 212 Правил юридическое значение имеет именно установленное комиссией несоответствие заявки требованиям конкурсной документации, выражающееся в непредставлении обязательных документов, либо в представлении технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации. Само по себе несогласие другого участника с содержанием заявки победителя либо участника, занявшего второе место, без подтверждения наличия обязательных и бесспорных оснований для отклонения, не образует предусмотренного Правилами основания для признания заявки несоответствующей.

Довод жалобы о том, что в заявке ИП Sen и ИП Innova наименования производителей указаны без транскрипции на русском языке, не свидетельствует автоматически о несоответствии конкурсной документации. Закон и Правила регулируют необходимость представления заявки и документов в установленной форме, однако вопрос идентификации товара оценивается комиссией по совокупности всей заявки, включая техническую спецификацию, приложенные документы, сведения о модели, бренде, производителе и иные идентифицирующие признаки. Если из совокупности представленных материалов товар идентифицируется, а его характеристики позволяют сопоставить предложение участника с требованиями технической спецификации, формальное несогласие конкурента с отдельным способом написания наименования производителя не является безусловным основанием для отклонения заявки. Иное означало бы подмену сущностной оценки заявки чрезмерно формальным подходом, не предусмотренным пунктом 212 Правил.

Далее, ссылка заявителя на использование в отдельных фрагментах наименования товара слов «менее», «необходимо», «либо», «или» также не подтверждает наличие правовых оснований для отклонения заявки ИП Sen. Из жалобы усматривается, что заявитель фактически предлагает рассматривать изолированно отдельные словесные конструкции, без анализа содержания всей технической спецификации и иных разделов заявки. Между тем конкурсная комиссия оценивает не отдельную фразу сама по себе, а документ в целом, на предмет того, позволяет ли он определить предлагаемый товар, его характеристики и соответствие требованиям закупки. При отсутствии установленного комиссией факта, что такие формулировки повлекли невозможность идентификации предмета закупки либо подмену обязательных характеристик альтернативными

значениями, основания для отклонения по подпункту 2) пункта 212 Правил отсутствуют.

Более того, из самой жалобы следует, что заявитель пытается распространить к заявкам ИП Sen и ИП Innova иной, более строгий и предположительный стандарт оценки, чем тот, который прямо установлен законодательством. Однако ни Закон, ни Правила не допускают отклонение заявки на основании предположений, оценочных суждений конкурента либо формально-редакционных замечаний, если эти замечания не свидетельствуют о фактическом несоответствии предложения участника требованиям конкурсной документации. Конкурсная комиссия не вправе отклонять заявку по мотивам, которые прямо не следуют из законодательства и конкурсной документации, поскольку такое отклонение само по себе нарушало бы принципы правовой определенности, равного доступа и объективного рассмотрения конкурсных заявок. Статья 12 Закона требует, чтобы конкурсная документация содержала условия закупки, а рассмотрение заявок осуществлялось именно на предмет соответствия этим условиям, а не на основании расширительного толкования доводов конкурирующего участника.

По результатам рассмотрения заявок ИП Sen и ИП Innova конкурсной комиссией не установлено непредставления обязательных документов, отсутствия технической спецификации либо такого несоответствия технической спецификации требованиям конкурсной документации, которое влекло бы обязательное отклонение по пункту 212 Правил. Следовательно, правовые основания для отклонения заявок ИП Sen и ИП Innova отсутствовали, а потому их допуск к участию в конкурсе и определение итогов закупки произведены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Жалоба ТОО «ZERTTEU Education» в данной части основана на субъективном толковании заявителем содержания заявок других участников и не опровергает выводы конкурсной комиссии, сделанные при исследовании полного объема документов.

Отдельно отмечаем, что сама заявка ТОО «ZERTTEU Education», как следует из текста его же жалобы, была отклонена по самостоятельным основаниям, связанным с непредставлением документов, подтверждающих права на поставку товара, отсутствием авторского свидетельства на исходный код, а также несоответствием представленного патента предмету и характеристикам закупаемого товара. Следовательно, попытка заявителя поставить под сомнение соответствие заявок иных участников не устраняет установленных в отношении его собственной заявки нарушений и не образует оснований для отмены протокола итогов.

Отдельно следует указать, что заявка ТОО «ZERTTEU Education» не соответствовала требованиям конкурсной документации по самостоятельным и достаточным правовым основаниям, поскольку в составе заявки не были представлены документы в полном объеме,

подтверждающие право потенциального поставщика на поставку и реализацию закупаемого товара, в том числе авторское свидетельство на исходный код, а представленный патент №11907U, как следует из содержания самой жалобы и описания полезной модели, относится к иному по конструкции и функциональному назначению объекту — информационному стенду с электронными компонентами, тогда как технической спецификацией закупки требовалась информационно-образовательная табличка по тематике «IT technology Информатика» с конкретно установленными характеристиками по материалу, габаритам, технологии нанесения и структуре контента. При таких обстоятельствах конкурсная комиссия правомерно пришла к выводу о том, что представленный ТОО «ZERTTEU Education» товар не подтвержден надлежащими документами и не соответствует требованиям технической спецификации, а значит заявка подлежала отклонению в силу пункта 212 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года №687, поскольку потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе при непредставлении документов, требуемых конкурсной документацией, и при представлении технической спецификации, не соответствующей ее требованиям.

На основании изложенного Заказчик считает доводы жалобы ТОО «ZERTTEU Education» в части требований об отклонении заявок ИП Sen и ИП Innova необоснованными, не подтвержденными надлежащими правовыми основаниями и не свидетельствующими о нарушении конкурсной комиссией Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правил осуществления государственных закупок. В связи с этим основания для пересмотра протокола итогов, отклонения заявок ИП Sen и ИП Innova и изменения результатов конкурса отсутствуют. Протокол итогов подлежит оставлению без изменения.

Директор **Сатиева А.Ч.**