ТОО «Альянс Лес»

11.04.2026 года
исх:558-1104

ЖАЛОБА
на действия конкурсной комиссии по

государственным закупкам способом конкурса
№ 16651163-ОК1
(лот № 85928412-ОК1)

Копия: Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан

от:
ТОО «Альянс Лес»
БИН: 210640020356

---

1. Сведения о закупке

1.1. ТОО «Альянс Лес» приняло участие в конкурсе №16651163-ОК1 по лоту №85928412-ОК1 «Работы по текущему ремонту нежилых зданий/сооружений/помещений».

1.2. Заказчиком является ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка», организатором — ГУ «Отдел финансов акимата города Аркалыка».

1.3. Согласно протоколу итогов, к участию были допущены ТОО «Custom Engineering Services» и ТОО «Альянс Лес», при этом победителем признано ТОО «Custom Engineering Services», а ТОО «Альянс Лес» заняло второе место.

1.4. При этом по итоговой таблице условных скидок у ТОО «Альянс Лес» имеется условная скидка 2,8%, тогда как у победителя — 0%.

---

2. Суть нарушения

2.1. Считаем решение конкурсной комиссии незаконным, поскольку заявка победителя не подтверждает соответствие квалификационным требованиям и технической спецификации в части трудовых ресурсов, профильной квалификации специалистов и возможности выполнения ключевых работ по предмету закупки.

2.2. Представленный победителем пакет документов содержит признаки формального, искусственно сформированного под конкурс набора персонала, поскольку по ряду лиц представлены только удостоверения

Сканировано с CamScanner

личности, либо документы, выданные непосредственно накануне участия в закупке, без надлежащего подтверждения трудовых отношений и фактической занятости.

---

3. Какие трудовые ресурсы требовались по конкурсной документации

3.1. Согласно приложению 7 к конкурсной документации, по лоту требовались следующие трудовые ресурсы:

3.1.1. сантехник-слесарь — 1;
3.1.2. плиточник-облицовщик — 1;
3.1.3. электросварщик на автоматических и полуавтоматических машинах — 1;
3.1.4. слесарь по ремонту и обслуживанию оборудования — 1;
3.1.5. электрик — 1;
3.1.6. разнорабочие — 4;
3.1.7. программист для настройки PLC, DMX и шоу-сценариев — 1.

3.2. Следовательно, победитель обязан был подтвердить не просто наличие физических лиц, а наличие именно квалифицированных трудовых ресурсов, соответствующих предмету закупки. Это прямо вытекает из содержания приложения 7.

---

4. Дополнительные ключевые требования технической спецификации

4.1. Техническая спецификация предусматривает выполнение работ по установке пешеходного светодинамического фонтана, включая демонтаж, железобетонные работы, инженерные сети, автоматику, электротехническую часть, пусконаладку и передачу исполнительной документации.

4.2. В технической спецификации прямо предусмотрено выполнение работ методом горизонтально-направленного бурения (ГНБ) длиной не менее 150 метров для прокладки инженерных коммуникаций.

4.3. В технической спецификации прямо предусмотрено программируемое управление фонтаном через PLC, управление светотехнической частью по протоколу DMX512, синхронизация световых и музыкальных сценариев, а также наличие возможности изменения сценариев без замены оборудования.

4.4. Следовательно, для выполнения предмета закупки необходимы не формальные сотрудники «на бумаге», а реальные специалисты по электромонтажу, автоматизации, пусконаладке, PLC, DMX, ГНБ и инженерным сетям. Это следует из самой технической спецификации.

---

5. Несоответствие по ГНБ

5.1. Согласно технической спецификации, закупка включает работы методом ГНБ на длину не менее 150 метров.

5.2. Данный вид работ относится к специализированным инженерным работам и требует:
5.2.1. наличия установки ГНБ;
5.2.2. наличия операторов ГНБ;
5.2.3. наличия подтвержденного опыта выполнения аналогичных работ;
5.2.4. наличия организационной и технической возможности выполнить прокол без разрушения существующего благоустройства.

5.3. В представленных материалах победителя отсутствуют сведения, подтверждающие:
5.3.1. наличие техники ГНБ;

Сканировано с CamScanner

5.3.2. наличие операторов ГНБ;
5.3.3. наличие опыта выполнения работ методом ГНБ.

5.4. Таким образом, победитель не подтвердил возможность выполнения существенной части работ, прямо предусмотренной технической спецификацией. Это является самостоятельным признаком несоответствия предмету закупки.

---

6. Несоответствие по PLC, DMX и автоматизации

6.1. Технической спецификацией предусмотрено управление системой фонтана через PLC, управление светотехническим оборудованием по протоколу DMX512, программирование не менее 5 водных картин, музыкальных и светодинамических сценариев, а также пусконаладка соответствующего оборудования.

6.2. Это означает, что требуемый «программист» по приложению 7 не является абстрактным IT-специалистом, а должен обладать практической компетенцией именно в области PLC, DMX и систем автоматизированного управления фонтанным оборудованием.

6.3. Между тем по данному требованию победителем представлен только диплом об окончание колледжа 2024 года Абденова Арыстана Нұржанұлы по специальности «Информационные системы», квалификация — техник-программист.

6.4. Указанный диплом сам по себе не подтверждает:
6.4.1. навыки работы с PLC;
6.4.2. навыки работы с DMX512;
6.4.3. навыки настройки шоу-сценариев;
6.4.4. опыт пусконаладки светодинамических фонтанов;
6.4.5. наличие профильных сертификатов производителя оборудования или иных документов, подтверждающих соответствующую узкую компетенцию.

6.5. Следовательно, требование по специалисту PLC/DMX/шоу-сценариям победителем надлежащим образом не подтверждено.

---

7. Разбор по каждому сотруднику

7.1. Метаев Ернар Темирланович

7.1.1. По данному лицу имеется удостоверение личности.

7.1.2. Также представлено свидетельство №136 от 11.02.2025 года по профессии электромонтёр по ремонту и обслуживанию электрооборудования, 4 разряд. Это следует из представленного пользователем изображения и ранее использованного документа в работе по жалобе.

7.1.3. Однако указанное свидетельство само по себе не подтверждает:
7.1.3.1. наличие трудовых отношений с победителем;
7.1.3.2. фактическое нахождение в штате;
7.1.3.3. фактическое участие в исполнении договора;
7.1.3.4. наличие подтвержденного опыта по предмету закупки.

7.1.4. Более того, по ранее представленному тексту жалобы и материалам закупки Метаев Ернар Темирланович указан как бенефициарный владелец ТОО «Custom Engineering Services», что требует отдельной проверки достоверности сведений о заявленном трудовом ресурсе.

7.2. Метаев Темирлан Жанбырбаевич

Сканировано с CamScanner

7.2.1. По данному лицу имеется удостоверение личности.

7.2.2. Также представлено свидетельство №291 от 02.04.2025 года по профессии сантехник-слесарь, **5 разряд**. Это следует из представленного пользователем изображения и ранее сформированного текста жалобы.

7.2.3. Однако представленные материалы не подтверждают:
7.2.3.1. наличие трудового договора;
7.2.3.2. наличие приказа о приёме на работу;
7.2.3.3. наличие данных ЕНПФ;
7.2.3.4. фактическое участие в деятельности победителя на постоянной основе.

7.2.4. Следовательно, данный трудовой ресурс не подтвержден надлежащими документами.

7.3. Альмекенов Жанат Мейрамович

7.3.1. По данному лицу представлено удостоверение личности. **Нет разряда по сварке согласно предоставленного удостворения нет сертификат**

7.3.2. Имеется документ №7170 от 06.04.2026 года, визуально свидетельствующий о присвоении профессии электросварщика на автоматических и полуавтоматических машинах. Это следует из ранее предоставленного изображения документа и текста жалобы.

7.3.3. Указанный документ оформлен 06.04.2026 года, то есть непосредственно перед подачей заявок на конкурс.

7.3.4. Сам по себе столь свежий документ не подтверждает:
7.3.4.1. устойчивое наличие специалиста у победителя;
7.3.4.2. фактический стаж по специальности;
7.3.4.3. трудовые отношения с победителем;
7.3.4.4. реальное участие в исполнении договора.

7.3.5. Это создает обоснованные сомнения в том, что указанный специалист заявлен не формально, а реально.

7.4. Аликеев Алибек Автандилович

7.4.1. По данному лицу представлено удостоверение личности **Нет разряда по сварке согласно предоставленного удостворения нет сертификат**

7.4.2. Имеется документ №7171 от 06.04.2026 года, визуально указывающий на квалификацию слесаря по ремонту и обслуживанию оборудования. Это следует из ранее представленного изображения и текста жалобы.

7.4.3. Документ также оформлен непосредственно накануне участия в закупке.

7.4.4. При этом отсутствуют документы, подтверждающие:
7.4.4.1. трудовые отношения;
7.4.4.2. приказ о приёме;
7.4.4.3. сведения ЕНПФ;
7.4.4.4. опыт работы у победителя.

7.4.5. Следовательно, данный трудовой ресурс также подтвержден ненадлежащим образом.

7.5. Метаева Жанна Жанартовна

7.5.1. По данному лицу представлено удостоверение личности **Нет разряда по сварке согласно предоставленного удостворения нет сертификат**

7.5.2. Имеется документ №7172 от 06.04.2026 года, визуально указывающий на профессию облицовщик-плиточник. Это следует из ранее представленного изображения и текста жалобы.

Сканировано с CamScanner

7.5.3. Документ выдан непосредственно перед конкурсом.

7.5.4. При этом отсутствуют документы, подтверждающие:
7.5.4.1. трудовые отношения с победителем;
7.5.4.2. постоянную занятость;
7.5.4.3. сведения ЕНПФ;
7.5.4.4. стаж по специальности в рамках деятельности победителя.

7.5.5. Следовательно, указанный трудовой ресурс также не подтвержден надлежащим образом.

7.6. Абденов Арыстан Нұржанұлы

7.6.1. По данному лицу имеется удостоверение личности.

7.6.2. Также имеется диплом колледжа за №0217492 от 15.06.2024 года по специальности «Информационные системы», квалификация — техник-программист.

7.6.3. Однако, как указано выше, по технической спецификации нужен специалист по PLC, DMX и шоу-сценариям, а не просто выпускник общей IT-специальности.

7.6.4. Представленные документы не подтверждают практическую компетенцию в требуемом объёме, следовательно данное требование не выполнено.

7.7. Радзывил Ростислав Олегович

7.7.1. По данному лицу имеется только удостоверение личности.

7.7.2. Документы, подтверждающие профессию, квалификацию, трудовые отношения, стаж и функцию в составе исполнения договора, отсутствуют.

7.8. Грановский Сергей Леонтьевич

7.8.1. По данному лицу имеется только удостоверение личности.

7.8.2. Документы, подтверждающие профессию, квалификацию, трудовые отношения, стаж и функцию в составе исполнения договора, отсутствуют.

7.9. Метаева Адель Темирлановна

7.9.1. По данному лицу имеется только удостоверение личности.

7.9.2. Документы, подтверждающие профессию, квалификацию, трудовые отношения, стаж и функцию в составе исполнения договора, отсутствуют.

7.10. Ниязбеков Талгат Бахытжанович

7.10.1. По данному лицу имеется только удостоверение личности.

7.10.2. Документы, подтверждающие профессию, квалификацию, трудовые отношения, стаж и функцию в составе исполнения договора, отсутствуют.

---

8. Выборочный подход комиссии

8.1. По отклонённому участнику ТОО «ШЫРГАНАК СТРОЙ» конкурсная комиссия указала на отсутствие подтверждающих документов и отсутствие соответствующих подвидов работ в лицензии, то есть заняла строгую позицию в части документального подтверждения квалификационных требований.

Сканировано с CamScanner

8.2. Однако в отношении победителя аналогичный строгий подход применён не был, несмотря на явные пробелы в подтверждении трудовых ресурсов, профильной квалификации и технической возможности выполнения предмета закупки.

8.3. Это свидетельствует о неравном и выборочном подходе к рассмотрению заявок.

---

9. Признаки недостоверных либо неполно подтвержденных сведений

9.1. Совокупность следующих обстоятельств:
9.1.1. представление по ряду лиц только удостоверений личности;
9.1.2. отсутствие трудовых договоров, приказов о приёме, сведений ЕНПФ;
9.1.3. оформление части документов непосредственно перед конкурсом;
9.1.4. отсутствие подтверждения по ГНБ;
9.1.5. отсутствие надлежащего подтверждения по PLC/DMX;

указывает на признаки представления недостоверных либо неполно подтверждённых сведений о трудовых ресурсах и возможностях исполнения договора.

---

10. Нарушение законодательства

10.1. Указанные обстоятельства подлежат правовой оценке на предмет нарушения законодательства о государственных закупках в части:
10.1.1. соответствия квалификационным требованиям;
10.1.2. достоверности сведений, представленных потенциальным поставщиком;
10.1.3. объективности и единообразия рассмотрения заявок конкурсной комиссией.

10.2. По существу нарушены положения Закона РК «О государственных закупках», связанные с обязанностью объективного рассмотрения заявок и недопустимостью допуска участника, который не подтвердил соответствие установленным требованиям.

---

11. Вывод

11.1. Победитель не подтвердил в достаточной степени:
11.1.1. наличие квалифицированных трудовых ресурсов;
11.1.2. наличие трудовых отношений с заявленными лицами;
11.1.3. наличие специалиста по PLC/DMX в требуемом объёме;
11.1.4. наличие возможности выполнения работ методом ГНБ;
11.1.5. техническую и кадровую возможность выполнить предмет закупки в полном объёме.

11.2. Следовательно, признание победителем ТОО «Custom Engineering Services» является незаконным и подлежит отмене.

---

12. Просим

12.1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу.
12.2. Провести проверку законности допуска и признания победителем ТОО «Custom Engineering Services» по конкурсу №16651163-ОК1, лот №85928412-ОК1.
12.3. Истребовать у победителя и организатора полные документы, подтверждающие наличие и принадлежность заявленных трудовых ресурсов, в том числе трудовые договоры, приказы о приёме, сведения

Сканировано с CamScanner

из ЕНПФ, документы о профильной квалификации, а также документы, подтверждающие наличие специалистов и техники по ГНБ, PLC и DMX.

12.4. Дать правовую оценку факту заявления в составе конкурсной заявки лиц, трудовые отношения и фактическая занятость которых надлежащим образом не подтверждены.

12.5. Признать итоги конкурса №16651163-ОК1 по лоту №85928412-ОК1 незаконными и отменить решение о признании победителем ТОО «Custom Engineering Services».

12.6. Признать заявку ТОО «Custom Engineering Services» не соответствующей квалификационным требованиям и технической спецификации закупки по только одним причинам что нет разряда как минимум по прохождению учебного центра на момент подачи заявки.

12.7. С учётом результатов повторного правомерного рассмотрения заявок признать победителем ТОО «Альянс Лес» как участника, чья заявка допущена и который определён протоколом как участник, занявший второе место.

---

13. Приложения

13.1. Протокол итогов конкурса №16651163-ОК1.

13.2. Приложение 7 к конкурсной документации.

13.3. Техническая спецификация (Приложение 14).

13.4. Копии документов, представленных в подтверждение трудовых ресурсов победителя.

13.5. Иные подтверждающие материалы.

С Уважением,

Руководитель Рахымжан А.А

ТОО "АльянсЛес"

_____ /подпись/

М.П.

Сканировано с CamScanner