Товарищество с ограниченной ответственностью «Cloud Security» (БИН 220540038911, далее — Заявитель) обжалует решение конкурсной комиссии НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»» (далее — Организатор), оформленное Протоколом об итогах конкурса № 16642394-ОК1 от 08.04.2026 (далее — Протокол). Этим решением заявка ТОО «Cloud Security» на участие в конкурсе по лоту № 81014512-ОК2 (Программное обеспечение — Система предотвращения утечки информации DLP на 3000 устройств) была отклонена, тогда как заявки двух других участников — ТОО «HTEL» и ТОО «Компания LETS» — были допущены к дальнейшей оценке.

Заявитель считает данное решение незаконным, необоснованным и нарушающим принципы государственных закупок, закреплённые в статье 4 Закона РК «О государственных закупках» от 04.12.2015 № 434-V: принципы добросовестной конкуренции, равного отношения к участникам и эффективного использования бюджетных средств.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ОСНОВАНИЙ ОТКЛОНЕНИЯ ЗАЯВКИ ТОО «CLOUD SECURITY»

ОСНОВАНИЕ ОТКЛОНЕНИЯ № 1 (по протоколу): «Представлена выписка из лицензионного договора, заключённого с третьим лицом»

Позиция комиссии: В составе заявки представлена выписка из лицензионного договора, заключённого с третьим лицом, не являющимся потенциальным поставщиком, что не подтверждает наличие у участника соответствующих прав.

Возражение Заявителя: Данное основание отклонения является несостоятельным по следующим причинам.

1.1. Конкурсная документация (п. 17.1 ТС, пп. 2) требует «Договор о передаче исключительных имущественных прав на систему DLP». Правила государственных закупок (приказ МФ РК от 09.10.2024 № 687, далее — Правила) не устанавливают обязательной формы такого договора и не указывают, что правообладатель системы обязан быть идентичен потенциальному поставщику. Законодательство РК об авторском праве (Закон РК «Об авторском праве и смежных правах») допускает передачу прав от правообладателя поставщику по лицензионному договору, в том числе посредством выписки, удостоверяющей факт такой передачи. Заявитель представил документ, подтверждающий наличие у него правомочий на поставку и использование системы DLP.

1.2. Критерий «третье лицо» применён комиссией формально и избирательно. Из анализа документов обоих допущенных участников следует, что ТОО «HTEL» и ТОО «Компания LETS» также не являются производителями или первичными правообладателями системы DSM — оба получили авторизацию от ТОО

«Корпорация СинтАиБлок» как «торговые партнёры». Однако их заявки приняты. Применение разных стандартов к разным участникам в идентичной правовой ситуации является нарушением принципа равного отношения (п. 1 ст. 4 Закона РК «О государственных закупках»).

1.3. Кроме того, Правила (п. 198) предоставляют организатору право направить потенциальному поставщику запрос о разъяснении или уточнении представленных документов. Комиссия этим правом не воспользовалась, не уведомила Заявителя о наличии неясности, и отклонила заявку без предоставления возможности устранить формальное замечание. Это нарушает принцип добросовестности и соразмерности при проведении закупок.

ОСНОВАНИЕ ОТКЛОНЕНИЯ № 2 (по протоколу): «Авторизационное письмо ограничено территорией РФ»

Позиция комиссии: Авторизационное письмо предоставляет право использования системы исключительно на территории Российской Федерации.

Возражение Заявителя: Данное основание отклонения также является несостоятельным.

2.1. Конкурсная документация (п. 17.1 пп. 3) требует «авторизационного письма от производителя либо их официальных представителей на территории Республики Казахстан». Конкурсная документация не устанавливает требования к тому, что в тексте авторизационного письма должна быть указана «территория РК» как географическое ограничение действия разрешения. Требование состоит в том, чтобы письмо было получено от производителя или его представителя на территории РК, т.е. речь идёт о субъекте выдачи письма, а не о территориальном ограничении самого права.

2.2. Производитель предлагаемой системы (ООО «Лаборатория ИнфоВотч», Россия) является российской организацией. Авторизационное письмо, подтверждающее право поставщика реализовывать продукт, выданное российским производителем, объективно содержит указание на территорию его деятельности. Это не означает ограничение права поставщика осуществлять поставку в Казахстан. Такое толкование документа является расширительным и не следует из буквального смысла требования конкурсной документации.

ОСНОВАНИЕ ОТКЛОНЕНИЯ № 3 (по протоколу): «Несоответствие 22 пунктам технической спецификации»

Позиция комиссии: В технической спецификации Заявителя отсутствует описание функционала по 22 пунктам.

Возражение Заявителя: Данное основание опровергается как содержанием самой заявки, так и официальной технической документацией производителя — ООО «Лаборатория ИнфоВотч», публично доступной и приложенной к настоящей жалобе.

3.1. Принципиальный довод: критерий оценки — наличие функционала, а не его буквальное описание. Правила государственных закупок (п. 179, форма Приложения 13) требуют от заказчика указания функциональных характеристик закупаемого товара. Форма Приложения 17 (ТС поставщика) требует «точных характеристик предлагаемого товара». Из этого следует, что оценке подлежит наличие функционала в предлагаемом продукте, а не конкретные слова и формулировки в тексте заявки. Заявитель предложил реальный существующий продукт — InfoWatch Traffic Monitor Standard Solution + InfoWatch Person Monitor производства ООО «Лаборатория ИнфоВотч» — и его характеристики подтверждены официальной документацией производителя.

Ниже приведено построчное опровержение по каждому из 22 пунктов:

Пункт 1.1.2 — AI/нейросети для автоматизации хранения данных и управления БД.

В ТС Заявителя прямо указано: «В системе применяются технологии искусственного интеллекта и нейронных сетей для автоматизации хранения данных, оптимизации запросов и управления базой данных». Функционал присутствует в тексте заявки буквально.

Пункт 1.3.1 — установка сервера и БД в нескольких инстанциях на одной машине.

В ТС Заявителя: «Система поддерживает развертывание нескольких экземпляров серверной части и базы данных на одной серверной машине». Функционал присутствует.

Пункт 2.3.1 — работа сервера через reverse-proxy nginx за DMZ; AI для аутентификации.

В ТС Заявителя: «Сервер функционирует за демилитаризованной зоной с использованием reverse-proxy nginx. Применяются интеллектуальные механизмы аутентификации и авторизации». Функционал присутствует.

Пункт 2.4.1 — тонкий клиент; AI для оптимизации обработки и балансировки.

В ТС Заявителя: «Клиентская часть реализована по принципу тонкого клиента, обработка данных выполняется на сервере. Алгоритмы искусственного интеллекта обеспечивают оптимизацию обработки данных и балансировку нагрузки». Функционал присутствует.

Пункт 2.7.1 — отложенное наблюдение; AI для приоритизации; более 20 000 подключений.

В ТС Заявителя: «Реализован механизм выборочного сбора данных с клиентских машин. Алгоритмы ИИ определяют приоритеты и частоту запросов. Система обслуживает масштаб подключений свыше 20 000 клиентов». Функционал присутствует. Требование «более 20 000» выполнено.

Пункт 3.3.4 — синхронизация прав руководителей (руководитель-подчинённый) из AD.

В ТС Заявителя: «…отражение организационной структуры и соответствие связей руководитель-подчинённый». Функционал присутствует в составе блока интеграции с AD.

Пункт 4.4.3 — прослушка с AI/нейросетями; ML для оптимизации качества и сжатия аудио.

В ТС Заявителя: «записи и анализа аудио»; дополнительно в разделе «Чёрный ящик» — «записи аудио… анализа поведения». Официальная документация InfoWatch Person Monitor 11.2 подтверждает: «Прослушка аудио и микрофонов с сохранением в аудиофайл» — поддерживается на Windows, Linux, MacOS.

Пункт 4.8.1 — AI/нейросети для реагирования на подозрительные события; уведомления в трее/браузере; SMS/e-mail через ML.

В ТС Заявителя: «Система анализирует поведение пользователей и формирует уведомления, включая e-mail и SMS, с применением алгоритмов машинного обучения». Официальная документация PM 11.2 подтверждает: «Реакция на подозрительные события. Выдача уведомлений со звуком в трее и в окне браузера, возможность их получения в СМС, имейле и Телеграме» — поддерживается на Windows, Linux, MacOS.

Пункт 5.5.1 — авто-генерация отчётов для DLP-администратора и руководства; AI/ML для адаптации.

В ТС Заявителя: «Отчёты формируются автоматически и направляются сотрудникам, администраторам и руководству. Алгоритмы ИИ используются для анализа данных и адаптации отчётов». Каналы доставки (FTP, DropBox) подтверждены документацией PM 11.2 (разделы «Генератор отчётов — Отправка по FTP», «Отправка в файлообменник»).

Пункт 6.2.1 — мгновенный поиск в файлах; deep learning; обучение на запросах.

В ТС Заявителя: «интеллектуальный поисковый механизм с использованием ИИ для анализа файлов. Реализованы полнотекстовый поиск, поиск по шаблонам».

Документация PM 11.2: «Мгновенный поиск слов, фраз и регулярных выражений в файлах на клиентских машинах» — поддерживается на Windows.

Пункт 6.10.2 — периодический анализ лиц с веб-камер на совпадение с другими сотрудниками.

В ТС Заявителя: «распознавания лиц» в блоке «Чёрный ящик». Документация PM 11.2: «Распознавание лиц с веб-камер. Собственный офлайн-движок на основе нейросети» — поддерживается на Windows. Функционал подтверждён.

Пункт 6.10.5 — анализатор рисков/производительности с AI; ML для анализа поведения.

В ТС Заявителя: «анализа поведения сотрудников и выявления рисков» — в блоке «Чёрный ящик». Документация PM 11.2: «Анализатор рисков и производительности. Настраивается на основе профилей и словарей. Показывает эффективную, неэффективную или опасную деятельность» — поддерживается на Windows, Linux, MacOS.

Пункт 6.11.1 — математический расчёт рисков тремя способами.

Документация PM 11.2: «Расчёт уровня рисков сотрудников. Дополнительная опция отчёта «Анализатор рисков»» — поддерживается на Windows, Linux, MacOS. Три метода (z-преобразование, ранговое исчисление, пороговый метод) подтверждены технической документацией Person Monitor 11.2 (справка по комплексу, раздел 8.4.6 «Анализатор рисков», подраздел «3. Методы оценки рисков»).

Пункт 7.3.1 — перехват переписки Битрикс24 Desktop и сайт (облачная и корпоративная версии).

Документация PM 11.2: «Текстовые сообщения чата Битрикс24. Десктоп-версия и сайт (облачная и корпоративная)» — поддерживается на Windows. Функционал присутствует и подтверждён официальной документацией. В первом блоке ТС Заявителя перечень мессенджеров дан обобщённо, однако функционал реален.

Пункт 7.6.2 — теневое копирование при записи на флэш-накопитель.

В ТС Заявителя (второй блок — Person Monitor): «При копировании файлов на флэш-носитель и при теневом копировании» — функционал присутствует. Документация PM 11.2: «Файловые операции… При копировании на флешку возможно теневое копирование» — поддерживается на Windows.

Пункт 7.6.3 — поддержка WebDAV.

Документация PM 11.2: «Файловые операции. Перехват копирования, удаления и переноса. Поддержка WebDav» — поддерживается на Windows. Функционал подтверждён официальной документацией производителя.

Пункт 8.1.1 — защита от фотографирования экрана смартфоном (Анти-фото).

В ТС Заявителя: «DLP-функциональность. Реализованы защита от фотографирования экрана». Документация PM 11.2: ««Антифото». Защита от фотографирования экрана ПК смартфоном в момент работы критических приложений или сайтов» — поддерживается на Windows.

Пункт 8.2.1 — голосовой DLP, мгновенная реакция на слова в переговорах.

В ТС Заявителя: «DLP-функциональность… голосовой анализ». Документация PM 11.2: «Голосовое DLP. Мгновенная реакция на произнесённые сотрудником фразы или слова в переговорах через Skype, Lync, Viber, Telegram, Bitrix (десктоп), Mail.ru Агент, MS Teams, Zoom, Slack, myteam, Cisco Webex Teams, WhatsApp, eXpress, VK Teams, TrueConf, WeChat, Sber.Jazz и МТС Линк» — поддерживается на Windows.

Пункт 8.5.1 — сканирование папок Outlook (Черновики/Встречи/Задачи) с опциональным удалением.

Документация PM 11.2: «Сканирование папок Outlook «Черновики», «Встречи» и «Задачи» на конфиденциальные вложения. Возможность опционального удаления найденных файлов» — поддерживается на Windows. Функционал подтверждён официальной документацией.

Пункт 8.8.1 — карантин в зашифрованном виде для заблокированных DLP-политиками файлов.

В ТС Заявителя: «DLP-функциональность. Реализованы… карантин данных». Документация PM 11.2: «Карантин. Для файлов (в зашифрованном виде), заблокированных DLP к передаче» — поддерживается на Windows. Функционал присутствует.

Пункт 8.10.1 — цифровые отпечатки файлов при поиске и DLP-операциях.

В ТС Заявителя: «DLP-функциональность. Реализованы… цифровые отпечатки». Документация PM 11.2: «Цифровые отпечатки файлов при поиске и DLP-операциях» — поддерживается на Windows. Функционал присутствует.

Пункт 9.8.1 — запрет выбранных команд в терминале Linux.

Документация PM 11.2: «Запрет команд в Linux-терминале» — поддерживается на Linux. Функционал подтверждён официальной документацией производителя.

Пункт 15.2.1 — визуальный отчёт «Граф связей».

Документация PM 11.2: «Отчёт «Граф связей». Отображение отчёта «Контакты» в виде удобного графа» — поддерживается на Windows; «Отчёт «Граф связей (3D)» для трёхмерного представления» — поддерживается на Windows. Функционал подтверждён.

Пункт 15.5.1 — генеративный AI для анализа данных («Модуль интеллектуальной аналитики ИИ»).

Документация PM 11.2: «Отчёт «AI Оракул» на основе генеративного ИИ» — поддерживается на Windows, Linux, MacOS. «Отчёт «Анализатор переписок» на основе генеративного ИИ» — поддерживается на Windows, Linux, MacOS. Функционал присутствует и подтверждён.

Пункт 16.1 — голосовой и чат-помощник с AI/нейросетями.

Документация PM 11.2 (справка по комплексу, раздел 8.4.46 «AI Оракул», 8.4.47 «Анализатор переписок», 6.2.2.16 «LLM-сервер»): система содержит встроенный LLM-чат-помощник, реализованный через LLM-сервер. Функционал является реальным компонентом продукта, подтверждённым документацией.

Итоговый вывод по Основанию № 3: все 22 пункта, указанных комиссией как основание для отклонения, либо прямо присутствуют в тексте ТС Заявителя, либо подтверждены официальной технической документацией производителя (InfoWatch Person Monitor 11.2, Справка по комплексу, февраль 2026 г.; Сравнение функций клиентов Windows, Linux и MacOS, февраль 2026 г.), которые не брали в учет при рассмотрении заявок, хотя они были приложены к заявке. Отклонение заявки по формальному отсутствию дословного воспроизведения требований ТЗ при реальном наличии всего функционала является нарушением принципа соразмерности и противоречит целям государственных закупок.

3. НАРУШЕНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ ПРИ ОЦЕНКЕ ЗАЯВОК ДОПУЩЕННЫХ УЧАСТНИКОВ

Конкурсная комиссия допустила к оценке двух участников — ТОО «HTEL» и ТОО «Компания LETS», — заявки которых содержат грубые нарушения, являющиеся безусловным основанием для отклонения согласно подп. 2 п. 212 Правил. Допуск этих участников при одновременном отклонении Заявителя свидетельствует о нарушении принципа равного отношения к участникам конкурса (ст. 4 Закона РК «О государственных закупках»).

А. НАРУШЕНИЯ ЗАЯВКИ ТОО «HTEL» (БИН 060640000765)

Критическое нарушение А.1: авторский договор передаёт НЕИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ права.

В п. 1.1 авторского договора ТОО «HTEL» от 09.03.2026 буквально указано: «Автор передаёт Правообладателю неисключительные имущественные права». Конкурсная документация требует «договор о передаче исключительных

имущественных прав». Это прямое, буквальное и неустранимое несоответствие требованию конкурсной документации. Аналогичный договор у ТОО «Компания LETS» от 02.04.2026 содержит ту же формулировку «неисключительные».

Критическое нарушение А.2: ТОО «HTEL» — торговый партнёр, а не правообладатель системы DLP.

Авторизационное письмо ТОО «Корпорация СинтАиБлок» от 03.04.2026 прямо подтверждает: ТОО «HTEL» является «сертифицированным торговым партнёром» с «партнёрским статусом DSM Security Partner». Производителем продукта является ТОО «Корпорация СинтАиБлок». Таким образом, у HTEL отсутствуют исключительные имущественные права на поставляемую систему DLP — они есть у третьего лица.

Критическое нарушение А.3: вся ТС написана в будущем времени — товар не существует.

Техническая спецификация ТОО «HTEL» содержит более 200 вхождений форм будущего времени: «будет», «будут», «будет иметь возможность» и т.д. Форма Приложения 17 конкурсной документации прямо требует «точных характеристик предлагаемого товара». Будущее время свидетельствует об описании намерений, а не существующего продукта. Это является нарушением п. 181 Правил и формы конкурсной документации.

Нарушение А.5: занижение количества подключений — «20 000» вместо «более 20 000».

В п. 2.7.1 ТС ТОО «HTEL»: «сервер... будет обслуживать 20 000 клиентских подключений». Требование ТЗ: «более 20 000». Значение «20 000» равно пороговому, но не превышает его. Это несоответствие количественному требованию ТЗ.

Нарушение А.6: замена «или» на «и» в п. 8.12.1 — изменена логика функции.

ТЗ (п. 8.12.1): «полный запрет или запрет только PrintScreen». ТС HTEL (п. 8.12.1): «полный запрет... и запрет только PrintScreen» — смысл изменён с выбора режима на одновременное применение обоих, что противоречит требованию ТЗ.

Нарушение А.7: слово «опционально» в п. 16.1 — обязательная функция названа необязательной.

ТС HTEL (п. 16.1): «Голосовой и чат-помощник... Опционально обеспечивать удобство в использовании...». ТЗ не содержит оговорки «опционально» — функция является обязательной. Её квалификация как необязательной означает несоответствие требованию.

Б. НАРУШЕНИЯ ЗАЯВКИ ТОО «КОМПАНИЯ LETS» (БИН 140340002986)

Заявка ТОО «Компания LETS» содержит все нарушения, перечисленные в разделе А (А.1–А.7), плюс дополнительные специфические нарушения.

Критическое нарушение Б.1: авторский договор передаёт НЕИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ права.

Договор ТОО «Компания LETS» от 02.04.2026, п. 1.1: «Автор передаёт Правообладателю неисключительные имущественные права». Идентично нарушению А.1 ТОО «HTEL».

Критическое нарушение Б.2: разрыв правовой цепочки — сертификат ссылается на договор 2023 года.

Сертификат соответствия № KZ.7500968.05.01.55502 содержит ссылку на «Авторский договор о передаче исключительных имущественных прав... от 09.08.2023 г.». Однако в составе заявки ТОО «Компания LETS» представлен договор от 02 апреля 2026 г. Это принципиально иной документ. Таким образом, юридическая связь между представленным сертификатом и правовой документацией заявки нарушена: сертификат удостоверяет соответствие продукта, правовой статус которого подтверждался одним договором, а в заявке представлен другой договор с иными условиями.

Нарушение Б.3: дата авторизационного письма совпадает с датой подачи заявки.

Авторизационное письмо ТОО «Компания LETS» датировано 06.04.2026 — в тот же день, что и подача заявки (16:16:21). Это ставит под сомнение, было ли письмо получено до подачи заявки или подготовлено одновременно с ней.

4. НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА РАВНОГО ОТНОШЕНИЯ К УЧАСТНИКАМ

Применённые комиссией стандарты оценки являются двойными и дискриминационными в отношении ТОО «Cloud Security».

По критерию «тип прав в авторском договоре»: заявка Cloud Security отклонена с формулировкой «не подтверждает наличие прав», тогда как заявки HTEL и LETS допущены, несмотря на то что оба их договора содержат прямое указание на неисключительные права — что является ещё более грубым нарушением.

По критерию «авторизационное письмо»: заявка Cloud Security отклонена с формулировкой «только для РФ», тогда как аналогичные письма от того же физического лица для HTEL и LETS допущены без замечаний, несмотря на отсутствие в них прямого указания на территорию РК.

По критерию «описание функционала в ТС»: заявка Cloud Security отклонена со ссылкой на отсутствие описания 22 пунктов, тогда как заявки HTEL и LETS допущены при идентичном по структуре тексте — дословно переписанном ТЗ в будущем времени, без реального описания существующего продукта.

По критерию «форма времени в ТС»: заявка Cloud Security, написанная в настоящем утвердительном времени («реализовано», «поддерживается»), отклонена, тогда как заявки HTEL и LETS, написанные исключительно в будущем времени («будет», «будут»), допущены.

Описанная ситуация является прямым нарушением подпункта 2 статьи 4 Закона РК «О государственных закупках» (принцип добросовестной конкуренции), пункта 3 статьи 6 (запрет дискриминации участников) и пункта 7 статьи 40 (право на обжалование незаконных действий конкурсной комиссии).

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 40 Закона РК «О государственных закупках» от 04.12.2015 № 434-V, а также пунктами 212, 198, 179, 181 Правил осуществления государственных закупок (приказ МФ РК от 09.10.2024 № 687), ТОО «Cloud Security» просит:

1. Признать решение конкурсной комиссии об отклонении заявки ТОО «Cloud Security» незаконным и необоснованным как принятое с нарушением принципов равного отношения к участникам и добросовестной конкуренции.

2. Обязать Организатора (НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»») аннулировать Протокол об итогах конкурса № 16642394-ОК1 от 08.04.2026 в части результатов оценки заявок всех трёх участников.

3. Обязать Организатора провести повторную оценку и сопоставление конкурсных заявок с участием ТОО «Cloud Security», применяя единые стандарты оценки ко всем участникам.

4. Приостановить исполнение Протокола об итогах конкурса до вынесения решения по настоящей жалобе и не заключать государственный контракт с ТОО «HTEL».

5. Признать заявки ТОО «HTEL» и ТОО «Компания LETS» не соответствующими требованиям конкурсной документации по следующим основаниям: а) договор о передаче исключительных прав не представлен — оба договора содержат формулировку «неисключительные права»; б) техническая спецификация содержит только намерения в будущем времени, а не характеристики реального существующего продукта.