АСТАНА ҚАЛАСЫ ӘКІМДІГІНІҢ «СӘКЕН СЕЙФУЛЛИН АТЫНДАҒЫ № 80 МЕКТЕП-ГИМНАЗИЯ» ШАРУАШЫЛЫҚ ЖҮРГІЗУ ҚҰҚЫҒЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК КОММУНАЛДЫҚ КӘСІПОРНЫ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КОММУНАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ «ШКОЛА-ГИМНАЗИЯ №80 ИМЕНИ СӘКЕНА СЕЙФУЛЛИНА» АКИМАТА ГОРОДА АСТАНЫ

АСТАНА ҚАЛАСЫ ӘКІМДІГІНІҢ «СӘКЕН СЕЙФУЛЛИН АТЫНДАҒЫ № 80 МЕКТЕП-ГИМНАЗИЯ» ШАРУАШЫЛЫҚ ЖҮРГІЗУ ҚҰҚЫҒЫНДАҒЫ МКК
ШЫҒЫС № 55
«13» 04 2026 ж.

ТОО «ZERTTEU Education»

Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Школа-гимназия № 80 имени Сакена Сейфуллина» акимата города Астаны, рассмотрев жалобу ТОО «ZERTTEU Education», поданную посредством веб-портала государственных закупок по конкурсу №16665038-1 «Приобретение кабинета библиотеки», сообщает следующее.

Как следует из содержания жалобы, ТОО «ZERTTEU Education» просит пересмотреть итоги конкурса, допустить собственную заявку и отклонить заявки ИП Innova и ТОО «Quality Pro», ссылаясь на несоответствие их технических спецификаций требованиям конкурсной документации. Одновременно из жалобы следует, что заявка самого ТОО «ZERTTEU Education» была отклонена по основанию, связанному с представлением технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а также непредставлением документов, требуемых технической спецификацией, в том числе авторского свидетельства на исходный код и, в случае иностранного происхождения товара, документа, подтверждающего право на представление интересов иностранной компании с датой выдачи и сроком действия. Указанные доводы и основания прямо изложены в тексте жалобы заявителя. Довод жалобы о необоснованности отклонения заявки ТОО «ZERTTEU Education» не может быть принят. В ходе первоначального и дополнительного рассмотрения материалов конкурсной заявки установлено, что представленный потенциальным поставщиком патент не подтверждает соответствие предлагаемого товара требованиям технической спецификации. Из содержания жалобы самого заявителя усматривается, что в составе своей заявки потенциальный поставщик ссылается на патент на полезную модель и авторотационное письмо, полагая их достаточными для подтверждения правомерности поставки товара, при этом предмет закупки в жалобе описывается как информационно-образовательный стенд «100 ECIM». Вместе с тем наличие патента само по себе не освобождает потенциального поставщика от обязанности подтвердить, что именно предлагаемый им товар

по своим конструктивным, функциональным и содержательным характеристикам соответствует предмету закупки и требованиям технической спецификации.

Дополнительным рассмотрением установлено, что представленный патент не подтверждает соответствие товара требованиям технической спецификации, а потому не устраняет ранее установленное комиссией несоответствие заявки ТОО «ZERTTEU Education». Кроме того, непредставление авторского свидетельства на исходный код и иных документов, прямо предусмотренных технической спецификацией, является самостоятельным и достаточным правовым основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации. Следовательно, отклонение заявки ТОО «ZERTTEU Education» произведено правомерно, в соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок.

Доводы жалобы в части несоответствия заявки ИП Innova и ТОО «Quality Pro» нашли подтверждения. В своей жалобе потенциальный поставщик ссылается на использование в отдельных фрагментах технической спецификации формулировок «более», «несколько», а также на отсутствие, по мнению заявителя, точных количественных и качественных показателей.

В технической спецификации установлено, что значения показателей должны превышать указанные параметры (с применением формулировок «более»). Однако потенциальный поставщик не указал значения, превышающие установленные, и оставил их без изменения («более 110 встроенных дидактических приложений», «более 30 людей», «более 40 различных раскладок кубиков»). Таким образом, представленные характеристики не соответствуют требованиям КД.

Указанные формулировки: «2-3мм», «несколько», «нескольких», являются неопределёнными и не содержат конкретных технических значений параметров предлагаемого оборудования.

Использование таких выражений не позволяет конкурсной комиссии однозначно установить фактические характеристики товара и проверить их соответствие требованиям технической спецификации заказчика.

Кроме того, в соответствии с Правилами осуществления государственных закупок, заявка должна содержать сведения, позволяющие объективно оценить соответствие предлагаемого товара установленным требованиям. Применение обобщённых формулировок без указания конкретных параметров нарушает данные требования.

На основании изложенного, конкурсные заявки ИП Innova и ТОО «Quality Pro» допущены необоснованно и подлежат отклонению в соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил. Организатором конкурса будут приняты меры по пересмотру итогов.

Директор **Майканова Г.К.**