КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 декабря 2025 года дело № 7527-25-00-2/14253 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Өмірзақ Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «AsiaMax»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ДУМ-проект»

ТРЕБОВАНИЯ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Кабдоллина Ж.С.(МВКС)
представитель ответчика Әбдіғази А.Б. (МВКС)
представитель третьего лица Қайырбеков Н.А. (МВКС)
представитель третьего лица Сейдалы Ә.К. (МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 февраля 2025 года государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы» (далее-заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «AsiaMax» (далее-исполнитель) заключили типовой договор о государственных закупках строительно-монтажных работ №115 (далее-Договор).

По условиям договора Подрядчик обязался выполнить Работу по проекту «Реконструкция уличной канализационной сети от ж/д №1 21 по ул. Абиша Кекилбайулы до ул. Бокина, Бостандыкского района, г. Алматы (ДВО-12180)» на сумму 79 693 279.66 тенге.

Срок выполнения работ установлен в течении 3 месяца с момента получения уведомления о начале строительно-монтажных работ.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск мотивирован тем, что ответчиком принятые обязательства по договору надлежащим образом не исполнены. Ответчик в срок указаный в договоре работы не выполнил, в связи с чем договор растогнут в одностороннем порядке с 23 октября 2025 года.

На основании изложенного истец просит признать товарищество с ограниченной ответственностью «AsiaMax» недобросовестным участником государственных закупок.

В отзыве на иск ответчик указал? что ТОО «AsiaMax» полностью выполнил все строительные работы в рамках договора, а задержки были вызваны объективными обстоятельствами (неучтённые инженерные сети и трамвайные рельсы), о которых подрядчик своевременно уведомлял Заказчика. Просит в иске отказать№

В судебном заседании представители истца Кабдоллина Ж.С., поддержала заявленные требования, просили, удовлетворить по изложенным в иске основаниям, пояснив, что работы не были приняты.

В судебном заседании представитель ответчика Әбдіғази А.Б. исковые требования не признал, сообщив что на 16 октября 2025 года строительные работы завершены и ведётся оформление документации и корректировка ПСД. Просил в удовлетворении иска отказать, по основаниям изложенным в отзыве на иск.

В судебном заседании представитель третьего лица технический надзор Қайырбеков Н.А. пояснил, что акты выполненных работ были переданы 16 октября 2025 года, однако исполнительная документация как акты скрытых работ, исполнительная съёмка и корректировка ПСД подлежит предоставлению ответчиком.

В судебном заседании представитель третьего лица авторский надзор ТОО «ДУМ-проект» Сейдалы Ә.К. суду дал аналогичные пояснения.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>

В соответствии со статьями 271 и 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства вытекают из договора и обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Заключение договора в силу пункта 1 статьи 393 ГК свидетельствует о том, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Установлено, что между заказчиком государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы» и подрядчиком товариществом с ограниченной ответственностью «AsiaMax» заключен типовой договор о государственных закупках строительно-монтажных работ №115 от 25 февраля 2025 года, согласно которому Подрядчик обязался выполнить Работу по проекту «Реконструкция уличной канализационной сети от ж/д №1 21 по ул.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 08.12.2025

7527-25-3-1/16347

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Абиша Кекилбайулы до ул. Бокина, Бостандыкского района, г. Алматы (ДВО-12180)» на сумму 79 693 279.66 тенге.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил после чего договор был растогнут в одностороннем порядке с 23 октября 2025 года.

В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Пунктом 6.1 договора определено, что работа считается выполненной при условии полной сдачи Поставщиком Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Установлено, что подрядчиком выполнены работы на сумму 52 377 608 тенге, при этом подписанные акты выполненных работ на сумму 27 315 671,66 тенге предоставлены не были, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств.

Уведомление о начале производства строительно-монтажных работ KZ88REA00474197 получено 29 мая 2025 года, начало строительства 30 мая 2025 года, а срок ввода в эксплуатацию 2 сентября 2025 года.

Вместе с тем, на 24 ноября 2025 года акт выполненных работ и акт ввода в эксплуатацию между сторонами не подписан.

Следовательно, подрядчик фактически не исполнил обязательства, предусмотренные Договором, вследствие чего заказчик лишился ожидаемых результатов исполнения Договора, что служит основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с требованиями законодательства.

Пунктом 4 статьи 663 ГК установлено, что сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Более того, ответчик со встречным иском о признании акта выполненных работ действительным не обращался.

В данном случае имеются негативные последствия для истца, поскольку объект является социально значимым, так как работы выполнялись по реконструкции уличной канализационной сети.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 08.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Ответчиком не предоставлено доказательств принятия результата выполненных работ заказчиком.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

В силу статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), с ответчика подлежит взысканию в доход государства сумма государственной пошлины, от уплаты которой истец был освобожден при подаче искового заявления.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Документ подписан: Далабаева Т. К., 08.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы» - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «AsiaMax» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «AsiaMax» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 08.12.2025

7527-25-3-1/16347