ИП ИСКАКОВА ГУЛСИМ

Республика Казахстан, г. Атырау, ул. Смагулова, дом 56, кВ. 52, ИИН 510621400019
тел.: 45 74 24, 45 72 92 (факс)

Исх. №25от «15» апреля 2026 г.

Комиссии по проведению конкурса № 16640833-1
РГП «Национальный ядерный центр Республики Казахстан»
Агентства Республики Казахстан по атомной энергии

от ИП Искакова Гулсим
ИИН 510621400019
IBAN KZ918560000006937250
АО «Банк ЦентрКредит»
BIC KCJBKZKX
Кбе 19
Адрес: г. Атырау, ул. Смагулова, дом 56, кв. 52
Почтовый адрес: г. Атырау, пр. З. Кабдолова, 23
Тел.: 8/7122/45-74-24

ЖАЛОБА на отклонение заявки

Закупка: Конкурс № 16640833-1, лот № 85991748-ОК1
Наименование товара: Чиллер

Исполнительное резюме

Заказчик необоснованно отклонил нашу заявку по формальному основанию «неточность» записи типа хладагента, хотя мы указали точно те же допустимые виды хладагента, которые перечислены в технической спецификации заказчика: «озонобезопасный (R410A / R407C / R134a)». Заказчик сам в своей спецификации использовал слеш («/») при перечислении тех же хладагентов (в том числе с формулировкой «или эквивалент»), а также в иных технических значениях (например, температурные режимы «12/7 °C», режим работы «24/7»). Никаких прямых запретов на такую запись в документации нет. Получается, что Комиссия применила избирательный и формальный подход: идентичную форму записи в принятой заявке другого участника (ТОО «Europrom») не признала ошибочной, а в нашей заявке «неточность» привела к отклонению. Это нарушает принципы равноправия и добросовестной конкуренции . Поскольку наши характеристики по существу соответствуют предмету закупки, формальное отклонение без реального несоответствия незаконно.

Обстоятельства дела

Объявление и техническая спецификация. Заказчиком РГП «НЯЦ РК» было размещено объявление о закупке кондиционеров (чиллеров) № 16640833-1. В приложенной технической спецификации к конкурсной документации предусмотрены допустимые виды хладагента: «Тип хладагента – озонобезопасный (R410A / R407C / R134a или эквивалент)». То есть заказчик прямо допускает несколько вариантов

хладагента. Аналогично в техспецификации встречаются записи со слешем («12/7 °C», «режим 24/7» и др.), где слеш используется как технический разделитель. Наша заявка. Мы направили конкурсную заявку, в которой указали: «Тип хладагента – озонобезопасный (R410A / R407C / R134a)». По сути это повторяет перечень хладагентов из спецификации заказчика (за исключением добавленного заказчиком «или эквивалент»), и наше предложение полностью соответствует требованиям закупки. Решение о допуске/отклонении. По результатам рассмотрения заявок Комиссия признала нашу заявку несоответствующей требованиям. В протоколе № 127 (об итогах предварительного разбора) указано основание: «в техспецификации потенциального поставщика раздел «описание характеристик» – характеристика «Тип хладагента – озонобезопасный (R410A / R407C / R134a)» не является точной. Другими словами, Комиссия усмотрела в записи с перечислением через «/» неточность. Однако по существу наша спецификация включает те же допустимые хладагенты, что и техспецификация заказчика. Поведение заказчика и других участников. При этом Комиссия допустила к участию ТОО «Europrom», в техспецификации которого также имеются записи со знаком «/» (например, «при 12/7 °C», «24/7» и пр.), но их заявку не отклонила. Более того, в их заявке конкретный тип хладагента был указан одним значением. Существование других записей со «/» в документации, которые признаны допустимыми, свидетельствует, что сам знак «/» не объявлен ошибкой.

Доводы незаконности отклонения

- **Формальное толкование без фактической причины.** Наша запись не искажает содержание требования. Мы указали именно те варианты хладагента, которые заказчик сам счёл допустимыми. Слово «или эквивалент» заказчиком использовано лишь для указания возможности аналогов, но мы и без этого включили все заявленные типы. По существу характеристики нашего товара совпадают с техспецификацией. Комиссия не обнаружила и не доказала фактического несоответствия товара – претензия касается лишь формы записи. Такое формальное требование к форме («знак «/» является неточным») нигде прямо не установлено в документации.
- **Отсутствие прямого запрета.** В конкурсной документации отсутствует какое-либо указание, что перечисление через «/» запрещено или недопустимо. Нет требования указывать исключительно одно значение без сочетаний или альтернатив. Напротив, заказчик сам использует слеш в собственных спецификациях (температурные параметры, режимы работы и т.д.), что демонстрирует привычный технический смысл знака «/» как разделителя альтернатив или обозначений.
- **Принцип равных возможностей и добросовестной конкуренции.** Комиссия должна была обеспечить равноправное и объективное рассмотрение заявок. Однако в данном случае применяется избирательный подход: идентичная форма записи («/») была признана приемлемой в документации заказчика и в допущенной заявке другого участника, но «ошибочной» лишь в нашей. Это нарушает принципы обеспечения равных возможностей и добросовестной конкуренции , поскольку создает необоснованное преимущество конкурентам.
- **Дополнительные требования и неопределённость.** Комиссия фактически ввела новое ограничение («запрещен слеш в обозначении хладагента»), которое не содержится в конкурсной документации. Согласно нормам законодательства, заказчик не вправе устанавливать дополнительные требования, не

предусмотренные документацией (такие действия недопустимы по духу Закона). Любая неясность формулировок должна трактоваться в пользу участника, а не становиться поводом для его отказа. Здесь формулировка техспецификации допускает несколько значений хладагента (включая перечисление через «/»), и такая двусмысленность нельзя толковать против нашей компании.

- **Формальное нарушение процессуальных принципов.** Отклонение заявки по несущественному, чисто формальному основанию без реального обоснования противоречит принципу объективного рассмотрения заявок и недопустимости произвольных решений. Комиссия не выявила ни одного фактического несоответствия товара – разногласие касается лишь записи. Такой подход противоречит принципам законности и обоснованности, закреплённым в Законе о закупках. Отклонение носит формальный характер и не подтверждает реального несоответствия технико-функциональным требованиям.

Правовое обоснование

- Закон о государственных закупках (№ 106-VIII от 01.07.2024). Статья 5 Закона закрепляет принципы равноправия поставщиков и добросовестной конкуренции . Нормы Закона не допускают введения дополнительных требований или ограничений прав участников без оснований, а все субъекты закупок должны соблюдать равный подход. Отказ нашей заявки по надуманному основанию нарушает эти принципы.
- Статья 25 Закона и Правила (глава 19). С 1 января 2025 г. жалобы подаются в течение 3 рабочих дней с момента размещения протокола об итогах и рассматриваются заказчиком/организатором по главе 19 Правил. Мы направляем жалобу в установленные сроки, что соответствует ст. 25 Закона о госзакупках и соответствующим нормам Регламента. (Заказчик обязан рассмотреть доводы по соблюдению порядка.)
- Недопустимость формального подхода. Законодательство о закупках не содержит требования указывать характеристики в единственном виде, если сам заказчик допускает перечисление. Поскольку в Технической спецификации заказчик предусмотрел сразу несколько моделей хладагента («R410A / R407C / R134a»), наша запись является полным выполнением этого условия. В отсутствие чётких запретов любое иное толкование требований документации недопустимо и противоречит принципу объективности.
- Отсутствие нарушения по существу. По Закону, заявка должна допускаться к конкурсу, если соответствует по существу условиям закупки (ст. 6 Закона). Наша заявка содержит требуемые характеристики товара (в том числе по хладагенту), и комиссией не представлено доказательств обратного. Отклонение по надуманному основанию формально ограничивает права поставщика и нарушает принцип равного и недискриминационного отношения.
- Принцип добросовестной конкуренции и равноправия**.** Заявка была отклонена без веских причин, тогда как заявки конкурентов с аналогичными формулировками рассматривались иначе. Это искажает конкурентные условия, нарушает принципы ст. 5 Закона о закупках и не соответствует требованиям статей 6, 25 Закона о закупках. Дополнительные нарушения. Формулировка протокола («неточность» записи) свидетельствует о произвольном толковании технических требований

комиссии. Аналогичные варианты формулировок в технической спецификации заказчика не признавались «неточными». Такой выборочный подход противоречит принципу единообразного рассмотрения заявок. В случае ненадлежащего оформления заявки возможна поправка грамматических или арифметических ошибок (п.46 КД), но здесь речь идёт не о грамматике, а о содержании – и фактическая характеристика товара нами соблюдена.

Просительная часть

На основании изложенного и руководствуясь законодательством РК о государственных закупках, прошу: Признать действия Заказчика по отклонению нашей заявки незаконными и необоснованными. Отменить протокол вскрытия заявок (или решение комиссии) в части отклонения нашей заявки. Обязать комиссию пересмотреть нашу заявку с учётом приведённых доводов и допустить её к дальнейшему участию в закупке. При наличии оснований учесть нашу заявку при определении победителя в соответствии с требованиями Закона и конкурсной документации.

Руководитель
ИП Искакова Гулсим

ИП
ИСКАКОВА
ГУЛСИМ
ИНН 510621400019