КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 февраля 2026 года дело №7119-26-00-2/674 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в составе:
председательствующего судьи Жетибаева Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Баккараевой Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Центр электронных финансов»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ODO Energy»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) О признании недобросовестным участником государственных закупок
2) О взыскании аванса
3) О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Тунгатарова А.А.
представитель ответчика Беринова Ж.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

22 августа 2025 года между акционерным обществом «Центр электронных финансов» (далее – Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ODO Energy» (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупок за № 180 на поставку товара «Ноутбук» в количестве 50 штук. Сумма договора составляет 27 378 344 тенге.

Срок оказания услуги до 15 декабря 2025 года.

Согласно платежным поручением №1399 от 25 августа 2025 года, истцом произведена выплата аванса по договору на сумму 13 689 172 тенге.

Однако договорные обязательства ответчиком не исполнены.

В связи с неисполнением поставщиками обязательств заказчик направил в адрес поставщиков уведомление о расторжении договора.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 31 декабря 2025 года.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На основании изложенного, истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму аванса и неустойки.

Представитель истца, в судебном заседании поддержав иск, просили иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в суде в части сумму аванса и признании недобросовестным участником государственных закупок признал, а в части неустойки просил снизить до минимума.

Суд, заслушав пояснения представителей истца, ответчика, исследовав материалы электронного гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) в случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок..

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями, и обязался поставить товар и обеспечить его соответствие требованиям технической спецификации к договору.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1 Договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

При этом услуги, оказываемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации (пункт 4.2 договора).

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение обязательств ответчиком.

Тем самым ответчик проигнорировал пункты 1.1., 3.1. подпункт 1), 4.2, 4.3 договора и нарушил положения статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

Судом установлено, что обязательство ответчиком не исполнено в период действия договора, в связи с чем договор в одностороннем порядке расторгнут 31 декабря 2025 года.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 8 Закона, для обращения в суд

Құжатқа қол қойылған: Жетибаев Ж. К., 25.02.2026

Заңды күшіне енген күні: 26.03.2026, судья Жетибаев Ж. К., 15.04.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу требований статей 272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Правоотношения сторон возникли на основании договора о государственных закупок за № 180 от 22 августа 2025 года.

Платежным поручением №1399 от 25 августа 2025 года, истцом произведена выплата аванса по договору на сумму 13 689 172 тенге.

Однако ответчиком договорные обязательства не исполнены.

Сумма задолженности ответчика составляла 13 689 172 тенге, то есть сумма авансового платежа. В ходе судебного заседания представитель ответчика также подтвердила.

Учитывая, что между сторонами договора о государственных закупках расторгнут, также представитель ответчика признает данное требование, суд считает, что требование истца о взыскании аванса в размере 13 689 172 тенге является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

По требованию №3

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Құжатқа қол қойылған: Жетибаев Ж. К., 25.02.2026

Заңды күшіне енген күні: 26.03.2026, судья Жетибаев Ж. К., 15.04.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 7.3. Договора Заказчик взыскивает с Поставщика неустойку в размере 0,1% от общей сумму договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательства либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Согласно расчету истца, размер неустойки по договору за период с 15 декабря 2025 года по 31 декабря 2025 года составляет 438 053 тенге (27 378 344 тенге х 0,1%)х16 дней.

Расчет неустойки, произведенный истцом, судом проверен и принят.

Кроме того, сумма неустойки не превышает 3 (трех) процентов от общей суммы договора.

Оснований для снижения размера неустойки или освобождения ответчиков от ответственности по его уплате суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств имеет место.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в сумме 2 162 тенге, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства в силу части 1 статьи 117 ГПК.

Государственную пошлину за требование о взыскании аванса и неустойки суд присуждает истцу с ответчика согласно части 1 статьи 109 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Центр электронных финансов» к товариществу с ограниченной ответственностью «ODO Energy» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании аванса и неустойки удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в пользу акционерного общества «Центр электронных финансов» сумму аванса в размере 13 689 172 (тринадцать миллионов шестьсот восемьдесят девять тысяч сто семьдесят два) тенге, неустойку в размере 438 053 (четыреста тридцать восемь тысяч пятьдесят три) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 423 817 (четыреста двадцать три тысячи восемьсот семнадцать) тенге.

Құжатқа қол қойылған: Жетибаев Ж. К., 25.02.2026

Заңды күшіне енген күні: 26.03.2026, судья Жетибаев Ж. К., 15.04.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ODO Energy» в доход государства государственную пошлину в размере 2 162 (две тысячи сто шестьдесят два) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астана через Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Ж.К. Жетибаев

Құжатқа қол қойылған: Жетибаев Ж. К., 25.02.2026

Заңды күшіне енген күні: 26.03.2026, судья Жетибаев Ж. К., 15.04.2026

7119-26-3-1/246