ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 октября 2025 года 6003-25-00-4к/1610 город Астана

Кассационный суд по административным делам Республики Казахстан в составе:

председательствующего - судьи Абдугалиева Д.А.,

судей – Едрисовой Г.М., Касымова М.А.,

рассмотрев с участием представителя истца Дуйсенбиевой Г., представителя заинтересованного лица товарищества с ограниченной ответственностью «КазМед Утелит» Акшаевой Ж.,

в открытом судебном заседании административное дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Аламан береке» к государственному учреждению «Управление государственных закупок города Шымкента» (далее – Управление) о признании незаконными и отмене протокола об итогах конкурса №13758202-1 от 11 февраля 2025 года, договора о государственных закупках услуг № 50 от 3 марта 2025 года и понуждении пересмотреть итоги конкурса,

поступившее по кассационной жалобе заинтересованного лица ТОО «КазМедУтелит» на решение специализированного межрайонного административного суда города Шымкента (далее – СМАС) от 4 апреля 2025 года, постановление судебной коллегии по административным делам суда города Шымкента (далее – СКАД) от 15 мая 2025 года,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Аламан береке» обратилось в суд с указанным административным иском.

Решением СМАС от 4 апреля 2025 года иск удовлетворен в полном объеме.

Признан незаконным и отменен протокол об итогах конкурса №13758202-ОК1 по лоту №75145516-ОК1 «Услуги по удалению опасных отходов, имуществ, материалов» от 11 февраля 2025 года.

Признан недействительными договор о государственных закупках за №50 от 3 марта 2025 года, заключенный между ГКП на ПХВ «Городская больница №2» Управления здравоохранения города Шымкент (далее – Больница) и ТОО «КазМед Утелит».

На Управление возложена обязанность пересмотреть итоги конкурса.

Разрешен вопрос о судебных расходах.

Постановлением СКАД от 22 апреля 2025 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо ТОО «КазМедУтелит» просит судебные акты отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска, указывая, что судами неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушены нормы материального права,

Документ подписан: Абдугалиев Д. А., 07.10.2025
Документ подписан: Едрисова Г. М., 06.10.2025
Документ подписан: Касымов М. А., 06.10.2025

что повлекло неправильное разрешение спора.

От Управления и заинтересованного лица ТОО «Biogenic» поступили заявления о рассмотрении дела без их участия.

Иные лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о дате, месте и формате рассмотрения кассационной жалобы, однако по неизвестным причинам в суд не явились, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Неявка лиц, участвующих в административном деле, в силу части первой статьи 115 Административного процедурно - процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

Заслушав пояснения представителей истца и заинтересованного лица, исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, кассационный суд пришел к следующему выводу.

Согласно части первой статьи 169 Административного процедурно - процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

В силу требований части пятой статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 ГПК, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Судами первой и апелляционной инстанций нарушений, влекущих пересмотр судебных актов, не допущено.

Как видно из материалов дела, Управлением проведен открытый конкурс №13758202-1 «Услуги утилизации, вывоза и захоронения опасных отходов класса (Б, В, Г)» (далее - конкурс).

Заказчиком конкурса является Больница.

Приложением 16 к конкурсной документации «Техническая спецификация закупаемых услуг» в описании требуемых характеристик, параметров и иных исходных данных прямо предусмотрена утилизация (сжигание) медицинских отходов класса «Б, В, Г» в объеме 59 500 кг. Производственная база должна находиться на территории города Шымкент.

11 февраля 2025 года опубликован протокол об итогах конкурса №1375202-ОК1, в соответствии с которым победителем по лоту №75145516-ОК1 признано ТОО «КазМедУтелит», потенциальным поставщиком, занявшим второе место, ТОО «Аламан береке».

3 марта 2025 года между Заказчиком и ТОО «КазМедУтелит» заключен договор о государственных закупках №50.

В обоснование заявленного иска истец указывает, что конкурсная

6003-25-5-15/1623

Документ подписан: Абдугалиев Д. А., 07.10.2025
Документ подписан: Едрисова Г. М., 06.10.2025
Документ подписан: Касымов М. А., 06.10.2025

заявка ТОО «КазМедУтелит» подлежала отклонению ввиду ее несоответствия квалификационным требованиям.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя иск, нижестоящие суды пришли к правильному выводу, что заявка ТОО «КазМедУтелит» не соответствовала квалификационным требованиям, установленным конкурсной документацией, поскольку ТОО не имело необходимого разрешения (лицензии) на осуществление деятельности, являющейся предметом закупки в части утилизации медицинских отходов класса «Б» в объеме 59 500 кг и производственной базы, расположенной в г.Шымкент.

В совокупности изложенного отсутствует необходимость дополнительно аргументировать выводы местных судов, которые подробно и обоснованно изложены в оспариваемых судебных актах. Обстоятельства спора судами выяснены в объеме, достаточном для его законного разрешения, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Все доводы автора кассационной жалобы по своему содержанию, смыслу и цели идентичны доводам, приведенным в судах первой и апелляционной инстанций. Эти доводы были рассмотрены и им дана надлежащая правовая оценка. Новые доводы в кассационной жалобе не приведены.

Учитывая вышеуказанное, кассационный суд считает, что оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов не имеется, следовательно, кассационная жалоба заинтересованного лица удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь частью первой статьи 169 АППК и подпунктом 1) части второй статьи 451 ГПК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение специализированного межрайонного административного суда города Шымкента от 4 апреля 2025 года и постановление судебной коллегии по административным делам суда города Шымкента от 15 мая 2025 года оставить в силе.

Кассационную жалобу заинтересованного лица ТОО «КазМедУтелит» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Д.Абдугалиев

Судьи Г.Едрисова

М.Касымов

6003-25-5-15/1623

Документ подписан: Абдугалиев Д. А., 07.10.2025
Документ подписан: Едрисова Г. М., 06.10.2025
Документ подписан: Касымов М. А., 06.10.2025
6003-25-5-15/1623