РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 марта 2026 года дело №3514-26-00-2/111 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Авуловой Б.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
комунальное государственное учреждение «Центр трудовой мобильности по Карагандинской области» Управления координации занятости и социальных программ Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Дербис» Мұсаева Гүлсана Әмірханқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Рахимжанова Г.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24.11.2025 года между коммунальным государственным учреждением «Центр трудовой мобильности по Карагандинской области» Управления координации занятости и социальных программ Карагандинской области (далее по тексту - заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Дербис» Мұсаева Гүлсана Әмірханқызы (далее по тексту - исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №230640025251/250244/00 (далее – договор).

Согласно приложениям №1, №2 к договору исполнитель обязался выполнить работы по ремонту/модернизации системы видеонаблюдения и аналогичного оборудования.

Общая стоимость договора – 714 286 тенге.

Договор действует по 31.12.2025 года.

09.12.2025 года в соответствии с подпунктом 2 пункта 4.1. договора исполнителем внесено обеспечение исполнения договора 35714 тенге.

Срок исполнения обязательств по договору определен в течение 15 календарных дней со дня подписания договора, тем самым, работы должны был выполнены не позднее 08.12.2026 года.

Обязательства ответчиком нарушены, условия договора не исполнены, в связи с чем, заказчиком направлено уведомление о расторжении договора и претензия о выплате неустойки, которое оставлено без исполнения.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взысканию неустойки, по основанию неисполнения обязательств по договору.

Ответчиком отзыв на иск не представлен.

Представитель истца поддержал исковые требования по изложенным в иске доводам. Просил иск удовлетворить.

Ответчик в суд не явился, по мобильной связи не подключился, не просил о рассмотрении дела без его участия.

В связи с чем, дело рассмотрено без участия ответчика по правилам статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) признав причины неявки неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом из одного источника по несостоявшимся закупкам, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Таким образом, исполнитель, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство исполнить обязательства с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Документ подписан: Iастанбаева Г. О., 13.03.2026

Согласно пункту 4.1 договора, исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Между тем, поставщиком нарушены обязательства, условия договора в полном объеме не исполнены.

Так, согласно акту №1 от 26.12.2025 года о невыполнении работ по ремонту/модернизации систем видеонаблюдения в КГУ «Центр трудовой мобильности по Карагандинской области» работы не осуществлены в регионах Шахтинск, Актогайский район, Каркаралинсий район, Нуринский район.

Работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору (п.6.1 договора).

Доказательств исполнения обязательств надлежащим образом и передачи результатов работ с направлением актов выполненных работ ответчиком в нарушение статьи 72 ГПК не представлено.

Заказчиком направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке 31.12.2025 года, в этот же день договор прекратил свое действие в связи с истечением срока.

Истцом, установленный Законом срок предъявления требования соблюден, в суд истец обратился 06.01.2026 года.

Принимая во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, в силу принципов правового регулирования государственных закупок, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению заявленное требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом начислена неустойка в сумме 20714 тенге, со ссылкой на пункт 7.3 Договора.

Заявленный расчет неустойки ответчиком не оспаривался.

Требование истца согласуются с положениями статей 272, 298, 359 ГК, в соответствии с которыми основанием взыскания неустойки является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии со статьей 117 ГПК государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход государства в сумме 2784 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр трудовой мобильности по Карагандинской области» Управления координации занятости и социальных программ Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «Дербис» Мұсаева Гүлсана Әмірханқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Дербис» Мұсаева Гүлсана Әмірханқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Дербис» Мұсаева Гүлсана Әмірханқызы в доход государства неустойку в размере 20 714 (двадцать тысяч семьсот четырнадцать) тенге, государственную пошлину в размере 2784 (две тысячи семьсот восемьдесят четыре) тенге.

Апелляционная жалоба сторонами и/или ходатайство прокурором могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна
Судья Тастанбаева Г.О.

Справка: Решение вступило в законную силу 14.04.2026 г

Судья Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 13.03.2026

514-26-3-1/29

Прошито и пронумеровано
« » листах.
Судья: Тастанбаева Г.О.