Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 февраля 2026 года дело №3514-26-00-2/252 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Есенгалиевой Н.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании при ведении аудио-, видеофиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Aisultan Muhammed Development»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Аяпов М.М.
представитель ответчика Жексенбаев А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 ноября 2025 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» (далее – ТОО, заказчик) и ТОО «Aisultan Muhammed Development» (далее - ТОО, поставщик), заключен договор о государственных закупках товаров №130640005593/250824/00 (далее – Договор).

Предмет Договора - клапан регулирующий поворотный ст., вварн, Ру 100 Ду 100 6с-13-2.

Сумма Договора – 1 238 900 тенге.

Срок поставки – по заявке заказчика.

Товар поставлен 20 ноября 2025 года, однако заказчиком не принят по основанию: несоответствие условиям Договора и технической спецификации (ТС), предоставлен срок для замены.

Повторно товар поставлен поставщиком 21 декабря 2025 года, заказчиком в принятии товара отказано по основанию несоответствия ТС, имеются следы коррозии, некачественная обработка литья и стакана клапана.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

Ответчиком на требования истца предоставлен отзыв, в котором ТОО «Aisultan Muhammed Development» не оспаривая договорные правоотношения с заказчиком, выразил возражения по иску. Обязательства поставщиком исполнены до истечения срока действия Договора, однако товар заказчиком не принят дважды. Заявленные истцом недостатки в акте необоснованы, акты несоответствия составлены истцом в одностороннем порядке, без участия представителя ответчика, без отметки о его уведомлении либо отказе от подписи. Выводы комиссии носят предположительный характер и основаны исключительно на визуальном осмотре, экспертиза товара не проводилась. В акте рекламации от 26 декабря 2025 года прямо указано, что для детального осмотра необходимо вскрытие изделия, что свидетельствует об отсутствии полноценного исследования товара. Обнаруженные «следы коррозии» не свидетельствуют о том, что товар является бывшим в употреблении, поскольку металлургическая продукция при складском хранении может иметь следы поверхностного окисления, не влияющего на работоспособность и не свидетельствующего об эксплуатации. Истцом не представлено доказательств того, что изделие использовалось либо имеет признаки износа, просит в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель истца доводы по иску поддержал, просил удовлетворить, ответчик обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Представитель ответчика возражал по иску по доводам, изложенным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 26.02.2026

Дата вступления в законную силу: 27.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 27.03.2026

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – по заявке заказчика.

11 ноября 2025 года заказчиком направлена заявка посредством веб-портала, тем самым срок поставки установлен до 26 ноября 2025 года.

Поставщиков дважды 20 ноября и 21 декабря 2025 года поставлен товар, однако согласно актов рекламации от 26 ноября и 26 декабря 2025 года товар не принят, не соответствовал ТС.

В судебном заседании представитель истца в обоснование иска указал, что по акту от 20 ноября 2025 года поставщиком произведена замена товара, однако повторно постановленный товар также не соответствовал условиям и характеристикам ТС.

Признаки поставленного товара имели характеристики того, что товар использован ранее в эксплуатации.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 26.02.2026

Дата вступления в законную силу: 27.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 27.03.2026

Поставщику предложено прибыть на совместный осмотр, однако поставщик отказался от участия, что подтверждается в переписке между сторонами по Договору.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 31 декабря 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы ответчика по отсутствию совокупности признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженных в наличие объективных обстоятельств не могут быть признаны состоятельными, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения.

Так, возражения ответчика об отсутствии заключения эксперта, подтверждающего, что поставленный товар является не новым, не могут быть признаны обоснованными, таких доказательств суду не предоставлено. Сам ответчик не представил суду доказательства в подтверждение возражений и заключение специалиста.

Судом, в силу части 3 статьи 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) предложено ответчику представить доказательства в обоснование возражений и поставку товара, приобретенного у производителя. Однако до разрешения иска, ответчиком доказательства, подтверждающие не обоснованность требований истца, не представлены.

Представитель ответчика подтвердил, что документов по приобретению товара согласно технического паспорта ООО «Барнаульский котельный завод» и сертификата соответствия не имеется. Товар закуплен без документов и напрямую от производителя поставлен заказчику, транспортные накладные также отсутствуют.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 26.02.2026

Дата вступления в законную силу: 27.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 27.03.2026

При таких обстоятельствах оснований для назначения экспертизы по ходатайству ответчика судом не установлено.

В силу пункта 9 статьи 73 ГПК, если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

Представленные ответчиком документы и фотоснимки не отвечают требованиям относимости и допустимости, поскольку согласно части 1 статьи 68 ГПК, каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. В соответствии со статьей 63 ГПК, доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Не нашли своего подтверждения и доводы ответчика о том, что заказчик не уведомил поставщика о возможности совместного осмотра, поскольку из представленного журнала согласования веб-портала следует, что ответчик приглашен на осмотр и вскрытие товара, но ответчик отказался и просил детальный осмотр провести без участия представителя поставщика.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара в соответствии с требованиями ТС не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, ответчиком до расторжения Договора обязательства не исполнены, товар, согласно условиям Договора не поставлен.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 2163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» к товариществу с ограниченной ответственностью

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 26.02.2026

Дата вступления в законную силу: 27.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 27.03.2026

«Aisultan Muhammed Development» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Aisultan Muhammed Development» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Aisultan Muhammed Development» в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 2163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 26.02.2026

Дата вступления в законную силу: 27.03.2026, судья Буебаева Г. Т., 27.03.2026

3514-26-3-1/198