Товарищество с ограниченной ответственностью
«SNAB GROUP LTD»
БИН 961040002077
БИК HSBKKZKX
в АО Народный Банк Казахстана
ИИК:KZ23601A121010461361
Адрес: Актюбинская область, г. Актобе, МИКРОРАЙОН 12, 43Б

Жауапкершілігі шектеулі серіктестік
«SNAB GROUP LTD»
БСН 961040002077
БИК HSBKKZKX
в АО Народный Банк Казахстана
ИИК:KZ23601A121010461361
Адрес: Актюбинская область, г. Актобе, МИКРОРАЙОН 12, 43Б

Исходящий №01-3/_1_

г. Актобе **«16» апреля 2026 г.**

ЖАЛОБА

На действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта)

Товарищество с ограниченной ответственностью «SNAB GROUP LTD» *(далее ТОО «SNAB GROUP LTD»)*, не согласны с протоколом об итогах № 16634419-2 «Приобретение «Консольно-моноблочный центробежный насос» для АО "Aqtobe su-energy group», и решением конкурсной комиссии о допуске потенциальных поставщиков и признании победителем 881027300844 ИП «БОЖИКЕНОВ», в государственной закупке способом открытого конкурса, по лоту 79659197-ОК1 85702373-ОК1 «Насос. Консольно-моноблочный центробежный насос».

Согласно протоколу итогов № 17470738 от 14.04.2026 г., были признаны соответствующими квалификационным требованиям и допущены к закупке следующие потенциальные поставщики:

1	010240007560	ТОО «Chemtech»
2	881027300844	ИП «БОЖИКЕНОВ»
3	920807400605	ИП Болашак

Рассмотрев заявки допущенных потенциальных поставщиков, считаем заявки вышеуказанных поставщиков так же не соответствующими квалификационным требованиям, и отклонение нашей заявки ТОО «SNAB GROUP LTD» не правомерным.

Согласно, Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, пункта 212. «Потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса) если:

2) если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям абзац второй:

представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией;

Потенциальные поставщики обязаны предоставить сведения о квалификации в полном объеме, как того требует действующее законодательство в сфере государственных закупок, а также как у казано в Примечании Приложении 13 и 10 техническая спецификация, каждые характеристики, параметры, исходные данные и дополнительные условия к исполнителю указываются отдельной строкой.

Так, представленной заявка ТОО «SNAB GROUP LTD» по причине: ***«В приложении 17 Техническая спецификация предлагаемых товаров (представляется потенциальным поставщиком на каждый лот в отдельности) Потенциальный поставщик не соответствует требованиям конкурсной документации (технической спецификации). Представленная согласно приложению 17 к конкурсной документации***

техническая спецификация потенциального поставщика не соответствует утвержденной технической спецификации, а именно: В технической спецификации потенциального поставщика отсутствуют конкретные характеристики предлагаемого товара, присутствуют указания « – », что в свою очередь не дает возможности установить точное описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара».

В свою очередь сообщаем следующее: **решение конкурсной комиссии об отклонении данной заявки является как необоснованным, так и предвзятым.**

Знак дефиса, а именно «-», **дефис (-) — это короткий орфографический знак, используемый для соединения частей слов, написания сложных существительных, прилагательных, наречий, а также с частицами и в сокращениях и является орфографическим знаком препинания, которой используется** в грамматике используется как знак препинания т.е. и в данной заявке **как дефис.**

Как данный орфографический знак препинания может препятствовать описанию технических и качественных характеристик **предлагаемого товара** у которого **указаны конкретная модель, марка, бренд завод изготовитель?**

Считаем, что протокол итогов в части признания заявок ИП «БОЖИКЕНОВ» и ИП «Болашак» соответствующими требованиям закупки **подлежит пересмотру**, поскольку представленные ими технические сведения содержат явные несоответствия, внутренние противоречия и недостоверные данные, не позволяющие признать их предложения надлежащим образом подтвержденными.

Прежде всего обращаем внимание на существенные нарушения в заявке ИП «БОЖИКЕНОВ».

1. В составе технической спецификации ИП «БОЖИКЕНОВ» по материалу корпуса насоса одновременно указано: «Корпус насоса — чугун», «Материал корпуса насоса — GG25 серый чугун с пластинчатым графитом», «Корпус насоса — серый чугун марки 35». Указанная формулировка является внутренне противоречивой и технически неопределенной. Общая формулировка «чугун» является родовым обозначением материала и не определяет конкретную марку. При этом GG25 и «серый чугун марки 35» не являются тождественными обозначениями одного и того же материала. Участник закупки обязан был указать один конкретный материал корпуса, а не перечислять одновременно несколько различных обозначений без пояснения, какой из них фактически относится к предлагаемому товару. В текущем виде невозможно достоверно установить, из какого именно материала изготовлен корпус насоса, какие у него прочностные характеристики, литейные свойства и соответствие эксплуатационным нагрузкам. Такое описание не является точным техническим подтверждением, а представляет собой набор несогласованных формулировок.

Иными словами, в части материального исполнения корпуса насоса заявка ИП «БОЖИКЕНОВ» не содержит четко определенного и однозначно идентифицируемого параметра. Для технической спецификации это является существенным недостатком, поскольку материал корпуса относится к базовым конструктивным характеристикам оборудования и напрямую влияет на прочность, коррозионную стойкость, ремонтопригодность и срок службы.

2. Кроме того, в заявке ИП «БОЖИКЕНОВ» имеется прямое расхождение между технической спецификацией и приложенным техническим листом по гидравлическим параметрам. В технической спецификации указан «Номинальный напор 52.37 м», тогда как в техническом листе указан «Номинальный напор 52,2 м». Данные значения не совпадают. Номинальный напор является одним из ключевых рабочих параметров насоса, определяющим соответствие потребностям заказчика. Если участник заявляет один

параметр в технической спецификации и иной — в техническом листе, это означает отсутствие единых и достоверных данных о предлагаемом товаре. Подобное расхождение не может считаться несущественным, поскольку речь идет не о стилистической ошибке, а о различии в основных технических характеристиках оборудования.

3. Еще более существенные расхождения содержатся по данным электродвигателя. В технической спецификации ИП «БОЖИКЕНОВ» указано: «Номинальный ток 160-144/91,5-83,5А. Пусковой ток 750-750 %. Номинальная скорость 2980 об/м. Энергоэффективность IE2 94,5 %. Эффективность электродвигателя при полной нагрузке 94.5-94.5 %. Эффективность двигателя при 3/4 нагрузки 94.1-94.1 %. Эффективность электродвигателя при 1/2 нагрузки 92.7-92.7 %». Между тем в приложенном техническом листе указано иное: «Rated current: 160-148/92,0-85,0 A. Starting current: 720-720 %. Rated speed: 2975 rpm. Efficiency: IE3 95,0 %. Motor efficiency at full load: 95.0-95.0 %. Motor efficiency at 3/4 load: 95.1-95.1 %. Motor efficiency at 1/2 load: 94.6-94.6 %».

Таким образом, по одному и тому же предлагаемому оборудованию участник одновременно указал взаимоисключающие либо не совпадающие параметры:

— по номинальному току;

— по пусковому току;

— по номинальной скорости вращения;

— по классу энергоэффективности;

— по КПД при полной, 3/4 и 1/2 нагрузке.

Это уже не единичная описка, а системное расхождение между основным документом заявки и приложенным техническим листом. Если техническая спецификация говорит об одном двигателе и одном наборе электрических характеристик, а технический лист — о другом, конкурсная комиссия не вправе считать такую заявку достоверно подтвержденной. Участник обязан был представить непротиворечивые сведения. В противном случае невозможно установить, какой именно двигатель предлагается к поставке и соответствует ли он требованиям закупки.

4. Особо обращаем внимание на противоречие по классу энергоэффективности. В одном документе заявлен класс IE2, а в другом — IE3. Это принципиально разные классы энергоэффективности. Они не могут одновременно относиться к одному и тому же электродвигателю в одном и том же исполнении. Соответственно, по данному параметру заявка ИП «БОЖИКЕНОВ» содержит недостоверные сведения либо сведения, не позволяющие однозначно идентифицировать товар.

5. Также в техническом листе ИП «БОЖИКЕНОВ» указаны габаритные размеры и чертежи, которые, по имеющейся у нас информации и проведенному сравнению, не совпадают с габаритными размерами, указанными в самой технической спецификации участника. Габаритные размеры насоса и двигателя относятся к существенным техническим параметрам, поскольку определяют возможность монтажа, компоновки, подключения и размещения оборудования. Наличие расхождений между чертежами и технической спецификацией означает отсутствие достоверного и согласованного описания предлагаемого товара.

Следовательно, заявка ИП «БОЖИКЕНОВ» содержит множественные внутренние противоречия сразу по нескольким ключевым блокам: материал корпуса, гидравлические показатели, электрические характеристики, энергоэффективность и габариты. При таких обстоятельствах признание данной заявки соответствующей требованиям закупки является необоснованным.

Представленные ИП «БОЖИКЕНОВ» сведения не могут рассматриваться как точное техническое описание товара, поскольку участник одновременно указывает разные и несовпадающие параметры по одному и тому же оборудованию. Это свидетельствует либо о формальном заполнении заявки без проверки достоверности сведений, либо о том, что сам участник не идентифицировал конкретную модель предлагаемого оборудования

надлежащим образом. В обоих случаях такая заявка не должна была быть признана соответствующей.

Отдельно просим рассмотреть вопрос о соответствии заявки ИП «Болашак».

В заявке ИП «Болашак» по материалу корпуса насоса также указано: «Корпус насоса — чугун», «Материал корпуса насоса — GG25 серый чугун с пластинчатым графитом», «Корпус насоса — серый чугун марки 35». Данная формулировка полностью повторяет ту же проблему неопределенности и внутренней несогласованности, что и у победителя. В заявке одновременно приведены родовое обозначение материала и два разных варианта конкретизации материала корпуса без четкого указания, какой именно материал фактически предлагается. Такая запись не соответствует требованиям точности и однозначности технической информации.

Материал корпуса насоса не может быть одновременно указан как просто «чугун», как «GG25 серый чугун с пластинчатым графитом» и как «серый чугун марки 35», если участник не раскрывает, что является фактическим материалом конкретного поставляемого изделия. Подобная конструкция позволяет участнику формально охватить несколько вариантов материала сразу, но не подтверждает ни один из них надлежащим образом. По сути, это уклонение от указания конкретной характеристики товара.

Указание в одной заявке сразу нескольких вариантов материала корпуса насоса — «чугун», «GG25 серый чугун с пластинчатым графитом», «серый чугун марки 35» — не является точным определением характеристики товара. Это не уточнение, а техническая неопределенность. Материал корпуса должен быть указан однозначно, в одном конкретном исполнении, без двусмысленности и без возможности произвольного толкования.

Считаем, что конкурсная комиссия должна была критически оценить такие формулировки и потребовать, чтобы в заявке содержалось одно ясное, однозначное и подтверждаемое обозначение материала корпуса насоса. Признание заявки ИП «Болашак» соответствующей при наличии такой технической неопределенности также вызывает обоснованные сомнения в полноте и объективности рассмотрения заявок.

При рассмотрении заявок по технически сложному оборудованию комиссия обязана исходить не из формального наличия текста, а из того, позволяют ли представленные документы однозначно установить фактические характеристики предлагаемого товара. В данном случае по заявкам ИП «БОЖИКЕНОВ» и ИП «Болашак» такой однозначности нет. Наоборот, налицо множественные противоречия и отсутствие точного определения ряда существенных параметров.

Считаем недопустимой ситуацию, при которой участники представляют взаимоисключающие либо расплывчатые сведения по материалам и основным техническим характеристикам, а конкурсная комиссия игнорирует данные недостатки и признает такие заявки соответствующими. Это нарушает принципы объективности, прозрачности и добросовестной конкуренции, поскольку потенциальные поставщики, предоставившие более аккуратные и последовательные сведения, оказываются в менее выгодном положении по сравнению с участниками, допустившими противоречивое описание товара.

На основании изложенного просим: ПЕРЕСМОТРЕТЬ ЗАЯВКИ ДОПУЩЕННЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПОСТАВЩИКОВ на предмет соответствия И ПРОТОКОЛ ОБ ИТОГАХ о признании победителем 881027300844 ИП «БОЖИКЕНОВ».

Директор _____ **/ Ұ.Ж.Шонанов**

Казақстан Республикасы Ақтөбе қаласы
ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ
БИН 061040002077
«SNAB GROUP LTD»
ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
город Актобе Республика Казахстан