ТОО "Евразия Лайн"
БИН: 100740014174
ЮР адрес:,РК Уральск Г, Улица Желтоқсан Ул, 1/6

Директор: Айдар Бекзат Арыстанұлы
+7 707 780 780 4
aydar.98@mail.ru

Исх № 1704/26-14
от 17.04.2026 года

Кому: **Кому:** В Департамент внутреннего государственного аудита по Туркестанской области

Копия: Республиканское государственное учреждение «Комитет государственного казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

Копия: Туркестанский филиал Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан

От: **ТОО «Евразия Лайн»**

Состав конкурсной комиссии:

№	Ф. И. О. (при его наличии)	Должность в организации	Роль в комиссии
1	АДИЛХАНОВ МУРАТ БУХАРБАЕВИЧ	Заместитель председателя КГК	Председатель
2	БАЙОРАЗОВ АЛМАС АСАУБАЙҰЛЫ	Руководитель управления государственных закупок по товарам	Член комиссии
3	БАЛАБЕКОВ ДӘУРЕН РАЙСҰЛЫ	Главный эксперт управления государственных закупок по товарам	Член комиссии
4	СУЛЕЙМЕНОВА ДИАНА БУЛТРИКОВНА	Главный эксперт управления государственных закупок по товарам	Член комиссии
5	ЖОЛМАН ЖҰЛДЫЗАЙ БАҒЛАНБЕКҚЫЗЫ	Главный эксперт управления государственных закупок по товарам	Член комиссии
6	РЫСБАЕВА ЗАРИНА МЕРБАҚЫТҚЫЗЫ	Главный эксперт управления государственных закупок по товарам	Секретарь

ТОО "Евразия Лайн"
БИН: 100740014174
ЮР адрес:,РК Уральск Г, Улица Желтоқсан Ул, 1/6

Директор: Айдар Бекзат Арыстанұлы
+7 707 780 780 4
aydar.98@mail.ru

На регистрации НА РЕГИСТРАЦИИ

17 апреля 2026, 19:35

Заявление
ТОО «Евразия Лайн» являлось участником конкурса № 16641169-ОК1 по лоту № 85186010-...

Получатель
Государственное учреждение "Генеральная Прокуратура Республики Казахстан"

На регистрации НА РЕГИСТРАЦИИ

17 апреля 2026, 19:34

Заявление
ТОО «Евразия Лайн» являлось участником конкурса № 16641169-ОК1 по лоту № 85186010-...

Получатель
Республиканское государственное учреждение "Комитет государственного казначейства Министерства финансов Республики Казахстан"

На регистрации НА РЕГИСТРАЦИИ

17 апреля 2026, 19:33

Заявление
ТОО «Евразия Лайн» являлось участником конкурса № 16641169-ОК1 по лоту № 85186010-...

Получатель
Республиканское государственное учреждение "Департамент внутреннего государственного аудита по Туркестанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан"

ЖАЛОБА

на действия конкурсной комиссии по государственным закупкам способом конкурса № 16641169-ОК1 по лоту № 85186010-ОК1 «Станция двухнасосная»

ТОО «Евразия Лайн» являлось участником конкурса № 16641169-ОК1 по лоту № 85186010-ОК1 «Станция двухнасосная». Согласно протоколу об итогах государственных закупок способом конкурса № 16641169-ОК1, по данному лоту к участию были допущены все 10 потенциальных поставщиков, отклоненные заявки отсутствуют, победителем определена ШАРИПОВА А.Н., второе место заняло ТОО «Раджа ЛТД».

Считаем, что допуск к участию в конкурсе заявок следующих потенциальных поставщиков является неправомерным: ШАРИПОВА А.Н., ТОО «Раджа ЛТД», ТОО «Казхимтехснаб», ТОО «TARAZ BEST KOR», ТОО «Kaplan Group», ИП «Айдана», ТОО «Amanat DAS», ТОО «QAZ Goodwill».

Основанием настоящей жалобы является не вопрос правоспособности или финансовой устойчивости указанных участников, а наличие существенных нарушений при оформлении и содержании их технических спецификаций: неполная идентификация предмета закупки, отсутствие надлежащего раскрытия состава комплекта, неполное указание марки, модели, типа и завода-изготовителя по составным элементам, использование диапазонов и альтернатив вместо конкретных значений, а по отдельным заявкам — наличие внутренних противоречий и признаков недостоверности сведений.

Указанные нарушения являются существенными, поскольку речь идет о закупке товара с единицей измерения «комплект», то есть о поставке сложного составного объекта, комплектность которого подлежит проверке при приемке. При таких условиях конкурсная заявка должна позволять однозначно определить, какой именно товар в полном объеме предлагается к поставке, из каких составных частей он состоит, кем произведены эти части и какими именно характеристиками они обладают. Иное толкование фактически нивелирует обязательные требования технической спецификации и ставит участников в неравные условия.

1. Перечень оспариваемых заявок и общее содержание нарушений

1) ШАРИПОВА А.Н. — неполный состав комплекта, некорректное наименование товара, диапазоны вместо конкретных значений, неполный адрес завода-изготовителя, а также внутренние противоречия по материалу вала и состоянию контейнера.

2) ТОО «Раджа ЛТД» — для товара с единицей измерения «комплект» фактически указан один товар/одна модель без раскрытия полного состава и изготовителей составных частей; присутствуют диапазонные характеристики материалов.

3) ТОО «Казхимтехснаб» — раскрыт лишь фрагментарный состав комплекта, наименование товара не идентифицирует комплект в целом, по материалам приведены диапазоны, а также, по сведениям заявителя, неполно исполнен дополнительный файл К-19.

4) ТОО «TARAZ BEST KOR» — аналогичные нарушения по составу комплекта, диапазонам и отсутствию полного раскрытия всех элементов поставки.

5) ТОО «Kaplan Group» — для комплекта указана только станция BBP CPS3600 без раскрытия состава и производителей составных частей; используются диапазоны вместо точных значений.

6) ИП «Айдана» — для комплекта указана только станция BBP CPS3600; используются диапазоны; по сведениям заявителя, неполно исполнен дополнительный файл К-19.

7) ТОО «Amanat DAS» — некорректно указан товар 600QS22AB без надлежащего разделения марки, модели и типа; не раскрыт состав комплекта; используются диапазоны; по сведениям заявителя, неполно исполнен дополнительный файл К-19.

8) ТОО «QAZ Goodwill» — отсутствуют точные марка и модель; не раскрыты составные элементы комплекта и их изготовители.

2. Нормативные основания жалобы

В соответствии со статьей 5 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» государственные закупки осуществляются на принципах предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия и добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков. Следовательно, конкурсная комиссия обязана одинаково и последовательно применять требования конкурсной документации ко всем участникам без исключения.

Согласно статье 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» потенциальный поставщик вправе посредством веб-портала обжаловать действия (бездействие) и решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта), если полагает, что его права и законные интересы нарушены при проведении закупки.

Согласно пункту 212 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 09.10.2024 № 687, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, если его заявка определена не соответствующей требованиям конкурсной документации. Соответственно, при установлении несоответствия технической спецификации обязательным требованиям конкурсной документации у комиссии отсутствовали правовые основания для допуска такой заявки.

Приложение 13 к Правилам № 687 прямо предусматривает, что в технической спецификации участник указывает наименование товара с указанием марки и/или товарного знака, модели, типа, а также завод-изготовитель с указанием его наименования и местонахождения (адреса, при наличии). Следовательно, сведения о товаре должны быть конкретными, идентифицирующими и позволяющими установить происхождение именно того товара, который предлагается к поставке.

Пункт 1 Приложения 13 к Правилам № 687 дополнительно закрепляет, что каждые характеристики, параметры, исходные данные и дополнительные условия указываются отдельной строкой. Из содержания данной нормы следует обязанность участника не приблизительно, альтернативно или диапазонно характеризовать товар, а фактически раскрывать предлагаемый товар в таком виде, который позволяет проверить их соответствие требованиям заказчика.

Таким образом, если участник вместо точного значения указывает коридор значений («18–20 %», «от 8 до 10,5 %», «55–80» и т.п.), либо не раскрывает марку/модель/тип составных частей комплекта, либо приводит взаимоисключающие сведения о характеристиках товара, такие сведения не обеспечивают надлежащей идентификации предмета закупки, а заявка подлежит отклонению как не соответствующая требованиям конкурсной документации.

3.1. Заявка ШАРИПОВА А.Н. (БИН/ИИН 910423450250)

Как следует из представленной технической части, в строке «Наименование товара с указанием марки и/или товарного знака либо знака обслуживания, модели, типа» данным участником указаны: «Станция двухнасосная SLOW600», «Насосная станция в полной сборке SLOW600», «Шкаф управления SLOW600», «Комплект арматуры

SLOW600», «паспорт изделия SLOW600». Между тем предмет закупки по лоту имеет единицу измерения «комплект» и представляет собой составной объект контейнерного исполнения для системы орошения, включающий значительное количество узлов и комплектующих. При таких условиях перечисление нескольких укрупненных позиций с единым обозначением SLOW600 не раскрывает состав всего комплекта и не содержит надлежащей идентификации каждой составной части поставки.

По существу участник не выполнил требование Приложения 13 к Правилам № 687 в части полного и корректного указания наименования товара, марки, модели, типа и завода-изготовителя применительно к предмету закупки как к комплекту. Из заявки невозможно определить полный перечень элементов комплекта, марку и модель каждого существенного узла, а также производителя отдельных составных частей, которые потенциально могут происходить от разных изготовителей.

Отдельно обращаем внимание, что в технической части участник использует формулировки вида: «нержавеющая сталь в диапазоне от 18 до 20 % хрома, в диапазоне от 8 до 10,5 % никеля». Использование слов «диапазон», «от», «до», а также указание параметров через дефис означает сообщение не одного конкретного фактического значения или одной конкретной марки материала, а допустимого коридора значений. Такой способ изложения противоречит требованию пункта 1 Приложения 13 к Правилам № 687, согласно которому характеристики и параметры указываются отдельно и конкретно. Иначе говоря, участник не сообщает, какой именно материал рабочего колеса фактически предлагает к поставке.

Кроме того, в заявке указан неполный и ненадлежащий адрес завода-изготовителя: «Shanghai Liancheng (Group) Co. LTD, адрес: J I Определенный район, Шанхай, Китай». Такой адрес не обеспечивает идентификации производителя в том объеме, который требует Приложение 13 к Правилам № 687, поскольку не позволяет однозначно установить местонахождение изготовителя.

Также в материалах заявки содержатся внутренние противоречия: в одном месте указан материал вала 20Cr13, в другом — 2Cr13; одновременно сам контейнер обозначен как новый, тогда как в приложенном файле фигурирует «металлический контейнер 45-футового (б/у) типа — 1 шт.». Это уже не вопрос стилистики заполнения, а вопрос взаимоисключающих сведений о существенных характеристиках предмета закупки. При наличии таких противоречий заявка не может считаться достоверной и соответствующей конкурсной документации.

Следовательно, заявка ШАРИПОВА А.Н. подлежала отклонению на основании пункта 212 Правил № 687 как не соответствующая требованиям конкурсной документации, а ее допуск противоречит статье 5 Закона в части обеспечения равных возможностей и добросовестной конкуренции.

3.2. Заявка ТОО «Раджа ЛТД» (БИН 080540003076)

В заявке ТОО «Раджа ЛТД» в качестве товара указано: «Станция двухнасосная. Марка: Shanghai Liancheng. Модель: DFSS 600-500. Тип: насосная станция водоснабжения контейнерного исполнения для системы орошения». Данное указание

само по себе не раскрывает полный состав комплекта, хотя лот закупается именно как комплект. Фактически участник идентифицировал лишь основную насосную часть, но не обеспечил раздельного и полного раскрытия остальных составных элементов поставки.

Для закупки, где единицей измерения является комплект, недостаточно обозначить только базовую насосную модель и обобщенно назвать весь предмет закупки насосной станцией. Комиссия должна иметь возможность установить, какими именно компонентами комплектуется объект поставки, какие марки и модели имеют шкаф управления, арматура, контейнер, вспомогательное оборудование, а также кем они изготовлены. В отсутствие такой информации заявка не обеспечивает однозначной идентификации предмета закупки и не соответствует форме Приложения 13 к Правилам № 687.

В части технических характеристик участник указывает материал рабочего колеса как «аустенитная нержавеющая сталь в диапазоне 20 % хрома, в диапазоне 10,5 % никеля, 0,08 % углерода». И здесь вновь используется диапазонное описание вместо конкретной фактически предлагаемой характеристики. Поскольку Правила требуют указания характеристик и параметров отдельными строками и в конкретном виде, подобное изложение не может считаться надлежащим подтверждением точных свойств товара.

Дополнительно отмечаем, что по сведениям заявителя конкурсная документация содержала дополнительный файл «Тех спец каз рус К-19.docx», предназначенный для заполнения и представления в составе заявки. Непредставление либо неполное исполнение указанного документа также свидетельствует о несоблюдении требований конкурсной документации, если обязанность по его представлению была прямо установлена заказчиком.

В совокупности изложенное образует основания для отклонения заявки ТОО «Раджа ЛТД» по пункту 212 Правил № 687.

3.3. Заявка ТОО «Казхимтехснаб» (БИН 060640009631)

В заявке ТОО «Казхимтехснаб» наименование товара изложено в виде сложной конструкции: «Станция двухнасосная состоит из (горизонтальные центробежные двухстороннего входа насосные агрегаты — Kairun Pump XS600-560I, электродвигатель — Kairun Pump YE2-355M2-8, погружной насосный агрегат — Kairun Pump 600QZ-70, обратные клапаны межфланцевые — Kairun Pump DH77X-16Q, дисковые поворотные затворы — Kairun Pump Д317X-16Q)», далее отдельно указаны контейнер, вентиляция, освещение, таль. На первый взгляд участник перечислил часть составных элементов, однако даже такое заполнение не раскрывает комплект в полном объеме и не устраняет правовой дефект заявки.

Во-первых, наименование товара в графе Приложения 13 должно идентифицировать предмет закупки, а не содержать громоздкое частичное описание нескольких позиций сразу. Во-вторых, сам участник перечислил лишь часть составных элементов, тогда как комплект контейнерной насосной станции по смыслу технической спецификации включает большее число узлов и компонентов. Следовательно, сведения о составе комплекта являются неполными.

В-третьих, по отдельным элементам отсутствует исчерпывающее раскрытие сведений о заводах-изготовителях и происхождении всех компонентов комплекта. Между тем при закупке сложного составного товара именно эти сведения позволяют проверить прослеживаемость происхождения поставляемых компонентов и соответствие условий приемки по комплектности.

В-четвертых, участник использует диапазонные значения материалов: «аустенитная нержавеющая сталь в диапазоне 18–20 % хрома, в диапазоне 8–10,5 % никеля, 0,08 % углерода». Такие формулировки не являются конкретными техническими характеристиками в смысле пункта 1 Приложения 13 к Правилам № 687.

По сведениям заявителя, дополнительный файл «Тех спец каз рус К-19.docx», входивший в состав конкурсной документации, данным участником не приложен либо не исполнен надлежащим образом. При подтверждении данного обстоятельства это также образует самостоятельное основание для признания заявки не соответствующей конкурсной документации.

Следовательно, допуск заявки ТОО «Казхимтехснаб» произведен при наличии существенных нарушений Приложения 13 и пункта 212 Правил № 687.

3.4. Заявка ТОО «TARAZ BEST KOR» (БИН 071040000887)

Содержание заявки ТОО «TARAZ BEST KOR» по сути воспроизводит те же правовые недостатки, что и заявка ТОО «Казхимтехснаб»: участник указал фрагментарный состав комплекта через перечень отдельных элементов Kairun Pump, однако не раскрыл комплект полностью и не обеспечил точную идентификацию предмета закупки как единого состава поставки.

Участник использует формулировки вида «в диапазоне 18–20 % хрома, в диапазоне 8–10,5 % никеля», то есть снова сообщает не точную характеристику материала, а диапазон возможных значений. Подобное заполнение не отвечает требованию Приложения 13 о конкретном и построчном указании характеристик и параметров.

Также наименование товара построено как частичное перечисление некоторых узлов и затем обобщено типом «насосная станция водоснабжения контейнерного исполнения для системы орошения». Однако для закупки комплекта этого недостаточно: из заявки должно однозначно следовать, какой именно комплект, в каком полном составе и от каких производителей предлагается к поставке.

По сведениям заявителя, дополнительный файл «Тех спец каз рус К-19.docx», входивший в состав конкурсной документации, данным участником также не приложен либо не заполнен в полном объеме. Если данное обстоятельство подтвердится при проверке материалов заявки, это дополнительно подтверждает ее несоответствие конкурсной документации.

Соответственно, заявка ТОО «TARAZ BEST KOR» также подлежала отклонению на основании пункта 212 Правил № 687.

3.5. Заявка ТОО «Kaplan Group» (БИН 130240002980)

В заявке ТОО «Kaplan Group» в графе наименования товара указано: «Станция двухнасосная. Марка: BBP. Модель: CPS3600». При этом закупка осуществляется не как единичная насосная машина, а как комплект контейнерной насосной станции. Следовательно, указание только общей марки и модели станции без раскрытия состава комплекта не соответствует форме и смыслу Приложения 13 к Правилам № 687.

Такое заполнение не позволяет установить, какие именно составные части входят в комплект, кто является изготовителем контейнера, шкафа управления, арматуры, комплектующих, вспомогательных узлов и иных элементов, подлежащих поставке вместе со станцией. Иначе говоря, заявка не обеспечивает проверяемость комплектности товара.

Кроме того, участник использует диапазонные формулировки в части материала рабочего колеса: «аустенитная нержавеющая сталь в диапазоне от 18 до 20 % хрома, в диапазоне от 8 до 10,5 % никеля, 0,08 % углерода». Такое указание оставляет неопределенным фактически предлагаемый состав материала и не отвечает требованию о конкретизации параметров.

При таких обстоятельствах заявка ТОО «Kaplan Group» также должна была быть отклонена как не соответствующая конкурсной документации.

3.6. Заявка ИП «Айдана» (ИИН 750704400237)

В заявке ИП «Айдана» также указано лишь: «Станция двухнасосная. Марка: BBP. Модель: CPS3600». Для предмета закупки с единицей измерения «комплект» этого недостаточно, поскольку отсутствует раскрытие всех обязательных составных частей поставки и сведений об их изготовителях.

Участник использует диапазонные формулировки по материалу рабочего колеса: «в диапазоне от 18 до 20 % хрома, в диапазоне от 8 до 10,5 % никеля, 0,08 % углерода». Такая подача данных не конкретизирует товар, а лишь описывает допустимый интервал значений.

По сведениям заявителя, дополнительный файл «Тех спец каз рус К-19.docx», предусмотренный конкурсной документацией, данным участником не приложен либо не исполнен надлежащим образом. Соответственно, при подтверждении данного факта заявка ИП «Айдана» не соответствует требованиям конкурсной документации как по содержанию технической спецификации, так и по комплекту представленных документов.

Следовательно, заявка ИП «Айдана» подлежала отклонению в силу пункта 212 Правил № 687.

3.7. Заявка ТОО «Amanat DAS» (БИН 190240028112)

В заявке ТОО «Amanat DAS» указано: «Станция двухнасосная 600QS22AB», а также тип — «насосная станция водоснабжения контейнерного исполнения для системы орошения». Такое заполнение не позволяет корректно отделить наименование, марку, модель и тип товара в том виде, как этого требует Приложение 13 к Правилам № 687. По

существу участник указал одно обозначение 600QS22AB без надлежащего раскрытия марки и модели в установленной форме.

Кроме того, для товара с единицей измерения «комплект» участник не раскрыл весь состав поставки. В заявке отсутствует полная идентификация составных элементов контейнерной станции, их марок, моделей и производителей. Следовательно, комиссия не имела возможности объективно проверить комплектность предлагаемого товара.

В части материалов участник снова использует диапазонное описание: «аустенитная нержавеющая сталь 18 % хрома, в диапазоне 10,5 % никеля, 0,08 % углерода», а также иные формулировки, не дающие точной и исчерпывающей характеристики. Использование диапазонов и неполных обозначений не отвечает требованию о конкретизации товара.

По сведениям заявителя, дополнительный файл «Тех спец каз рус К-19.docx», входивший в состав конкурсной документации, данным участником не представлен либо исполнен не в полном объеме. Данное обстоятельство также подлежит проверке в рамках рассмотрения жалобы.

Таким образом, заявка ТОО «Amanat DAS» подлежала отклонению как не соответствующая требованиям конкурсной документации.

3.8. Заявка ТОО «QAZ Goodwill» (БИН 190240035373)

В заявке ТОО «QAZ Goodwill» товар указан как «Контейнерная насосная станция «Келет»», производитель — АО «КЕЛЕТ», Казахстан, г. Алматы. Однако такое обозначение не содержит точной марки и модели товара. Использование только словесного наименования «Келет» не позволяет однозначно установить конкретную модель, модификацию и техническое исполнение станции, предлагаемой к поставке.

Более того, поскольку единицей измерения по лоту является комплект, участник обязан был раскрыть составные элементы комплекта, если они представляют собой самостоятельные части поставки, и указать по ним сведения о марке, модели, типе и заводе-изготовителе. В заявке этого сделано не было. Отсутствуют сведения о марках и моделях иных элементов комплекта, а также о производителях всех составных частей.

Следовательно, заявка ТОО «QAZ Goodwill» не обеспечивает надлежащую идентификацию предмета закупки и не соответствует обязательным реквизитам технической спецификации по Приложению 13 к Правилам № 687. При таких условиях ее допуск также является неправомерным.

4. Совокупное влияние выявленных нарушений на итоги конкурса

Выявленные нарушения не являются формальными либо несущественными. Речь идет об основной части конкурсной заявки — технической спецификации, на основании которой комиссия обязана установить, соответствует ли предлагаемый товар предмету закупки, можно ли его объективно идентифицировать и допустимо ли допускать такого участника к ценовому сравнению.

При надлежащем применении статьи 5 Закона и пункта 212 Правил № 687 конкурсная комиссия должна была отклонить заявки, в которых: а) предмет закупки как

ТОО "Евразия Лайн"
БИН: 100740014174
ЮР адрес:,РК Уральск Г, Улица Желтоқсан Ул, 1/6
Директор: Айдар Бекзат Арыстанұлы
+7 707 780 780 4
aydar.98@mail.ru

комплект не раскрыт в полном составе; б) отсутствуют точные марка, модель, тип и изготовитель по составным элементам; в) вместо конкретных характеристик приведены диапазоны и альтернативные значения; г) содержатся противоречивые либо неполные сведения о существенных параметрах товара.

Фактический допуск указанных восьми заявок поставил ТОО «Евразия Лайн» в заведомо неравное положение, поскольку к сравнению были приняты с юридически и технически дефектным описанием предмета закупки заявки. Это исказило результаты конкурса, повлияло на определение победителя и участников, занявших последующие места, и нарушило права заявителя на объективное и законное рассмотрение конкурсных заявок.

На основании изложенного ПРОСИМ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению в порядке статьи 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках».

2. Провести проверку законности допуска к участию в конкурсе по лоту № 85186010-ОК1 заявок следующих потенциальных поставщиков: ШАРИПОВА А.Н., ТОО «Раджа ЛТД», ТОО «Казхимтехснаб», ТОО «TARAZ BEST KOR», ТОО «Kaplan Group», ИП «Айдана», ТОО «Amanat DAS», ТОО «QAZ Goodwill».

3. Дать правовую оценку соответствию их технических спецификаций требованиям конкурсной документации и Приложения 13 к Правилам № 687, в том числе в части: полного раскрытия состава комплекта; корректного указания марки, модели, типа и завода-изготовителя; указания точных, а не диапазонных характеристик; отсутствия внутренних противоречий и взаимоисключающих сведений.

4. Признать неправомерным допуск к участию в конкурсе вышеуказанных заявок как не соответствующих требованиям конкурсной документации.

5. Отменить протокол об итогах конкурса № 16641169-ОК1 в части допуска указанных участников, определения победителя и участников, занявших последующие места.

6. Обязать организатора и конкурсную комиссию провести повторное рассмотрение заявок по лоту № 85186010-ОК1 с соблюдением требований Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 09.10.2024 № 687.

7. Истребовать и исследовать в полном объеме материалы заявок перечисленных участников, включая все приложения к техническим спецификациям, в том числе дополнительный файл «Тех спец каз рус К-19.docx», при его наличии в составе конкурсной документации и заявок участников.

С уважением
Генеральный директор

ТОО "Евразия Лайн"
БИН: 100740014174
ЮР адрес:,РК Уральск Г, Улица Желтоқсан Ул, 1/6

Директор: Айдар Бекзат Арыстанұлы
+7 707 780 780 4
aydar.98@mail.ru

ТОО "Евразия Лайн"
Айдар Бекзат Арыстанұлы