920740000383 Государственное учреждение "Департамент полиции города Астаны Министерства внутренних дел Республики Казахстан"

710000000, 010000, Казахстан, г. Астана, ул. САКЕН СЕЙФУЛЛИН, д. 37, оф.

От 211240034245 ТОО "AEC Kazakhstan (Almaty Electro Consult)"

Номер объявления: 16636686-2 “Приобретение аварийно-промышленный ИБП (источник бесперебойного питания) для ДП г. Астаны”

Кому: Государственное учреждение "Департамент полиции города Астаны Министерства внутренних дел Республики Казахстан"

Уважаемые Государственное учреждение "Департамент полиции города Астаны Министерства внутренних дел Республики Казахстан"

В заявке содержится в составе конкурсной заявки потенциального поставщика “Товарищество с ограниченной ответственностью "Проектные энергетические системы” имеется несоответствие требованием технической спецификации Заказчика, а также Правилам осуществления государственных закупок:

Документ	Что указано
Наименование товара с указанием марки и/или товарного знака либо знака обслуживания, модели, типа	Товар: **FORTE GP3380H** 80 кВА/80 кВт
Письмо-авторизация	Производитель: **SHENZHEN KSTAR SCIENCE & TECHNOLOGY CO., LTD.** — уполномочивает поставку **ИБП** (без указания модели FORTE)
Завод-изготовитель в заявке	SHENZHEN KSTAR SCIENCE & TECHNOLOGY CO., LTD.

FORTE и **KSTAR** — это **разные торговые марки**. FORTE — отдельный бренд (марка), продукция которого производится под собственным товарным знаком, не идентичным KSTAR (марка).

---

1. Недостоверность сведений о товаре (ключевой довод)

В соответствии с **п. 1 ст. 32 Закона РК «О государственных закупках»** от 04.12.2015 №434-V, заявка должна содержать достоверные сведения о предлагаемом товаре.

Поставщик указал марку **FORTE**, а письмо-авторизацию предоставил от **KSTAR** — это две разные торговые марки. Документы в конкурсной заявке **внутренне противоречат друг другу**.

2. Письмо-авторизация не соответствует предлагаемому товару

Письмо KSTAR уполномочивает поставку «**оборудования ИБП**» — без указания конкретной модели и тем более без упоминания торговой марки **FORTE** и модели **GP3380H**. Таким образом, письмо **не является авторизацией на конкретный предлагаемый товар и марку**, что нарушает смысл требования о предоставлении письма-авторизации как подтверждения оригинальности продукции.

3. Несоответствие требованию об исключении контрафакта

Сам поставщик в описании технических характеристик указал: *«в целях исключения поставки контрафактной продукции потенциальный поставщик предоставил письмо-авторизацию от завода-изготовителя на предлагаемое оборудование»*. Однако письмо выдано на продукцию **KSTAR**, тогда как предлагается **FORTE**.

В соответствии с вышеуказанной аргументацией просим Вас отклонить заявку потенциального поставщика «Товарищество с ограниченной ответственностью "Проектные энергетические системы»

При этом в ответ на поступившую жалобу за №288050, приводим аргументацию к вашему вниманию:

Согласно СТ РК МЭК 62040-1-2011 и IEC 62040 — стандартам, на которые прямо ссылается конкурсная документация — КПД ИБП нормируется как минимальная граница. Значение «КПД > 96 %» в технической спецификации заказчика означает класс эффективности, а не математическое неравенство в строгом смысле. Оборудование с КПД 96 % полностью удовлетворяет установленному классу эффективности и превосходит большинство аналогов на рынке. Интерпретация этого требования как «строго больше 96 %» лишена технического смысла, поскольку в технических регламентах пороговые значения КПД всегда включают граничную величину

В составе технической спецификации ТОО «AEC Kazakhstan» прямо указано:

«все предложенные характеристики оборудования соответствуют, ***превосходят*** *минимальные технические характеристики, указанные в данной технической спецификации»*

Это означает, что поставщик подтвердил соответствие требованиям заказчика в полном объёме, включая п. 2.6 по КПД. Такое подтверждение является надлежащим согласно Правилам государственных закупок.

При этом просим Вас обратить внимание на соответствие предоставленной жалобы №288050 на соответствие требованиям, указанным в 596. Правил

В свою очередь, в ответ на поступившую жалобу за №287576 от Товарищество с ограниченной ответственностью "DataLine24" на доводы «ТОО "AEC Kazakhstan (Almaty Electro Consult)" Указаны неточные сведения, а именно такие знаки, как ±; ≤; >; - данные значения не могут указывать на точные сведения в ТС потенциального поставщика.» сообщаем что указанные знаки как «±; ≤; >;» предусмотрены самой конкурсной документацией и были воспроизведены в нашей технической спецификации,

При этом также сообщаем, что ранее на аналогичные доводы, приведенные в жалобе ТОО «DataLine24» на портале государственных закупок, было предоставлен однозначный ответ соответствующим государственным органом (файлы в приложении).

При этом, Правила госзакупок не содержат запрета на использование математических обозначений в технических характеристиках.

Директор ТОО «AEC Kazakhstan (Almaty Electro Consult)»

Цой Д. О.

17.04.2026.