Кому: В Комитет внутреннего государственного аудита
Министерства финансов Республики Казахстан
Заказчику:АО «Астана-Теплотранзит»

От кого: ТОО «Раджа ЛТД», БИН 080540003076
Адрес: г. Алматы, ул. Шевченко, 165 б, оф. 313
Контакты: 8705 345 65 89, radzha.ltd@mail.ru

ЖАЛОБА
на незаконное отклонение конкурсной заявки и нарушение законодательства о государственных закупках

ТОО «Раджа ЛТД» принимало участие в конкурсе № 16685271-ОК1 «Кран шаровой для АО "Астана-Теплотранзит"».

Согласно протоколу об итогах, заявка ТОО «Раджа ЛТД» была отклонена по причине якобы несоответствия технической спецификации, а именно указано, что предлагаемая модель имеет параметры DN900 PN10, что не соответствует требуемым DN1000 PN25.

С данным решением не согласны по следующим основаниям:

1. Полное соответствие заявки требованиям конкурсной документации

В составе заявки ТОО «Раджа ЛТД» указано:

- Кран шаровой **DN1000 PN25**
- Модель: **SCHUCK W250002801**
- Все технические, функциональные и эксплуатационные характеристики соответствуют требованиям заказчика

Данные сведения прямо отражены в технической спецификации, представленной в составе заявки.

Таким образом, вывод комиссии о несоответствии основан на недостоверных данных.

2. Использование комиссией сведений, отсутствующих в заявке

Конкурсная комиссия указала параметры DN900 PN10, которые:

- отсутствуют в заявке ТОО «Раджа ЛТД»
- не подтверждаются ни одним документом
- не относятся к предложенному товару

Это свидетельствует о:

- грубой ошибке при рассмотрении заявки
- либо подмене/неверной идентификации документов
- либо ненадлежащем исполнении обязанностей членами комиссии

3. Нарушение принципов Закона РК «О государственных закупках»

Согласно статье 4 Закона, закупки должны осуществляться на принципах:

- добросовестной конкуренции
- прозрачности
- равного отношения к участникам

Отклонение заявки на основании недостоверных сведений нарушает указанные принципы и приводит к ограничению конкуренции.

4. Нарушение требований к обоснованию отклонения

Отклонение заявки должно быть:

- документально подтверждено
- обосновано конкретными несоответствиями

В данном случае:

- комиссия не указала конкретный документ, содержащий DN900 PN10
- не представила доказательств несоответствия
- сделала вывод, не основанный на содержании заявки

5. Нарушение принципа эффективного расходования бюджетных средств

ТОО «Раджа ЛТД» предложило **наименьшую цену** среди участников конкурса, что подтверждается протоколом итогов.

При законном допуске заявки ТОО «Раджа ЛТД» имело бы преимущество при определении победителя, что обеспечило бы экономию бюджетных средств.

Необоснованное отклонение заявки привело к:

- недостижению экономии
- искажению результатов конкурса

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ПРОСИМ:

1. Признать отклонение заявки ТОО «Раджа ЛТД» незаконным и необоснованным
2. Отменить протокол итогов конкурса № 16685271-ОК1
3. Обязать конкурсную комиссию провести повторное рассмотрение заявок с учетом фактических данных
4. При подтверждении соответствия заявки ТОО «Раджа ЛТД» — учесть, что данная заявка содержит наименьшую цену и подлежит признанию победителем в установленном порядке
5. Провести проверку действий конкурсной комиссии на предмет нарушения законодательства

Приложения:

- Техническая спецификация ТОО «Раджа ЛТД»
- Протокол итогов
- Подтверждающие документы

Директор ТОО «Раджа ЛТД» _____ **Петрова З.С.**