Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 февраля 2026 года №7527-25-00-2/20229 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Шакуал А.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц связи, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Воинская часть 3656 Национальной гвардии Республики Казахстан».

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «ТУЛПАР ТРЭЙД».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании суммы неустойки в размере 63 168 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Акибеков О.,
Представитель ответчика директор Иванов Е.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

5 мая 2025 года по итогам конкурса между истцом и ответчиком заключен Договор о государственных закупках услуг № 250113, на оказание услуг по поставку автономного блока питания, на общую сумму 3 158 400 тенге, со сроком до 1 октября 2025 года.

Срок исполнения договора 31 октября 2025 года.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, основанием указывает, что срок исполнения обязательства по Договору истек, товар не поставлен. В связи с изложенным

просил признать ответчика недобросовестным поставщиком государственных закупок и взыскать сумму неустойки.

Ответчик предоставил суду отзыв, в котором указал, что нарушение срока поставки произошло не по его вине. По доводам ответчика, с мая по ноябрь 2025 года им предпринимались меры по получению разрешение на ввоз товара. В ответ они получили только отказы. По утверждению ответчика разрешение на ввоз товара получили лишь 26 ноября 2025 года. На момент рассмотрения товар находится на складе и готов к поставке. В связи с изложенным просил в иске отказать.

Представитель истца в суде поддержал иск и просил его удовлетворить, по доводам изложенным в иске.

Ответчик, просил в иске отказать по доводам изложенным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ответчик не исполнил обязательства по договору, акт выполненных работ не подписан.

Доводы ответчика о наличии объективных причин нарушения срока поставки суд считает необоснованным по следующим основаниям.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 03.03.2026
Дата вступления в законную силу: 06.04.2026, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2026
7527-25-3-6/1601

Из представленных материалов следует, что ответчиком допущено нарушение срока поставки товара, установленного договором до 31 октября 2025 года.

Ответчиком обязательства по поставке до настоящего момента не исполнены. Договор расторгнут.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Суд считает, что негативные последствия для истца наступили, поскольку поставка запасных частей связана с его непосредственной деятельностью.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1)

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 03.03.2026
Дата вступления в законную силу: 06.04.2026, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2026
7527-25-3-6/1601

выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцом не пропущен месячный срок обращения в суд, поскольку срок договора до 31 октября 2025 года, а истец обратился в суд с первоначальным иском 20 ноября 2025 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 8 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

Согласно пункту 17 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы неимущественного характера в размере 2 163 тенге.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 03.03.2026

Дата вступления в законную силу: 06.04.2026, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2026

вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

Поскольку в судом установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по Договору со стороны ответчика, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки законно и обоснованно, так как пунктом 7.3. Договора предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. По расчету истца сумма неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору за 20 дней составляет 63 168 тенге. Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям Договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка в сумме 63 168 тенге за неисполнение обязательств по Договору.

В силу требований статьи 117 ГПК, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного учреждения «Воинская часть 3656 Национальной гвардии Республики Казахстан» к Товариществу с ограниченной ответственностью «ТУЛПАР ТРЭЙД» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «ТУЛПАР ТРЭЙД» (БИН 130340025507) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «ТУЛПАР ТРЭЙД» (БИН 130340025507) в доход государства сумму неусйтоки в размере 63 168 (шестьдесят три тысячи сто шестьдесят восемь) тенге и государственной пошлины в размере 4 058 (четыре тысячи пятьдесят восемь) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в соответствии с требованиями статей 403 - 404 ГПК в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 03.03.2026

Дата вступления в законную силу: 06.04.2026, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2026

Судья **Шакуал А.Ш.**

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 03.03.2026

Дата вступления в законную силу: 06.04.2026, судья Шакуал А. Ш., 17.04.2026

7527-25-3-6/1601