АСТАНА ҚАЛАСЫ
ӘКІМДІГІНІҢ ДУЛАТ
БАБАТАЙҰЛЫ АТЫНДАҒЫ
№ 89 МЕКТЕП-ЛИЦЕЙ»
ШАРУАШЫЛЫҚ ЖҮРГІЗУ
ҚҰҚЫҒЫНДАҒЫ
МЕМЛЕКЕТТІК
КОММУНАЛДЫҚ
КӘСІПОРЫН

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
КОММУНАЛЬНОЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ НА ПРАВЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ
«ШКОЛА-ЛИЦЕЙ №89 ИМЕНИ
ДУЛАТ БАБАТАЙҰЛЫ »
АКИМАТА
ГОРОДА АСТАНЫ

Ответ на жалобу ТОО «Байтерек SA»
по конкурсу № 16712564-1, лот № 85571008-ОК2

Рассмотрев жалобу ТОО «Байтерек SA» по конкурсу № 16712564-1, лот № 85571008-ОК2, сообщаем, что протокол итогов № 17487675 от 15.04.2026 года пересмотру не подлежит, поскольку доводы жалобы не подтверждают наличие нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены итогов конкурса. Государственные закупки в Республике Казахстан осуществляются в соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК и Правилами осуществления государственных закупок, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, введенными в действие с 1 января 2025 года. Закон закрепляет принципы предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в государственных закупках и добросовестной конкуренции.

Доводы жалобы в части ИП Sen и ИП Innova в значительной степени сводятся не к доказанному несоответствию заявок обязательным требованиям, а к субъективной оценке отдельных слов, союзов, символов и стилистики изложения технических описаний, таких как «либо», «/», «чем», «предполагается», «не менее», «например» и иные подобные формулировки. Само по себе наличие подобных словесных конструкций не образует юридического основания для отклонения заявки, если из представленных документов возможно установить предмет поставки, его функциональное назначение и соответствие обязательным характеристикам. Закон и Правила требуют оценки заявки по существу ее соответствия установленным требованиям, а не по формальному поиску отдельных словесных оборотов, не влияющих на возможность идентификации и оценки товара.

Отдельно отмечаем, что указание по позиции «Стол преподавателя» размеров в формате «не менее 1800/1600х600х750 мм» не свидетельствует о противоречивости либо неопределенности технической спецификации. Данная запись объективно означает наличие двух допустимых типоразмеров стола по длине — 1800 мм либо 1600 мм — при сохранении обязательных параметров по глубине и высоте. Использование

формулировки «не менее» в данном случае направлено на установление минимально допустимых характеристик товара, достаточных для его функционального назначения, и не создает правовой неопределенности. Напротив, указание исключительно одного жестко фиксированного размера без допуска альтернативного стандартного типоразмера могло бы привести к необоснованному ограничению круга потенциальных поставщиков, поскольку мебельная продукция разных производителей выпускается в рамках стандартных модельных линеек и может иметь разные длины при одинаковом назначении, конструкции и эксплуатационной пригодности. Следовательно, спорная формулировка не нарушает принципов закупочного законодательства, а наоборот соответствует принципу равных возможностей и недопущения необоснованного сужения конкуренции.

Довод о том, что в графе «производитель» якобы не конкретизировано местонахождение производителя, также не может быть признан достаточным основанием для отмены итогов конкурса, поскольку жалоба не указывает на конкретную норму конкурсной документации или законодательства, предусматривающую безусловное отклонение заявки только по данному формальному мотиву. При отсутствии доказательств того, что такая запись сделала невозможной идентификацию товара, производителя или проверку соответствия заявки, данный довод носит формальный характер и не подтверждает незаконность принятого комиссией решения.

Ссылка заявителя на то, что в авторизационных письмах отсутствует отдельное воспроизведение технических характеристик, в том числе указание на языки интерфейса, также не является самостоятельным и безусловным основанием для пересмотра итогов. Для правовой оценки имеет значение наличие документов, требуемых конкурсной документацией, и подтверждение соответствия заявки в целом, тогда как жалоба не содержит доказательств того, что конкурсной документацией было прямо установлено обязательное дословное воспроизведение в тексте авторизационного письма всех технических параметров поставляемого товара либо программного обеспечения. При отсутствии такого прямого требования указанный довод является расширительным толкованием условий конкурса со стороны заявителя.

Довод о «противоречии» между указанием 2026 года выпуска в общей информации и упоминанием 2025 года по моноблоку сам по себе также не подтверждает несоответствие заявки, поскольку жалоба не содержит доказательств того, что данное обстоятельство повлекло невозможность поставки товара, изменение его обязательных характеристик либо предоставление заведомо недостоверных сведений, влияющих на допуск к участию в конкурсе. Аналогично формулировка «предполагается, что использование набора способствовать формированию

основных математических представлений» носит описательный характер и относится к образовательному назначению товара, а не к отрицанию факта поставки либо отказу от принятия на себя обязательств по соответствующей позиции. Следовательно, сами по себе указанные речевые обороты не образуют безусловного основания для признания заявки не соответствующей условиям конкурса.

Необоснованным является и довод о том, что использование символа «/» делает требования неясными. В приведенных в самой жалобе примерах данный знак используется либо для обозначения альтернативных типоразмеров, либо для общепринятого обозначения составного устройства или технической характеристики, например «копир/принтер/сканер», «TCP/UDP», «подозрительной/вредоносной активности». Подобная форма записи является технически обычной и не препятствует пониманию существа требования. Соответственно, указанный довод жалобы не подтверждает ни противоречивости технической спецификации, ни незаконности протокола итогов.

Что касается ТОО «ZERTTEU Education», из самой жалобы следует, что заявка данного потенциального поставщика уже была отклонена. Следовательно, все дополнительные доводы заявителя относительно патента, авторских свидетельств, функционального несоответствия товара, а также оценки сертификата СТ-KZ касаются участника, который не был признан победителем и не повлиял на определение итогов в пользу допущенных участников. Даже при отдельной дискуссии по таким доводам они не образуют самостоятельного основания для признания конкурса несостоявшимся либо для отмены протокола итогов, поскольку жалоба не доказывает, что именно результаты определения победителя были приняты с нарушением Закона и Правил. Кроме того, официальные государственные разъяснения и нормативные акты подтверждали переход от сертификатов СТ-KZ к новому реестровому механизму с 2026 года, поэтому сам по себе спор о значении такого документа подлежит оценке только в контексте конкретной заявки и не может автоматически влечь отмену итогов по уже отклоненному участнику.

Таким образом, жалоба ТОО «Байтерек SA» не содержит надлежащего правового и доказательственного обоснования того, что протокол итогов № 17487675 от 15.04.2026 года по конкурсу № 16712564-1, лот № 85571008-ОК2, принят с нарушением Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правил осуществления государственных закупок. Основания для признания конкурса несостоявшимся, отмены протокола итогов либо пересмотра результатов отсутствуют. В связи с изложенным жалоба удовлетворению не подлежит, а ранее принятые итоги конкурса подлежат оставлению без изменения.

Директор **Мухамедиев Б.М.**