КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

19 января 2026 года 3514-25-00-2/4457 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусововой А.А.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ по иску №1:
товарищество с ограниченной ответственностью «НИКА-К»

ОТВЕТЧИК по иску №1:
коммунальное государственное казенное предприятие «Карагандинский высший политехнический колледж» управления образования Карагандинской области

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по иску №1:
о признании незаконным одностороннее расторжение договора

ИСТЕЦ по иску №2:
коммунальное государственное казенное предприятие «Карагандинский высший политехнический колледж» управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК по иску №2:
товарищество с ограниченной ответственностью «НИКА-К»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по иску №2:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Ныгметжан Г., представители истца, ответчика Кравцова М.Н., Альжанов А.Д., представитель ответчика, истца Керейбаева Э.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Жунусова А. А., 26.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

22.05.2025 года, по итогам государственных закупок способом «Конкурс с использованием рейтингово-балльной системы», между коммунальным государственным казенным предприятием «Карагандинский высший политехнический колледж» управления образования Карагандинской области (далее – Колледж, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «НИКА - К» (далее – ТОО, проектировщик) заключен договор о государственных закупках №156 по разработке проектно-сметной документации (далее – ПСД) по капитальному ремонту тепловых сетей по адресу г. Караганда ул. Бухар-Жырау 9 (далее - договор).

Общая сумма договора 3 739 183,20 тенге.

Срок выполнения работы – в течение 85 календарных дней после заключения договора. Тем самым, работа должна была быть выполнена не позднее 15.08.2025 года.

Гарантийным письмом от 29.08.2025 года ТОО гарантировало выполнение работы в срок 12.09.2025 года.

18.08.2025 года заказчик направил проектировщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

13.09.2025 года ТОО через портал государственных закупок направило акт выполненных работ (далее – АВР) и ПСД.

17.09.2025 года заказчик отклонил АВР с указанием причины – работа не выполнена.

23.09.2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

ТОО обратилось в суд с иском к Колледжу о признании расторжения договора незаконным. Требование мотивировано тем, что заказчик отклонил АВР без мотивированного отказа и в последующем незаконно расторг договор.

Колледж обратился в суд с иском к ТОО о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано не исполнением обязательств по договору.

Определением суда от 09.12.2025 года указанные дела объединены в одно производство.

Представители истца, ответчика по иску №2 иск ТОО поддержали, суду пояснили, что поставщик принятые обязательства исполнил в полном объеме, выставил АВР и ПСД на портале государственных закупок. Однако, заказчик незаконно отклонил АВР и расторг договор в одностороннем порядке. Просили иск ТОО удовлетворить, в удовлетворении иска №2 отказать.

Представитель ответчика, истца по иску №2 иск о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок поддержал, суду пояснил, что проектировщик надлежащим образом не провел обследование теплосетей, ПСД на портале государственных закупок прикреплена не в полном объеме, сметная документация представлена не в программном комплексе «АВС», не произведено обязательное согласование основных положений для проектирования, основные технические решения, применяемые материалы и оборудование, индексы перерасчета сметной стоимости. Расчет сметной стоимости должен был быть выполнен в сметном программном комплексе АВС-4, тогда как ТОО разместило смету в ином программном комплексе. Смета не соответствует объему и характеру предусмотренных работ: отсутствует строительство теплового пункта, в смете

Документ подписан: Жунусова А. А., 26.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

указаны диаметры труб 32, 40 и 50, которые не соответствуют фактическим существующим наружным сетям Колледжа, что вызывает сомнения относительно корректности и достоверности расчетов, заявлен демонтаж 22 задвижек, в то время как фактически их 8. Проектировщик с 23.06.2025 года перестал выходить на связь, а 13.09.2025 года выставил АВР и ПСД, которая с заказчиком не согласована, в ПСД отсутствовали основные документы. В связи с чем, направлено уведомление о расторжении договора. При этом, дополнительное соглашение о продлении срока исполнения между сторонами не заключалось. Просил иск Колледжа удовлетворить, в удовлетворении иска ТОО отказать.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска Колледжа и об отказе в удовлетворении иска ТОО.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По иску №2.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Конкурс с использованием рейтингово-балльной системы».

Установлено, что между сторонами заключен договор, согласно которому ТОО приняло на себя обязательство выполнить работу по разработке ПСД в соответствии с условиями договора и приложениями к нему, являющиеся неотъемлемой частью, а заказчик принять и оплатить.

Согласно технической спецификации (далее – ТС), являющейся неотъемлемой частью договора, состав сметной документации должен содержать: 1) пояснительную записку, в которой приводятся данные, характеризующие примененную сметно- нормативную базу, уровень цен и другие сведения, отличающие условия данной стройки; 2) сводные сметные расчеты стоимости строительства и, при необходимости, сводку затрат; в действующих ценах 3) объектные и локальные сметные расчеты в действующих ценах; 4) рабочие чертежи тепловых сетей. Необходимо

Документ подписан: Жунусова А. А., 26.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

выполнить: - инженерно-геологические изыскания грунтов; - техническое обследование надежности и устойчивости; - привязке благоустройства участка к выделенной земле; - охрана окружающей среды и другие работы; - предоставить протоколы дозиметрического контроля и измерения радона; - предоставить акт передачи геодезических высотных и координатных реперов.

Согласно заданию на проектирование проектировщик обязался произвести полное техническое обследование тепловых сетей, произвести полную инвентаризацию тепловых сетей, разработать ПСД на каждый участок теплосети и т.д. Кроме того, в состав проектной документации входит: пояснительная записка, проект организации строительства, технический отчет по результатам обследования, сведения об инженерном оборудовании, о сетях, перечень инженерно- технических мероприятий, содержащий 4 подраздела и т.д. Сметная документация должна быть представлена в программном комплексе «АВС» в формате XML и MS Excel.

Кроме того, задание на проектирование содержит перечень обязательных согласований, которые организуются подрядной организацией, согласование с заказчиком «Основные положения для проектирования»: основные технические решения, применяемые материалы и оборудование, применяемые индексы пересчета сметной стоимости, разработанная проектная документация. Согласованный комплекс ПСД выдать заказчику на бумажном и электронных форматах.

Таким образом, проектировщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работу в срок и в соответствии с условиями договора, в том числе ТС и заданием на проектирование.

Срок выполнения работы – в течение 85 календарных дней после заключения договора. Тем самым, работа должна была быть выполнена не позднее 15.08.2025 года.

При этом, ссылка представителя ТОО на гарантийное письмо от 29.08.2025 года, которым ТОО гарантировало выполнение работы в срок 12.09.2025 года, судом не может быть принят во внимание, поскольку дополнительное соглашение о продлении срока исполнения между сторонами не заключался.

Соответственно, проектировщик в срок до 15.08.2025 года обязался выполнить работу по разработке ПСД.

В связи с чем, 18.08.2025 года заказчик направил проектировщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

Между тем, ТОО лишь 13.09.2025 года через портал государственных закупок направило АВР и ПСД, которые заказчиком отклонены 17.09.2025 года по причине невыполнения работы.

При этом, действия заказчика по отклонению АВР ответчиком не обжалованы.

23.09.2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Доводы представителя Колледжа о том, что ПСД представлена не в полном объеме, сметная документация выполнена не в предусмотренном заданием на проектировании формате, отсутствием согласований, нашло свое подтверждение, поскольку представитель ТОО данные доводы не оспорил, в

Документ подписан: Жунусова А. А., 26.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

нарушение требований статей 72, 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), доказательств в опровержение указанных доводов не предоставил, что препятствует их предоставление суду апелляционной, кассационной инстанций в силу требований части 1 статьи 73 ГПК.

Таким образом, судом установлено, что ответчик, приняв на себя обязательства по разработке ПСД, работу не выполнил, чем нарушил требования пунктов 4.1, 5.2, 5.7 договора, то есть обязательства по договору не исполнил.

Представленные суду в оригинале документы: технический отчет по результатам инженерно – геодезических изысканий, технический отчет по результатам инженерно – геодезических изысканий для подготовки рабочего проекта сводный сметный расчет, рабочий проект не могут быть приняты судом в качестве доказательств исполнения обязательств, поскольку указанные документы проектировщиком должны были быть представлены заказчику в срок до 15.08.2025 года и прикреплены на портале государственных закупок.

При этом, суд не соглашается с доводами представителя ТОО о том, что на бумажном носителе им предоставлен заказчику указанный пакет документов, которые заказчик не принял, поскольку таких доказательств суду не предоставлено, проектировщик был вправе избрать другой способ доставки указанных документов заказчику.

Других доказательств выполнения работы суду не предоставлено.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 23.09.2025 года, с иском в суд обратился 12.09.2025 года.

При этом, суд не соглашается с доводами представителя ТОО о том, что заказчиком пропущен пресекательный срок, исходя из даты исполнения обязательств по договору 15.08.2025 года и регистрации данного иска 03.11.2025 года, поскольку первоначально иск подан 12.09.2025 года, определением Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области (далее – СМЭС) от 19.09.2025 года иск возвращен, определением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного от 06.11.2025 года определение СМЭС от 19.09.2025 года отменено с направлением материалов иска для решения вопроса о его принятии.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование по иску №2 обоснованно и подлежит удовлетворению.

По иску №1.

Согласно пп.1), 2) п. 2 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой

Документ подписан: Жунусова А. А., 26.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 2 статьи 402 ГК требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Учитывая установленные выше судом обстоятельства по иску №2 о неисполнении ТОО принятых обязательств по договору, суд считает, что расторжение договора в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательств по договору правомерно и законно.

Кроме того, суд учитывает то обстоятельство, что после направления 18.08.2025 года заказчиком уведомления о намерении расторгнуть договор, проектировщик по порталу государственных закупок не направил сообщений о том, что ПСД изготовлена и готова к сдаче заказчику, а также о своем не согласии с расторжением договора.

При таких обстоятельствах, суд считает требование иска №1 не обоснованно и подлежит отказу удовлетворении.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ТОО в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1966 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, учитывая вынесенное судом решение об отказе в удовлетворении иска №1, судебные расходы ТОО возмещению не подлежат.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Карагандинский высший политехнический колледж» управления образования Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «НИКА-К» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «НИКА-К» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «НИКА-К» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Жунусова А. А., 26.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «НИКА-К» к коммунальному государственному казенному предприятию «Карагандинский высший политехнический колледж» управления образования Карагандинской области о признании незаконным одностороннее расторжение договора отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.

Копия верна

Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 26.01.2026

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»