РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 февраля 2026 года дело № 3313-25-00-2/2142 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Башеновой Г.М.,
при секретаре судебного заседания Лқас А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного вденеия (далее - ГКП на ПХВ) «Талдыкорганский высший политехнический колледж» государственного учреждения (далее-ГУ) «Управление образования области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее-ИП) "Мененбаева Г Б", в лице Мененбаевой Гульнары Бекеновны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.
Представитель истца Нургазиев Е.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10.11.2025 года между ГКП на ПХВ «Талдыкорганский высший политехнический колледж» ГУ «Управление образования области Жетісу» и ИП "Мененбаева Г Б" заключен договор о государственных закупках товаров №990440005019/250237/00 на поставку товара – «Плита древесноволокниста на сумму 111 996.00 тенге.

В соответствии с приложением 1 срок исполнения определен в течении 16 календарных дней с момента заключения

Однако обязательства ответчиком в указанные установленные сроки не исполнены.

01.12.2025 года истцом направлено уведомление о намерении расторжения договора.

Документ подписан: Башенова Г. М., 12.02.2026
Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Башенова Г. М., 09.04.2026
3313-25-3-1/2257

24.12.2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке

Истец обратился с названным иском в суд, мотивируя тем, что в установленный срок до 26.11.2025 года ответчик своих обязательств по договору не исполнил. Просит признать ИП "Мененбаева Г Б" недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с нее неустойку в размере 3 136 тенге в пользу местного бюджета.

Ответчиком отзыв на иск не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил его удовлетворить.

Ответчик не явился на судебное заседание, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором Самат О.М. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Частью 1 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за не исполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Документ подписан: Башенова Г. М., 12.02.2026
Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Башенова Г. М., 09.04.2026
3313-25-3-1/2257

Пунктом 2.1. Договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 4.1 Договора, Исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанных в приложениях к Договору (перечень лотов и условия выполнения работ (приложение №1) техническая спецификация (приложение №2), являющихся неотъемлемой частью Договора.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так как ответчик не исполнил обязательства, очевидно причинение истцу такого ущерба, что оно в значительной степени лишился того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК), а также бюджетные средства не освоены, услуга не оказана, тем самым ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия.

Неисполнение ответчиком условий договора, влечёт признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для Заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

<u>По требованию № 2</u>

Документ подписан: Башенова Г. М., 12.02.2026
Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Башенова Г. М., 09.04.2026
3313-25-3-1/2257

В силу статей 293, 294 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п.7.4. Договора, в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

На день расторжении Договора от 24.12.2025 года просрочка в поставке составила 28 календарных дней.

Из этого неустойка составляет – 111 996.00 тенге, сумма договора * 0,1% неустойка * 28 календарных дней просрочки = 3 136 тенге размер неустойки.

Ответчик не направлял заявление об уменьшении суммы неустойки, следовательно, оснований для снижения неустойки не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 989 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 109, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск ГКП на ПХВ «Талдыкорганский высший политехнический колледж» ГУ «Управление образования области Жетісу» к ИП "Мененбаева Г Б", в лице Мененбаевой Гульнары Бекеновны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать ИП "Мененбаева Г Б", в лице Мененбаевой Гульнары Бекеновны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП "Мененбаева Г Б", в лице Мененбаевой Гульнары Бекеновны в доход государства неустойку в размере 3 136 (тритысячи сто тридцать шесть)тенге, государственную пошлину в размере 2059 (две тысячи пятьдесят девять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Башенова Г. М., 12.02.2026
Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Башенова Г. М., 09.04.2026
3313-25-3-1/2257

Судья Башенова Г.М.

Документ подписан: Башенова Г. М., 12.02.2026

Дата вступления в законную силу: 16.03.2026, судья Башенова Г. М., 09.04.2026

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство