В ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области» (Организатору конкурса)
от ТОО «Сарыөзексервис» БИН 040140002323

КОНСОЛИДИРОВАННАЯ ЖАЛОБА
на протокол итогов № 16488208-ОК2 от 23.04.2026 года (Лот № 84521090-ОК2, содержание дорог Илийского района)

ТОО «Сарыөзексервис» приняло участие в вышеуказанном конкурсе. По результатам протокола итогов наша компания была необоснованно отклонена, в то время как конкуренты были допущены к расчету критериев с грубейшими нарушениями законодательства. Считаем действия конкурсной комиссии незаконными, нарушающими принципы добросовестной конкуренции и равенства участников (ст. 5 Закона).

I. О НЕПРАВОМЕРНОМ ОТКЛОНЕНИИ ТОО «САРЫӨЗЕКСЕРВИС»

Комиссия отклонила нашу заявку, указав, что сроки аренды техники установлены до 31.12.2026 года, тогда как работы должны выполняться до конца 2028 года.

- **Наш аргумент:** Данные договоры аренды являются **действительными и законными**. Согласно гражданскому законодательству РК, сроки аренды могут быть продлены в любой момент путем заключения дополнительных соглашений или других подтверждающих документов. Наличие договора на текущий период подтверждает реальное обладание ресурсом. Отклонение по формальному признаку отсутствия фразы о пролонгации при наличии действующего обязательства является излишне субъективным и ограничивает конкуренцию (ст. 5 Закона «О государственных закупках»).
- Более того, цена ТОО «Сарыөзексервис» составляет **1 218 400 000 тенге**, что значительно выгоднее для государства, чем предложение допущенных участников (**1 353 876 626 тенге**).

2. О подтверждении материального ресурса «Фургон-трицикл» (госномер 10MG02)

В составе заявки ТОО «Балхаш жолдары» на фургон-трицикл марки ТМ-З 5,403,021 (госномер **10MG02**) представлен документ № 11-1 от 15 апреля 2026 года. Однако данный документ по своей правовой природе не является договором аренды в понимании гражданского законодательства и правил закупок. В пунктах 1.2 и 1.3 указанного документа прямо зафиксировано обязательство «заключить в будущем основной договор», что придает ему статус **предварительного договора**.

Согласно **пункту 77 Правил ГЗ**, представление электронных копий предварительных договоров аренды материальных ресурсов **не допускается**. Таким образом, документ, предоставленный ТОО «Балхаш жолдары», является

юридически ничтожным в рамках данного конкурса и не может служить подтверждением наличия ресурса.

В то же время ТОО «Сарыөзексервис» представило на этот же фургон (10MG02) **действующий и законный договор аренды** № 04-20/2026 от 20 апреля 2026 года, не содержащий условий о «предварительном» характере сделки. Следовательно, надлежащее документальное подтверждение владения данным ресурсом имеется **только у ТОО «Сарыөзексервис»**.

3. Правовая невозможность применения пункта 76 Правил ГЗ в отношении ТОО «Сарыөзексервис»

Пункт 76 Правил ГЗ запрещает представление договора аренды одного ресурса нескольким участникам. Однако данная норма предполагает конкуренцию двух и более **легитимных** договоров.

В рассматриваемом случае:

1. Документ ТОО «Балхаш жолдары» на фургон 10MG02 **запрещен к представлению** пунктом 77 Правил (как предварительный) и не имеет юридической силы для подтверждения квалификации.
2. Договор ТОО «Сарыөзексервис» полностью соответствует требованиям законодательства.

Поскольку «предварительный договор» конкурента фактически не является подтверждающим документом, **факт двойного предоставления легитимных ресурсов отсутствует**. Наличие ничтожного документа у одного участника не должно ограничивать права добросовестного участника, предоставившего надлежащий договор.

На основании вышеизложенного, материальный ресурс (фургон 10MG02) должен считаться подтвержденным **исключительно за ТОО «Сарыөзексервис»**. ТОО «Балхаш жолдары» подлежит отклонению согласно п. 212 Правил за предоставление ненадлежащего (запрещенного п. 77) документа, в то время как заявка ТОО «Сарыөзексервис» в этой части является единственно верной.

II. НАРУШЕНИЯ В ЗАЯВКЕ ТОО «МДС ТЕХНОСТРОЙ» (ПОБЕДИТЕЛЬ)

ТОО «Сарыөзексервис» выражает несогласие с решением конкурсной комиссии о допуске и признании победителем ТОО «МДС ТехноСтрой». В ходе анализа документов победителя были выявлены грубые нарушения Правил осуществления государственных закупок (далее - Правила) и Закона РК «О государственных закупках» (далее -Закон).

1. Нарушение принципа достаточности материальных ресурсов (Двойное использование техники) ТОО «МДС ТехноСтрой» подтвердило наличие Коммунально-дорожных машин (КДМ) и поливомоечной техники договором аренды №10-1 от 15.04.2026 г. с арендодателем ТОО «Stamp service». В перечень заявленной техники вошли 6 единиц со следующими ГРНЗ: **772AQ02, 773AQ02, 199BP02, 764MO02, 720BV02, 044HD02**. Установлено, что **весь этот перечень техники** (все 6 единиц по тем же ГРНЗ)

был одновременно заявлен другим участником - ТОО «Алем Шар» — в параллельном конкурсе №16488118-2 по Енбекшиказахскому району.

- **Правовое обоснование:** согласно пп. 4) п. 1 ст. 11 Закона, поставщик должен обладать **достаточными** материальными ресурсами. Техника по содержанию дорог должна находиться на круглосуточном дежурстве в границах района выполнения работ. Одна и та же машина не может физически находиться одновременно в двух разных районах области для исполнения двух крупных госконтрактов.
- **Вывод:** Победитель предоставил сведения о ресурсах, которые фактически уже обременены обязательствами в другом тендере, что свидетельствует о мнимости (недостоверности) предоставленной информации и нарушает ст. 14 Закона.

2. Несоответствие данных по фургону на базе мототехники. В сведениях о квалификации победителя указан фургон на базе мототехники ТМЗ-5402-02 с гос. номером **10MG02** (договор аренды №12-1). Однако в качестве подтверждающего документа приложен технический паспорт (или распечатка из базы данных) на транспортное средство с гос. номером **31MO02**. Данное противоречие между договором и техпаспортом означает, что наличие ресурса «10MG02» документально не подтверждено. В соответствии с пунктом 212 Правил, конкурсная комиссия обязана отклонить заявку в случае несоответствия материальных ресурсов требованиям конкурсной документации.

3. Невозможность идентификации автогудронатора (614ES02) Для подтверждения наличия автогудронатора (Предмет 2 в КД) победитель предоставил технический паспорт на технику с гос. номером **614ES02**. При изучении СРТС (техпаспорта) на указанный номер установлено отсутствие обязательных «особых отметок», подтверждающих наличие на базовом шасси специального оборудования — автогудронатора. Без соответствующей записи в СРТС невозможно определить целевое назначение данной техники. Потенциальный поставщик обязан подтвердить соответствие техники технической спецификации, что не было сделано. Это нарушает требования пункта 212 Правил в части полноты и достоверности подтверждающих документов.

5. Выявление предварительных договоров

При изучении текстов договоров аренды победителя установлено, что **подавляющее большинство из них являются предварительными**. В пунктах 1.2 и 1.3 данных документов стороны прямо указывают на их юридический статус:

- **Пункт 1.2:** «По **предварительному договору** стороны обязуются заключить в будущем основной договор на условиях, предусмотренных предварительным договором».
- **Пункт 1.3:** «Стороны пришли к соглашению **придать настоящему Договору силу предварительного договора**».

Этот статус зафиксирован в договорах со следующими арендодателями:

1. **ТОО «ASMAR STROY»** (Автогрейдер, Экскаватор-погрузчик, Автобус, Тракторы).
2. **ЧЛ Маматханов Р.И.** (Манипулятор, Автовышка, Фургон).
3. **ТОО «NFK Group»** (Погрузчик, Автогудронатор, КДМ, Трактор МУП).
4. **ЧЛ Менисов Е.К.** (Асфальтоукладчик).
5. **ЧЛ Сүлеймен Ә.А.** (Бульдозер).
6. **ТОО «Stamp service»** (6 единиц КДМ и поливомоечная техника).
7. **ТОО «ЗӘУЛІМ ҚАЛА»** (Самосвалы, КДМ, Трактор).
8. **ЧЛ Атхай М.К.** (КДМ).
9. **ЧЛ Ибдиев А.Я.** (Фреза, Асфальтоукладчик, Каток).
10. **ЧЛ Хидбакиева С.Ж.** (Компрессор).
11. **ТОО «SM Group Kz»** (Трактор с косилкой).

2. Нарушение норм законодательства РК

Согласно **пункту 77** «Правил осуществления государственных закупок» (Приказ Министра финансов РК № 687):

«**Не допускается представление электронной копии предварительного договора аренды** или договора субаренды материальных ресурсов».

Данный факт является **грубейшим нарушением процедуры допуска**. Логика законодателя здесь однозначна: предварительный договор — это лишь намерение заключить сделку в будущем, он не гарантирует фактического наличия техники у участника на момент исполнения контракта.

III. НАРУШЕНИЯ В ЗАЯВКЕ ТОО «БАЛХАШ ЖОЛДАРЫ» (2 МЕСТО)

Согласно протоколу итогов, наша компания была отклонена, а ТОО «Балхаш жолдары» (БИН 990940002121) допущено и заняло второе место. Считаем допуск ТОО «Балхаш жолдары» незаконным, а действия комиссии — субъективными и нарушающими принципы равенства участников (ст. 5 Закона) по следующим основаниям:

1. НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛА «ОДНОГО РЕСУРСА» В КОНТЕКСТЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НЕНАДЛЕЖАЩИХ ДОКУМЕНТОВ

Согласно **пункту 76 Правил ГЗ**, не допускается представление электронной копии договора аренды материальных ресурсов нескольким потенциальным поставщикам на одном конкурсе. Однако применение данной нормы требует анализа правовой природы представленных документов.

- **Факт нарушения со стороны ТОО «Балхаш жолдары»:** Данный участник указал в сведениях о квалификации фургон марки ТМ-3 5,403,021 (госномер **10MG02**). При этом в составе его заявки представлен договор № 11-1, который в пунктах 1.2 и 1.3 прямо

определен сторонами как **предварительный договор** («стороны обязуются заключить в будущем основной договор»).

- **Правовая позиция ТОО «Сарыөзексервис»:** Наша компания представила на этот же ресурс (10MG02) **действующий и законный договор аренды** № 04-20/2026 от 20 апреля 2026 года, который не является предварительным и подтверждает реальное обладание ресурсом.

Обоснование: поскольку **пункт 77 Правил ГЗ** устанавливает императивный запрет на использование предварительных договоров аренды, документ, представленный ТОО «Балхаш жолдары», является юридически ничтожным в рамках данных государственных закупок и не может служить подтверждением наличия материального ресурса.

Следовательно, в данной ситуации **отсутствует факт двойного использования подтвержденного ресурса**. Имеет место лишь одна легитимная заявка на данный фургон (от ТОО «Сарыөзексервис») и одна попытка введения комиссии в заблуждение путем предоставления запрещенного документа (от ТОО «Балхаш жолдары»).

Таким образом, техническое средство с госномером **10MG02** должно рассматриваться как подтвержденный материальный ресурс **исключительно в отношении ТОО «Сарыөзексервис»**, а ТОО «Балхаш жолдары» подлежит отклонению за предоставление ненадлежащего документа (предварительного договора) согласно п. 77 и п. 212 Правил

2. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗАПРЕЩЕННЫХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ДОГОВОРОВ (П. 77 ПРАВИЛ)

Пункт 77 Правил ГЗ гласит: « Не допускается представление электронной копии **предварительного договора аренды** или договора субаренды материальных ресурсов».

- **Факт нарушения:** В составе заявки ТОО «Балхаш жолдары» представлены договоры аренды № 11-1 (на фургон 10MG02) и № 10-1 (на КДМ 719BLV02). В пунктах 1.2 и 1.3 указанных договоров прямо прописано, что стороны обязуются заключить основной договор в будущем и согласны «придать настоящему Договору **силу предварительного договора**».
- Такие документы юридически ничтожны в рамках госзакупок. Допуск поставщика с предварительными договорами является прямым нарушением законодательства.

3. НЕСООТВЕТСТВИЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ СПЕЦИФИКАЦИИ (ХАРАКТЕРИСТИКИ КАТКА)

В КД (Приложение 7) установлено требование: «Катки дорожные, **до 10 т.**».

- **Факт нарушения:** ТОО «Балхаш жолдары» заявило каток **XCMG XD 102** (ГРНЗ АОД 884 В). Согласно техническим данным завода-изготовителя, эксплуатационная масса модели XD 102 составляет **10,1**

тонны и выше, что превышает лимит «до 10 тонн», установленный заказчиком. Комиссия проигнорировала несоответствие техническим параметрам (нарушение п. 212 Правил).

4. НАРУШЕНИЯ ПО «ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БАЗЕ» И ДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ

В КД (Приложение 7, п. 14) требуется база с подтверждением **правоустанавливающими документами**.

- **Ненадлежащий документ:** ТОО «Балхаш жолдары» приложило только **Государственный акт** на землю № 61399. Госакт является право удостоверяющим документом, а не правоустанавливающим (отсутствует договор купли-продажи или решение акима), что означает неполноту сведений (п. 212 Правил).
- **Несоответствие целевого назначения:** Согласно Госакту, целевое назначение участка — **«для обслуживания угольного склада»**. Использование участка под угольный склад в качестве производственной дорожной базы (для техники и реагентов) не соответствует характеру закупаемых работ и требованиям ст. 11 Закона о достаточности ресурсов.

Комиссия отклонила ТОО «Сарыөзексервис» по формальному признаку срока аренды, но допустила ТОО «Балхаш жолдары», которое совершило **три неустранимых нарушения закона**: двойное использование ресурса, предоставление запрещенных предварительных договоров и несоответствие характеристик техники.

ТРЕБОВАНИЯ:

1. **Признать незаконным и отменить решение конкурсной комиссии** об отклонении заявки ТОО «Сарыөзексервис» по лоту № 84521090-ОК2. Наличие действующих договоров аренды подтверждает реальное обладание ресурсами на текущий момент, а формальный признак отсутствия фразы о пролонгации не может являться основанием для ограничения конкуренции.
2. **Признать незаконным допуск и отменить протокол итогов № 16488208-ОК2 от 23.04.2026 года** в связи с существенными нарушениями законодательства, допущенными при проверке заявок конкурентов.
3. **Отклонить заявку победителя ТОО «МДС ТехноСтрой»** по следующим основаниям:
    - Предоставление **предварительных договоров аренды** (ТОО «ASMAR STROY», ТОО «NFK Group» и др.), что прямо запрещено пунктом 77 Правил.
    - Нарушение принципа достаточности ресурсов: **двойное использование 6 единиц техники** (772AQ02, 773AQ02, 199BP02,

764MO02, 720BV02, 044HD02), заявленных одновременно в другом конкурсе.
    - Несоответствие подтверждающих документов на фургон 10MG02 (приложен техпаспорт на 31MO02) и отсутствие отметок о спецоборудовании на автогудронаторе 614ES02.
4. **Отклонить заявку ТОО «Балхаш жолдары» (2 место)** по следующим основаниям:
    - Предоставление **предварительных договоров аренды** № 11-1 и № 10-1 (нарушение п. 77 Правил).
    - Несоответствие технической спецификации: вес катка XCMG XD 102 (**10,1 т**) превышает установленный лимит «до 10 тонн».
    - Ненадлежащее подтверждение производственной базы: отсутствие правоустанавливающих документов и несоответствие целевого назначения участка («для обслуживания угольного склада») характеру работ.
5. **Признать материальный ресурс (фургон 10MG02) подтвержденным исключительно за ТОО «Сарыөзексервис»**. Поскольку договоры конкурентов на данную единицу являются либо предварительными (юридически ничтожными), либо содержат недостоверные данные, норма пункта 76 Правил (о двойном использовании) к ТОО «Сарыөзексервис» применена быть не может.
6. **Обязать конкурсную комиссию провести повторный пересмотр заявок**, учитывая, что ценовое предложение ТОО «Сарыөзексервис» (1 218 400 000 тенге) является наиболее экономически выгодным и обеспечивает эффективное использование бюджетных средств.

Приложения:

1. Копии договоров аренды ТОО «Stamp service» с ТОО «МДС ТехноСтрой» и ТОО «Алем Шар».

ТОО «Сарыөзексервис» <u>Подписано ЭЦП</u>