РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 марта 2026 года дело № 3313-25-00-2/2138 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Башеновой Г.М.,
при секретаре судебного заседания Окас А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное казенное предприятие (далее - ГККП) «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» государственного учреждения (далее-ГУ) «Управление культуры, архивов и документации области Жетісу».

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее-ИП) " Нурлыбаева О.Т.» в лице Нурлыбаевой Орик Турсынбаевны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.
Представитель истца Джексембаев С.Ж.
директор Ерболкызы Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

01.12.2025 года истцом ГККП «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» ГУ «Управление культуры, архивов и документации области ЖетісуЭ посредством портала государственных закупок осуществило закуп способом запроса ценовых предложений №15764107-ЗЦП1 от «Работы по ремонту автотранспортных средств».

Согласно Протоколу итогов №15764107-ЗЦП1от 01.12.2025 года, по лоту №74235742-ЗЦП1 (Работы по ремонту автотранспортных средств) победителем определен ИП " Нурлыбаева О.Т."

04.12.2025 года между заказчиком и ИП " Нурлыбаева О.Т." был заключен договор о государственных закупках № №221040045700/250101/00 о предоставлении работ по ремонту автотранспортных средств на сумму 70 000.00 тенге.

Согласно Приложения 1 к договору срок выполнения работ 16 календарных дней с момента подписания договора.

08.12.2025 года после подписания договора в адрес ответчика истцом посредством веб-портала нами было направлено уведомление о том, что срок выполнения работ по договору истекает 19.12.2025 года.

Документ подписан: Башенова Г.М., 17.03.2026

22.12.2024 года посредством портала госзакупок ответчику было направлено уведомление о расторжении договора.

23.12.2025 года договор был расторгнут на основании предусмотренных пп.2) п.4 статьи 18 Закона о государственных закупках.

Истец обратился с названным иском в суд, мотивируя тем, что в установленный срок до 26.11.2025 года ответчик своих обязательств по договору не исполнил. Просит признать ИП "Нурлыбаева О.Г." в лице руководителя Нурлыбаева Орик Турсынбаевна, недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 1 110 тенге.

Ответчиком отзыв на иск не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска, мотивируя тем, что неисполнение обязательств по договору обусловлено уважительными причинами.

Прокурором Самат О.М. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Частью 1 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за не исполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 2.1. Договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 4.1 Договора, Исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанных в приложениях к Договору

Документ подписан: Башенова Г.М. 17.03.2026

(перечень лотов и условия выполнения работ (приложение №1) техническая спецификация (приложение №2), являющихся неотъемлемой частью Договора.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так как ответчик не исполнил обязательства, очевидно причинение истцу такого ущерба, что оно в значительной степени лишился того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК), а также бюджетные средства не освоены, услуга не оказана, тем самым ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия.

Неисполнение ответчиком условий договора, влечёт признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для Заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию № 2

В силу статей 293, 294 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п.7.4. Договора, в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Согласно п.6 Нормативного Постановления Верховного Суда РК от 21.04.2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», после подписания договора данные условия являются обязательными для исполнения сторонами и заказчик вправе удержать неустойку из суммы договора, подлежащей оплате.

При таких обстоятельствах, ответчик должен уплатить неустойку за неисполнение обязательства по договору в размере 1 110 тенге.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 33 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 109, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» государственного учреждения «Управление культуры, архивов и документации области Жетісу» - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя "Нурлыбаева О.Т.» в лице Нурлыбаевой Орик Турсынбаевны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя "Нурлыбаева О.Т.» в лице Нурлыбаевой Орик Турсынбаевны в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя "Нурлыбаева О.Т.» в лице Нурлыбаевой Орик Турсынбаевны в пользу государственного коммунального казенного предприятия «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» государственного учреждения (далее-ГУ) «Управление культуры, архивов и документации области Жетісу» доход государства неустойку в размере 1 110 (одна тысяча сто десять) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя "Нурлыбаева О.Т.» в лице Нурлыбаевой Орик Турсынбаевны в доход государства государственную пошлину в размере 33 (тридцать три) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Башенова Г.М

Копия верна

Судья Башенова Г.М

Справка

Решение не вступило в законную силу «17» 03 2026 года

Судья Башенова Г.М

Справка

Решение вступило в законную силу «16» 04 2026 года

Судья Башенова Г.М

Решение пронумеровано, прошнуровано на 9 листах

Судья Башенова Г.М

Документ подписан Башенова Г.М, 17.03.2026