23734595019

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 января 2026 года № 3115-25-00-2/2837 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи Сарсенбиевой Б.С.
при секретаре Ахметовой Р.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску и встречному иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие «Колледж принтмедиа технологий» Управления образования города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Канапиянов Бакытжан Кенесбекович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель Канапиянов Бакытжан Кенесбекович

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное предприятие «Колледж принтмедиа технологий» Управления образования города Алматы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
О признании недействительным одностороннее расторжение Договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Курманов Г., представители истца Шарифьянова Л.Т., Манабаева А.К., представитель ответчика Сабитова А., ответчик ИП Канапиянов Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между коммунальным государственным предприятием «Колледж принтмедиа технологий» Управления образования города Алматы (далее – истец, КГП «Колледж принтмедиа технологий») и индивидуальным предпринимателем Канапияновым Бакытжан Кенесбековичем (далее – ответчик, ИП Канапиянов Б.К.) 16 мая 2025 года был заключен «Договор оказания услуг» №61 на сумму 22 129 889 тенге (далее - Договор).

Ответчиком исполнены требования подпункта 2) пункта 3.1 Договора, внесена сумма обеспечения исполнения Договора 663 866,67 тенге.

В силу 8.1 Договора, Договор вступает в силу с момента подписания и действует по 31 декабря 2025 года.

Истец обратился в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с неисполнением обязательств по Договору.

Ответчик представил возражение о несогласии с иском, мотивируя тем, что невозможность исполнения обязательств по договору в ранее установленные сроки обусловлена внешними факторами, не зависящими от воли поставщика, и подпадает под признаки обстоятельств, исключающих его вину. Предпринял все возможные меры для исполнения договора, а также своевременно уведомил заказчика о необходимости корректировки срока исполнения. Обязательства фактически выполнены частично, проведено обучение преподавателей английскому языку в Республике Казахстан в установленном объеме. Сертификаты по итогам обучения не были выданы, вввиду отсутствия оплаты со стороны заказчика. Просит в удовлетворении иска отказать.

Ответчик ИП Канапиянов Б.К. обратился со встречным иском к КГП «Колледж принтмедиа технологий» о признании недействительным одностороннее расторжение Договора о государственных закупках №65 от 16 мая 2025 года, мотивируя тем, в рамках исполнения обязательств по Договору, внесена сумма обеспечения исполнения Договора, проведены двухнедельные курсы по обучению профессиональному английскому языку в объеме 72 часов в городе Алматы. При поддержке Министерства иностранных дел РК было оказано содействие в поиске учебного заведения в Республике Корея для организации международной стажировки в августе 2025 года, указанный срок обусловлен объективными обстоятельствами началом второго семестра обучения в иностранных вузах, о чем своевременно уведомлял заказчика о необходимости корректировки сроков исполнения, направляя официальные письма через портал государственных закупок 7 мая, 30 мая и 18 июня 2025 года.

КГП «Колледж принтмедиа технологий» представил отзыв о несогласии со встречным иском, считая, ИП Канапиянов Б. будучи стороной договора, имел возможность ознакомиться с его условиями договора, а также сроками оказания услуг: март-апрель 2025 года, оговорка о том, что конкретные даты стажировки устанавливаются по согласованию сторон должно было проходить в рамках март-апрель 2025 года. Просит отказать в удовлетворении встречного иска.

В судебном заседании представители истца Шарифьянова Л.Т., Манабаева А.К.: дали объяснение аналогичные иску, просили признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Встречный иск ответчика оставить без удовлетворения. В настоящее время

Документ подписан: Сарсенбиева Б. С., 22.01.2026
Дата вступления в законную силу: 01.04.2026, судья Сарсенбиева Б. С., 24.04.2026
3115-25-3-1/3041

объявлен новый государственный закуп, заключен Договор с победителем, которым оказана вышеуказанная услуга в полном объеме.

Представитель ответчика Сабитова А., ответчик ИП Канапиянов Б.: дали объяснение о том, что ответчик не уклонялся от исполнения обязательств по Договору, своевременно обращался о продлении срока исполнения, который обусловлен объективными обстоятельствами началом второго семестра обучения в Корее август-сентябрь месяцы. Заказчик, отказавшись продлить срок исполнения, создал препятствия для проведения международной стажировки. Одностороннее расторжение Договора в данных условиях является незаконным и нарушает права исполнителя. Просили в удовлетворении иска заказчика отказать, встречный иск удовлетворить.

Прокурор Курманов Г.: дал заключение, иск КГП «Колледж принтмедиа технологий» подлежащим удовлетворению, встречный иск ИП Канапиянова Б. оставлению без удовлетворения.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию КГП «Колледж принтмедиа технологий».

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполнятся надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Между сторонами был заключен Договор, вступил в силу и принятые обязательства подлежали исполнению в соответствии с его условиями и требованиями законодательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Условиями пункта 2.1 Договора, исполнитель обязался выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, а заказчик обязался принять выполненную работу и оплатить при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по Договору.

Приложение №1 к Договору предусматривало оказание «Услуги по обеспечению мероприятий по реализации международных программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров за рубежом Услуги по обеспечению мероприятий по реализации международных программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров за рубежом Зарубежная стажировка педагогов», планируемый срок март-апрель 2025 года, срок поставки по Договору май-июнь 2025 года.

Условия технической спецификации закупаемых услуг «Международная стажировка по программе курсов повышения квалификации предусматривали: «ART – технология и фотография в издательско-полиграфической отрасли» (приложение №2) к Договору предусматривали следующие требования: педагоги (слушатели) проходят 2-

Документ подписан: Сарсенбиева Б. С., 22.01.2026

Дата вступления в законную силу: 01.04.2026, судья Сарсенбиева Б. С., 24.04.2026

недельное обучение по профессиональному английскому языку в объеме 72 часов с последующей выдачей соответствующего сертификата, а также 3-недельное обучение с зарубежными экспертами в объеме 108 часов на базе учебных, терннировочных или учебно-производственных центров Южной Кореи в очной форме. Обучение сопровождается синхронным или последовательным профессиональным переводом, по завершении которого также выдается соответствующий сертификат.

Установлено, что ответчик обязательства по Договору не исполнил как в предусмотренный Договором срок, так и до расторжения Договора, что явилось основанием его расторжения.

Тогда как подпунктом 1) пункта 3.1. Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В силу пункта 5.7 Договора, услуга считается оказанной при условии полной сдачи поставщиком работ заказчику в точном соответствии вышеуказанным требованиям Договора.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Кроме того, согласно пункту 9 статьи 17 Закона, Договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно части 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Доводы ответчика о невозможности исполнения по независящим от его воли обстоятельствам судом не могут быть приняты, поскольку, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществлять оказать услугу с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Поскольку обязательства по Договору не были выполнены в полном объеме и надлежащим образом, Сертификаты по итогам обучения преподавателей английскому языку в Республике Казахстан не были выданы. Услуги по обеспечению мероприятий по реализации международных программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров за рубежом не оказаны.

Документ подписан: Сарсенбиева Б. С., 22.01.2026
Дата вступления в законную силу: 01.04.2026, судья Сарсенбиева Б. С., 24.04.2026
3115-25-3-1/3041

При вышеустановленных обстоятельстах, требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В силу части 1 статьи 117 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) с ответчика ИП Канапиянова Б. в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

По встречному иску ИП Канапиянова Б.

В соответствии со статьей 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Согласно пункту 2 статьи 401 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно условиям пунктов 3.1, 5.7 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. Услуга считается оказанной при условии полной сдачи поставщиком работ заказчику в точном соответствии вышеуказанным требованиям Договора.

ИП Канапиянов Б. обязательства по Договору не исполнил, что установлено в судебном заседании и не отрицалось сторонами.

Условиями Договора предусмотрены порядок и основания расторжения договора.

В судебном заседании установлено, заказчиком уведомление о расторжении Договора поставщику направлено 11 июля 2025 года.

Ввиду отсутствия исполнения поставщиком обязательств по Договору, Договор был расторгнут 10 октября 2025 года.

Основанием для расторжения Договора послужило неисполнение истцом обязательств по Договору в установленный срок и до расторжения Договора.

Согласно пункту 7.4 Договора, в случае отказа поставщика от оказания услуг или просрочки оказания услуг на срок более одного месяца со дня истечения срока оказания услуг по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке.

Доводы ответчика о частичном оказании услуг по договору, что подтверждает отсутствие отказа поставщика от исполнения, а также о том, что своевременно информировал заказчика невозможности исполнения

Документ подписан: Сарсенбиева Б. С., 22.01.2026

Дата вступления в законную силу: 01.04.2026, судья Сарсенбиева Б. С., 24.04.2026

обязательств по Договору по независящим от его воли обстоятельствам, заказчик отказывая в продлении срока исполнения, создал препятствия для проведения международной стажировки суд находит несостоятельными.

На обращение поставщика о внесении изменений в условия Договора, в частности продления срока исполнения, заказчиком отказано, ввиду отсутствия оснований предусмотренных пунктом 3 статьи 18 Закона.

Ответчик был уведомлен о том, что в связи с уходом преподавательского состава в ежегодный отпуск с 1 июля 2025 года, на необходимость исполнения обязательств по Договору в предусмотренный Договором сроки.

Более того, несмотря на направление уведомление о расторжении Договора, фактический Договор был расторгнут только 10 октября 2025 года, то есть ответчик имел возможность и время для исполнения обязательств по Договору надлежащим образом до расторжения Договора.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 4 статьи 18 Закона, расторжение договора до истечения его срока действия допускается заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Таким образом, расторжение договора может иметь место по соглашению сторон, либо по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Республики Казахстан и условиям Договора.

В этой связи доводы истца о незаконности действий заказчика по расторжению Договора суд находит несостоятельными и не является основанием для признания расторжения Договора недействительным.

Из объяснения представителей истца усматривается, что после расторжения Договора, заказчик вновь объявил государственный закуп на указанный вид услуги, заключен Договор с победителем конкурса, услуги оказаны и приняты.

При вышеуказанных обстоятельствах, встречный иск о признании недействительным одностороннее расторжение договора подлежит оставлению без удовлетворения.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд,

Р Е Ш И Л :

Иск коммунального государственного предприятия «Колледж принтмедиа технологий» Управления образования города Алматы к индивидуальному предпринимателю Канапиянову Бакытжану Кенесбековичу о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Канапиянова Бакытжан Кенесбековича недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Сарсенбиева Б. С., 22.01.2026
Дата вступления в законную силу: 01.04.2026, судья Сарсенбиева Б. С., 24.04.2026
3115-25-3-1/3041

Взыскать с индивидуального предпринимателя Канапиянова Бакытжан Кенесбековича в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя Канапиянова Бакытжан Кенесбековича к коммунальному государственному предприятию «Колледж принтмедиа технологий» Управления образования города Алматы о признании недействительным одностороннее расторжение «Договора о государственных закупках услуг» №65 от 16 мая 2025 года отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течении одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицам, не участвующим в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сарсенбиева Б.С.

Решение изготовлено в окончательной форме 22 января 2026 года.

Судья Сарсенбиева Б.С.

Документ подписан: Сарсенбиева Б. С., 22.01.2026

Дата вступления в законную силу: 01.04.2026, судья Сарсенбиева Б. С., 24.04.2026

3115-25-3-1/3041