Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 декабря 2025 года дело №7527-24-00-2/15132 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Касымбаевой Г.С.
при секретаре судебного заседания Елшібай Қ.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Корпорация «Астана-Стройинвест»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Жоба » (автор проекта)
товарищество с ограниченной ответственностью «BCS Construction» (технический надзор)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Цветова И.В.
представители истца Рахимов К.К.
представители ответчика Некрасов Ю.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

17 июня 2024 года между истцом и ответчиком заключен Договор о государственных закупках работ №20 (далее - Договор), предметом которого является «Строительство школы с общежитием (со сносом существующих зданий), по адресу: ул. Енбек, мкр. Шугыла, Наурызбайский район, города Алматы».

Общая сумма договора составляет 7 750 050 712.08 тенге и включает все расходы, связанные с выполнением работ, а также все налоги и сборы, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 2.1 договора, подрядчик обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную(ые) работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору:

Согласно Приложению 1 к Договору, срок поставки по Договору составляет 13 месяцев со дня подписания договора-15 сентября 2025 года.

14 августа 2024 года получено уведомление о начале строительно-монтажных работ.

31 декабря 2024 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №1 к Договору, срок поставки товара - 15 сентября 2025 года.

13 января 2025 года, по итогу протокола и Договора о государственных закупках работ № 20 от 17.06.2024г. в соответствии с продлением многолетнего договора на следующий финансовый год при неизменности сумм по годам, заключено дополнительное соглашение №2 к Договору, срок окончания работ - 15 сентября 2025 года.

В силу договора №14 АН от 3 июля 2024 года автором проекта является- ТОО «Жоба».

В силу договора №9-УП от 11 июля 2024 года техническим надзором проекта является- ТОО «BCS Construction».

При передаче земельного участка для строительства объекта не было указано о наличии водопроводных сетей, а в проектно-сметной документации, выданной в производство работ, не был предусмотрен демонтаж и вынос выявленных водопроводных сетей.

13 января 2025 года работы на объекте были приостановлены ввиду того, что в Блоке А и Блоке Г согласно проектной документации, выданной в производство работ, невозможно было выполнить отвод канализации в колодцы с соблюдением необходимого уклона трубной разводки под полами, поскольку низ колодцев запроектирован выше уровня пола подвала, технология выполнения последующих работ по монтажу балок и плиты перекрытия на отм. -0,100 невозможна без бетонирования бетонной плиты по грунту на отм. -3,400, также невозможно было выполнить без прокладки подпольной канализации с соблюдением необходимого уклона, доказывается письмами №01-05-11 от 24.01.2025 года, №01-05-12 от 24.01.2025 года, №01-05-27 от 10.02.2025 года.

Проектное решение выданы в производство работ 18 августа 2025 года, доказывается письмом авторского надзора №80 от 18.08.2025 года.

Письмом № 01-05-43 от 05 марта 2025 года в целях ускорения строительно-монтажных работ и улучшения эксплуатационных качеств, а также по причине отсутствия на рынке керамического кирпича, предусмотренного проектом для кладки перегородок подрядчик просил

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

заказчика согласовать замену керамического кирпича толщиной 120 мм на перегородочный сплитерный блок размером 390х90х190 с армированием без увеличения сметной стоимости.

Повторно письма по данному вопросу направлялись в адрес истца и авторского надзора 19 марта 2025 года и 11 апреля 2025 года.

Решение по вопросу замены керамического кирпича толщиной 120 мм на перегородочный сплитерный блок выдано в производство работ только 16.05.2025 года, что повлекло за собой задержку сроков выполнения работ по устройству перегородок на 2 месяца, доказывается письмом авторского надзора № 50 от 16 мая 2025 года.

19 мая 2025 года письмом №01-05-128 ответчик уведомил истца о приостановке всех работ по прокладке трубопроводов до согласования проектного изменения и решения вопроса о финансировании дополнительных работ по демонтажу проложенной системы трубопроводов и монтажу согласно новым чертежам, поскольку Проектировщиком после выполнения работ по прокладке трубопровода были выданы новые проектные решения с изменением диаметра труб, доказывается письмом №01-05-128 от 19.05.2025 года, 01-05-177 от 27.06.2025 года.

Проектное решение от авторского надзора по данному вопросу выдано 2 июля 2025 года, что привело к задержке работ на 1,5 месяца, доказывается письмом авторского надзора № 65 от 02.07.2025 года.

17 сентября 2025 года Заказчиком в КГУ «Управление градостроительного контроля города Алматы» направлено новое уведомление о начале СМР и получен новый Талон о приеме уведомления о начале производства строительно-монтажных работ, где сроки ввода в эксплуатацию указаны до 30 ноября 2025 года.

12 октября 2025 года от авторского надзора поступило изменение проектного решения - шифр 2023-27-П1Г-ОВ лист 10, где отражены добавленные отверстия на фасаде размерами 1500х1000 на отметке +4,400 в количестве трех штук. Ранее в выданном проекте данные отверстия предусмотрены не были.

На момент получения данного проектного изменения в помещении №201 Приточная венткамера уже были произведены отделочные работы и со стороны улицы уже был смонтирован фасад здания.

О необходимости согласования данного проектного решения истцу сообщено письмом №01-05-317 от 14 октября 2025 года, повторно письмом №01-05-343 от 7 ноября 2025 года.

5 ноября 2025 года в производство работ выданы новые Технические условия №32.1-12023 от 29 октября 2025 года на постоянное электроснабжение школы-интернат, расположенной по адресу: г.Алматы, микрорайон «Шугыла» взамен ранее выданных, на основе которых был разработан утвержденный проект строительства объекта.

Согласно пункту 12 указанных Технических условий подключение объекта к электрическим сетям возможно после выполнения требований настоящих технических условий в полном объеме.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

Требованиями пункта 2 Технических условий предусмотрено выполнение следующих работ:

2.1. Произвести замену существующих силовых трансформаторов мощностью 2х630кВА (Т-1, Т-2) на трансформаторы 2х1000кВА с ошиновкой трансформаторов со стороны 10/0,4кВ (замена сборных шин).

2.2. Заменить рубильник «Главный» (сек.I, сек.II - 2 шт.) на автоматы в соответствии с номиналом силовых трансформаторов.

2.3. В РУ-0,4кВ заменить оборудование в следующем объеме:

2.3.1. Выключатели нагрузки на ВНА-10/630А Т-1, Т-2.

2.3.2. Выключатели нагрузки 10кВ: ввод от фид.35-147А, ввод от фид.7-171А, ввод от фид.8-127А на ВНА-10/1000А.

4. Запроектировать и построить необходимое количество КЛ-1кВ от РУ-0,4кВ ТП-3662 (ПС-171А, ПС-147А) до объекта в необходимом объеме взамен существующих. Объем работ, тип, количество, марку, сечение и длину КЛ, схему подключения определить проектом. Точку присоединения согласовать с АО «АЖК».

Проектно-сметной документацией, выданной в производство работ, указанные виды и объемы работ не предусмотрены.

О необходимости принятия решения по внесению изменений в ПСД и прохождению повторной экспертизы проекта в связи с выдачей новых Технических условий №32.1-12023 от 29 октября 2025 года и внесению многочисленных изменений в проект Заказчику сообщено в письменном виде 7 ноября 2025 года.

Решения по данному вопросу Заказчиком до настоящего времени не принято.

1 декабря 2025 года в адрес истца и ответчика от автора проекта направлено письмо, что в рабочие чертежи 2023-27-П-1А-ОВ внесены новые корректировки в части системы вентиляции подвального помещения, доказывается письмом №119 от 01.12.2025 года.

Работы по устройству системы вентиляции ранее были выполнены в соответствии с ранее представленным проектом.

Решения истца о согласовании и изменении указанного проектного решения согласно письму автора проекта ТОО «ЖОБА» №119 от 01.12.2025 года до настоящего времени не принято.

На момент рассмотрения дела строительство объекта не завершено.

Освоена сумма- 6 414 126 364 тенге, сумма неисполненных обязательств составляет- 1335 924 348, 08 тенге.

Вышеуказанные факты сторонами не оспариваются.

По расчету истца и в соответствии с п.8.3 договора, по состоянию на 13 октября 2025 года, сумма неисполненных обязательств составляет 1 335 924 348 тенге. С учетом количества просроченных дней и суммы неисполненных обязательств, неустойка составляет 37 406 881 тенге.

В связи с чем, истец обратился с вышеуказанным иском, указывая, что на момент рассмотрения дела работы не завершены и истец был лишен того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, ввиду

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

7527-25-3-1/17466

ненадлежащего исполнения своих обязательств по заключенному с истцом договору о государственных закупках, в частности невыполнения ответчиком работ, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 37 406 881 тенге.

Представитель ответчика, не согласившись с иском, просил в удовлетворении иска отказать, о чем представил письменный отзыв.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать.

Прокурор полагал иск подлежащим частичному удовлетворению, в части в взыскании неустойки обоснованным, в части требования о признании недобросовестным участником государственных закупок не подлежащими удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);
2) полного исполнения договорных обязательств;
3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок является формой гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение или неисполнение принятых им обязательств по договору о государственных закупках.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления применении Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года № 4 при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При рассмотрении споров данной категории необходимо исследовать причины, повлекшие нарушение обязательств должником, наличие или отсутствие оснований ответственности за нарушение обязательства, предусмотренных статьей 359 ГК (в частности, наличие вины должника, непреодолимой силы и тому подобное), вины кредитора (статьи 364, 366 ГК), наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности, а также другие, имеющие значение для дела обстоятельства (часть пятая статьи 6 ГПК, пункт 8 Нормативного постановления).

В соответствии с нормой статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Согласно пункту 658 ГК заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок такой площади и в таком состоянии, какие указаны в договоре. При отсутствии в договоре таких указаний площадь и состояние земельного участка должны обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

В силу пункта 12 статьи 68 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» до начала производства строительно-монтажных работ заказчик обязан уведомить органы, осуществляющие государственный архитектурно-строительный контроль, о начале осуществления деятельности по производству строительно-монтажных работ в порядке, установленном Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях».

По своей правовой сущности заключенная между сторонами сделка является договором строительного подряда.

В отношениях подряда законом предусмотрено участие не только подрядчика, но и заказчика, который, помимо приемки и оплаты работы,

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

7527-25-3-1/17466

обязан оказывать подрядчику содействие и совершать действия, обеспечивающие выполнение работ (статья 629 ГК).

Анализ представленных по делу доказательств в их совокупности свидетельствует о неисполнении заказчиком в полном объеме обязанностей и действий, предписанных действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 654 ГК подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной документацией, определяющей объем и содержание работ и другие предъявляемые к работам требования, и сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в проектной документации и в смете (проектно-сметной документации).

Пунктом 1 статьи 628 ГК предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: 1) непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, технической документации или переданной для обработки вещи; 2) возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; 3) иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В ходе выполнения строительства указанного выше объекта ответчик в письменном виде неоднократно сообщал об обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения строительства в срок, о чем представлены письменные доказательства.

Анализ данных писем показывает, что вышеуказанные письменные обращения действительно связаны со строительством спорного объекта, и без согласования этих действий с истцом ответчик не мог продолжать исполнять свои обязательства.

При этом некоторые действия по настоящее время не получили своего разрешения (согласования), а именно: нет Решения истца о согласовании и изменении указанного проектного решения согласно письму автора проекта ТОО «ЖОБА» №119 от 01.12.2025 года.

Доводы ответчика о том, что указанные в письмах обстоятельства, которые привели к приостановке работ, возникли по независящим от подрядчика причинам, не лишены своей обоснованности, принимаются судом во внимание, поскольку эти обстоятельства возникли в результате выявленных недостатков в проектной документации, без устранения которых завершение работ в установленные сроки невозможно.

В соответствии с требованиями подпункта 19) пункта 11 Правил организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика), утвержденных Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 19 марта 2015 года № 229 (далее - Правила), заказчик в ходе организации строительства и подготовки строительной

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

7527-25-3-1/17466

площадки рассматривает предложения и по согласованию с разработчиком проектно-сметной документации принимает решения по внесению изменений в утвержденную проектно-сметную документацию непринципиального характера, не влияющих на конструктивную схему объекта, на его объемно-планировочные, инженерно-технические или технологические проектные решения и на утвержденные технико-экономические показатели, с последующим оформлением и сдачей на хранение.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии вины и недобросовестности в действиях подрядчика и исключает возможность его привлечения к гражданско-правовой ответственности, что согласуется с требованиями пункта 3 статьи 365, статьи 366 ГК.

Учитывая установленные в суде обстоятельства, исследованные доказательства о том, что в просрочке исполнения договорных обязательств вины ответчика нет, в удовлетворении требования о взыскании неустойки следует отказать.

В нарушение статей 72,73 ГПК истцом не представлены доказательства того, что негативные последствия наступили по вине подрядчика, что подрядчик свои обязательства выполнял ненадлежащим образом.

С учетом изложенных обстоятельств суд не усматривает основании для удовлетворения иска.

Суд приходит к выводу об отклонении иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» к товариществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «Астана-Стройинвест» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья: Касымбаева Г.С.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 05.01.2026

7527-25-3-1/17466